Dosar nr.2c-2575/2021
2-21131857-12c-06092023-1

HOTĂRÂRE suplimentară
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incargo" către CA „Moldova-Astrovaz" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 03 septembrie 2021, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în numele și în interesele SRL„Incargo" a depus o cerere de chemare în judecată către CA „Moldova-Astrovaz" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incargo" către CA „Moldova-Astrovaz" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

La 11 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, reprezentantul părții pârâte, avocatul Cebotari Serghei, a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În şedinţa de judecată, părțile procesului, deși au fost citate legal, nu s-au prezentat, fapt ce nu împiedică examinarea cererii în lipsa acesora.

Studiind cererea înaintată şi verificând materialele dosarului, instanţa conchide asupra temeiniciei cerinţei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară,

care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

La caz, instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2025, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incargo" către CA „Moldova-Astrovaz" SA cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, se reține că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții pârâte, avocatul Cebotari Serghei, împuternicit în baza mandatului din 18 ianuarie 2021, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f. d. 164-167).

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, pârâta CA „Moldova-Astrovaz" SA a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Cebotari Serghei pentru care a achitat serviciile (f. d. 116). Astfel, în cadrul ședinței de judecată și în pledoarii, reprezentantul părții pârâte, avocatul Cebotari Serghei, a solicitat încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Din analiza practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată reține că compensarea cheltuielilor suportate de către partea-pârâtă este una întemeiată și urmează a fi compensată pentru munca prestată în raport cu complexitatea cauzei și comportamentul părților.

Având în vedere cele expuse, deoarece cerinţa reclamantei SRL „Incargo" s-a respins ca fiind neîntemeiată, în acest sens, urmează a fi admisă cerința pârâtei CA „Moldova-Astrovaz" SA cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la SRL „Incargo", în beneficiul CA „Moldova-Astrovaz" SA, a sumei de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la SRL „Incargo”, în beneficiul CA „Moldova-Astrovaz” SA, suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Cușnir