**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1860/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25056578-03-4r-06052026 Judecător: Veronica Cupcea

**D E C I Z I E**
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Nicolae Dudnic împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Negară Igor** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 24.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de Negară Igor împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427242 din 10.04.2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31.03.2026 contestația depusă de Negară Igor s-a admis din alte motive decât cele indicate în contestație și s-a modificat decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427242 din 10.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Negară Igor în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 100 unități convenționale, ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Negară Igor este în drept să achite jumătate din amenda, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Nicolae Dudnic care prin recursul formulat la 09.04.2026 a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31.03.2026.

În motivarea recursului, agentul constatator solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.03.2026, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Negară Igor în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Recurentul susține că hotărârea este neîntemeiată și insuficient motivată, întrucât instanța de fond nu a indicat în mod concret motivele pentru care a constatat nulitatea procesului-verbal și nu a oferit o apreciere corespunzătoare tuturor probelor administrate. În opinia acestuia, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate probe suficiente pentru confirmarea vinovăției contravenientului, însă acestea nu au fost examinate și apreciate în mod complet, obiectiv și multiaspectual. Totodată, se invocă examinarea superficială a cauzei și faptul că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor și problemelor de drept relevante pentru soluționarea cauzei. Se mai menționează că hotărârea nu conține o motivare clară privind temeiul exact al declarării nulității procesului-verbal.

În ceea ce privește termenul de recurs, recurentul susține că acesta a fost declarat în termen, indicând că hotărârea a fost recepționată și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Orhei la 06.04.2026, iar, în eventualitatea constatării depășirii termenului legal, solicită repunerea în termen pentru motive întemeiate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul constată că, hotărârea instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor lui Negară Igor, agentul constatator exprimându-și dezacord cu nulitatea procesului contravențional

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate, Colegiul penal conchide că, argumentele recursului nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea instanței cu privire la sancționarea ui Negară Igor în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea concluziei adoptate Colegiul reţine constatarea corectă de către instanţa de fond a împrejurărilor de fapt şi aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluționare a cauzei, la examinarea cărei a acordat deplină eficacitate prevederilor art.art.41, 41/1 și art.42 Cod contravențional, efectuând o cercetare amplă și obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator în favoarea constatării contravenției cu respectarea în acest aspect a principiului contradictorialității, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției lui Negară Igor pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.5 alin.(3) Cod contravențional, *legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante*

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Totodată, potrivit art.41 alin.(1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

De asemenea Colegiul penal reține prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, *la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*.

Potrivit art.42 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: ...a) prevenirea consecinţelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuţia la descoperirea contravenției; c) săvârşirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârşirea contravenției de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenția*, alin.(2) stabilind, că *se pot considera atenuante şi alte circumstanţe decât cele prevăzute la alin.(1)*.

Dispozițiile art.44/1 Cod contravențional stipulează că, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup

la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Având în vedere prevederile precitate, Colegiul penal reține că pentru fapta comisă în privința lui Negară Igor instanța de fond judicios a modificat sancțiune sub formă de amendă, stabilindu-i-se în cuantum de 100 unități convenționale, adică sub limita minimă prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional - fiind una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă, având în vedere și circumstanțele atenuante constatate – este o persoană aflată în situație de vulnerabilitate comparabilă, având la întreținere doi copii minori și mama pensionară, la o vîrstă înaintată, iar el fiind unicul întreținător, care la moment nu este angajat în câmpul muncii, muncind ocazional.

Colegiul penal reiterează prevederile art.2 Cod contravențional, care stipulează, că *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*. Având în vedere textul legii citate, Colegiul penal reține, că prin sancțiunea modificată în privința lui Negară Igor sub formă de amendă, vor fi atinse scopurile menționate în art.2 Cod contravențional, în special cel de prevenire a săvârșirii de noi contravenții, or, sancțiunea astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, sancțiunea aplicată lui Negară Igor este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Prin urmare, ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul Negară Igor, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanțele atenuante, de circumstanțele agravante ce nu au fost stabilite, luând în considerație totalitatea circumstanțelor comiterii contravenției Colegiul apreciază sancțiunea modificată una echitabilă și proporțională acțiunilor contravenientei, or această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientei, cât și a altor persoane.

Astfel instanța de judecată la aplicarea sancțiunii a luat în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel

sancțiunea contravențională fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientei ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții.

Instanța de recurs constată că argumentele recurentului sunt neîntemeiate și nu corespund soluției pronunțate de instanța de fond.

Or, contrar susținerilor din recurs, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.03.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Negară Igor nu a fost declarat nul. Instanța de fond a menținut procesul-verbal și a reținut existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei, intervenind doar asupra cuantumului sancțiunii aplicate, pe care l-a redus.

Prin urmare, susținerea recurentului precum că procesul-verbal ar fi fost declarat nul și că instanța nu ar fi examinat probele administrate este lipsită de suport factual și juridic, fiind bazată pe o interpretare eronată a dispozitivului și considerentelor hotărârii contestate.

În aceste circumstanțe, recursul nu conține argumente apte să demonstreze ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii atacate, iar soluția instanței de fond nu a fost răsturnată prin motivele invocate de recurent.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31.03.2026, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Nicolae Dudnic împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Negară Igor** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: