PIGD№ 4-26014799-23-5r-09022026
Дело № 5r-18/2026

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

18 ноября 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Арнаут Т., Шинтякова В.,

в отсутствие участников процесса, извещенных в установленном законном порядке,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Новак Виктора об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 135877 от 23.01.2026 года и решения констатирующего субъекта от 23.01.2026 года о признании Новак Виктора виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Новак Виктору наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 135887 от 23.01.2026 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении и отсутствием события правонарушения,

Общий срок рассмотрения дела: 09.02.2026 года – 18.11.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд

установил:

05 февраля 2026 года заявитель Новак Виктор обратился в Инспекторат полиции Комрат с жалобой на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 135877 от 23.01.2026 года, составленный в отношении Новак В. по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 23.01.2026 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, адресованной в суд Комрат, которая была зарегистрирована за № 959.

09 февраля 2026 года жалоба поступила в Суд Комрат, с местонахождением Комрат, и также 09.02.2026 года была распределена для рассмотрения по существу посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) в

производство судьи Хангану М.Г. суда Комрат, Центральный офис, с местонахождением Комрат.

В обоснование своей жалобы заявитель указал следующие фактические и правовые основания.

23.01.2026 года констатирующий субъект Митиогло Михаил, являющийся сотрудником полиции Инспектората полиции Комрат, составил в отношении меня протокол о правонарушении серии MA104 135887, в соответствии с которым я был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 47^1 ч.(1) КОП РМ с наложением штрафа в размере 50 у.е. =25 000 лей.

Данный протокол был составлен в его отсутствие и был направлен ему по почте, который он получил 26.01.2026 года.

Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и ничтожным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям.

Так, ссылаясь на положения ст. 21 Конституции РМ, ст. 5, ст. 7, ст. 8 ч. (2), ст. 14 ч. (1-2), ст. 440 ч. (1), ст. 442 ч. (1), ст. 381 ч. (2), а также ст. 47^1 ч. (1) КоП, отметил, что из содержания протокола о правонарушении следует, что ему предъявлено в вину следующее обвинение: «Новак Н.В. дал добровольное согласие и зарегистрировалось в приложении PSB банка, от которых получал SMS о получении денежных средств, которые ей не принадлежали, в целях реализации реальных средств, которые ему не принадлежат, реализации избирательного права во время президентских выборов 20.10.2024г. Гр-н Новак Н.В. дал согласие и получал денежные средства через приложение PSB банка».

Из обвинения следует, что инкриминируемое деяние совершено не им (Новак В.П.), а неким Новак Н.В., тем самым ему вменено в вину деяние, совершенное иным лицом, что недопустимо в соответствии национальным и международным законодательством.

При этом, если следовать обвинению, не указано от кого-именно получены денежные средства и какая сумма, в какой валюте (для установления их материальной ценности), не указана дата их получения, а также не указано, в интересах какого именно конкурента на выборах либо политической партии лицо должно было реализовать своё избирательное право.

Кроме того, ст. 47^1 КоП введена в законодательство РМ 18.08.2024г. (вступила в действие), а в протоколе о правонарушении вообще не указана дата либо период совершения инкриминируемого деяния, тем самым невозможно установить применима ли данная норма к инкриминируемым обстоятельствам. По делу констатирующий субъект указал, что правонарушитель Новак Н.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47 КОП, без установления факта, что правонарушитель притязал на получение или согласился принять деньги, с целью голосования или нет, обстоятельства без которых невозможно признание лица виновным и назначение наказания лицу. Первый аспект, который следует проанализировать по делу усматриваются ли в действиях лица притязание на получение, согласие принять или принятие материальных благ, которые бы

указывали на пассивную электоральную коррупцию. Однако констатирующий субъект не указал как, при каких обстоятельствах, какими действиями лицо совершило инкриминируемое правонарушение.

Второй аспект, который следует проанализировать по делу - содержание доказательств относительно получения денег, которые, как заявляет констатирующий субъект, были получены, для чего были предназначены денежные средства и какими доказательствами это подтверждается?

В материалах дела отсутствуют ответы на указанные вопросы. Третий аспект, который следует проанализировать по делу- способ сбора «доказательного материала».

В протоколе о правонарушении указано, что в качестве доказательств приложен материал Ж-2 №1018 от 09.04.2025 г.

В материалах дела, выданных ему констатирующим субъектом по его заявлению, из доказательств имеется лишь 1 документ-протокол осмотра предмета от 23.01.2026 г., в котором отражено, что констатирующий субъект Митиогло М. на основании материала, зарегистрированного в ЖУИ-2 №1018 от 09.04.2025г. в отношении Новак Виктора, в период 10:10-10;20 произвел осмотр электронного файла под названием «*****», в котором содержится информация от операторов связи Orange, Moldcell, Moldtelecom, изъятая на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела №2023970322.

Анализируя данные электронного файла установлено, что среди лиц, получавших SMS-сообщения от PSB банка-Новак Виктор, номер телефона 067130422 оператора SA Moldtelecom.

Указанный документ не может служить доказательством по следующим основаниям: а) Определения судьи по уголовному преследованию и судебные ордера не были приобщены к материалам дела, из чего невозможно сделать вывод о возможном использовании полученной на их основании информации операторов связи к данному производству о правонарушении.

Кроме того, в соответствии с требованиями ч.(2) ст.425 КоП, в рамках данного дела о правонарушении не могут служить доказательствами данные специальной розыскных мероприятий, таких как сбор информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций (Ст. 138/4 УПК), полученные не в рамках данного процесса, а в рамках уголовного дела, так как я не был ознакомлен надлежаще о их проведении и был лишен права на их обжалование, а в соответствии с ч.(7) ст.136 УПК РМ, для использования данных специальной розыскной деятельности в деле о правонарушении необходимо определение судьи по уголовному преследованию.

Учитывая, что такое судебное определение отсутствует, данные обстоятельства не могут служить доказательствами в рамках возбужденного в отношении него дела о правонарушении.

В протоколе о правонарушении MA104 135887 от 23.01.2026 указано время начала-9:30, дата наложения наказания-9:40, тем самым после вынесения решения констатирующий субъект не вправе проводить какие-либо действия и принимать решения.

Однако, как следует из протокола осмотра информации операторов связи от 23.01.2026 г., данное действие констатирующий субъект произвел в период 10:10-10;20, то есть спустя 30 минут после вынесения решения по делу, что свидетельствует о том, что на момент вынесения решения констатирующий субъект не имел данного доказательства, следует данный документ не может быть признан как допустимое доказательство и подлежит исключению, следовательно не может быть положен в основу моей вины. в)

В июле 2025 г. он был вызван по повестке в Управление полиции АТО Гагаузия (исп Резник) по поводу получения им денег в целях электоральной коррупции, который сообщил ему, что он получал SMS сообщения от PSB банка.

Данный номер телефона ему никогда не принадлежал, в подтверждение чего он запросил у оператора связи соответствующую информацию.

Согласно письма оператора SA Moldtelecom от 13.08.2025 г. на имя Новак Виктора, указано, что номер телефона 067130422 не зарегистрирован на данное лицо.

Эта информация была представлена в Управление полиции и в отношении него проверку прекратили.

Впоследствии, 13 января 2025 г., констатирующий субъект ИП Комрат Митиогло М. вызвал меня по повестке в связи с этим же фактом, и он ему сообщил, что данный номер телефона ему не принадлежит, в подтверждение чего он направил ему по электронной почте информацию оператора SA Moldtelecom от 13.08.2025 г.

Однако в материалах о правонарушении отсутствует его пояснение и указанная информация оператора связи, тем самым констатирующий субъект умышленно не приобщил к делу доказательства его непричастности инкриминируемому правонарушению.

Учитывая, что номер телефона 067130422 не зарегистрирован на его имя, протокол осмотра информации операторов связи от 23.01.2026 г. не может быть принят во внимание в качестве доказательства его вины.

Протокол осмотра предмета от 23.01.2026г., в котором отражено что среди лиц, получавших SMS-сообщения от PSB банка-имеется пользователь с номером телефона 067130422 доказывает лишь факт получения SMS-сообщения. Констатирующий субъект не отразил содержание этих сообщений, что делает невозможным признание данной информации как полезного и приемлемого доказательства совершения какого-либо противоправного деяния.

С точки зрения юридической квалификации правонарушения, констатирующий субъект не продемонстрировал, что он получил какие-либо денежные средства, предназначенные именно с целью реализации своего избирательного права на выборах, при том, что обязательным требованием, вытекающим непосредственно из диспозиции ч.(1) ст. 47^1 Коп, являются деньги, имущество, услуги или иные преимущества, которые не причитается избирателю. Имеются ввиду, что деньги, имущество, услуги или иные преимущества, предлагаемые или данные избирателю, по закону ему не полагаются.

Другими словами, необходимо чтобы исходя из действующих нормативных положений, избиратель не был направлен на то, чтобы согласился принять или принял такие преимущества.

Так, для того, чтобы установить, что лицо совершило правонарушение, необходимо чтобы деяние содержало признаки состава инкриминируемого правонарушения.

Цель правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 471 КОП- заставить избирателя или сторонника реализовать или реализовывать свои избирательные права на выборах, в том числе региональных.

При наличии любой иной цели, деяние не может квалифицироваться по ст. 47 КоП, так как указанная цель должна преследоваться правонарушителем еще с момента реализации объективной стороны, а не после предложения или дачи денежных средств.

В данном случае, констатирующий субъект не продемонстрировал, что он принял на себя обязательство, касающееся его избирательных прав или что получил какое-либо вознаграждение в этих целях.

В данном случае материалы дела не демонстрируют, что он совершил пассивную электоральную коррупцию. Пассивная электоральная коррупция является материальным правонарушением и считается оконченным с момента совершения противоправного деяния, т.е. с момента притязания на получение, согласия принять или принятия (взятия) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

Объективной стороной правонарушения, указанного в ст. 47^1 КоП, является наносящее вред деяние, выраженное в действии по принятию имущества, услуг, привилегий или преимуществ. Заявитель ничего не получал из этого имущества или услуг для того, чтобы голосовать тем или иным образом.

Субъективная сторона преступления, указанного в ст. 47^1 КоП РМ характеризуется прямой умысел.

Т.е., констатирующий субъект должен был продемонстрировать, что его действия состояли в притязании на получение, согласии принять, принятии имущества, услуг, привилегий или преимуществ с прямым умыслом.

Цель данного противоправного деяния-заставить избирателя реализовать свои избирательные права определенным образом на парламентских, местных выборах или выборах на референдуме.

При наличии любой другой цели, деяние не может быть квалифицировано по ст. 47^1 КоП РМ.

Как следствие, исходя из рассмотренного материала о правонарушении, не были собраны доказательства, которые бы указывали на то, что онполучил деньги в целях того, чтобы проголосовать за конкретного кандидата на выборах, что

указывает на то, что судебной инстанции следует прекратить производство о правонарушении в отношении него.

Относительно второго аспекта: протокол о правонарушении следует признать ничтожным, в том числе по причине того, что инкриминируемое деяние не содержит элементы правонарушения, до вынесения решения по делу ему не были разъяснены его права, в том числе право на адвоката, и не было установлено время совершения правонарушения.

Согласно ст. 445 КоП РМ, (1) невнесение в протокол о правонарушении данных о времени его совершения влечет ничтожность протокола. Соответственно, учитывая отсутствия указания на время совершения правонарушения протокол о правонарушении ничтожен.

В данном случае, констатирующий субъект инкриминирует ему получение денежные суммы, сообщения, без указания от кого именно, какую сумму он получил и в каких целях, без приобщения к делу конкретных доказательств.

Как следствие, обвинение, выдвинутое ему, является незаконным и необоснованным, так как констатирующий субъект не рассмотрел объективно материал о правонарушении и не выяснил все аспекты по делу, не собрал доказательства, которые бы демонстрировали его вину и укрыл доказательства о его непричастности к инкриминируемому событию правонарушения. Согласно положениям ст. 6 & 2 Европейской Конвенции по правам человека, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.

Привлечение к ответственности в отсутствии достоверных причин подозревать, что лицо совершило проступок, является нарушением Конвенции. Презумпция невиновности стоит в основе всех процессуальных гарантий, связанных с защитой лица в уголовном судопроизводстве, в том числе, производстве о правонарушении (исходя из положений решения ЕСПЧ по делу Зилиберберг против Молдовы).

Национальное и международное законодательство устанавливают, что опровержение презумпции невиновности или выводы о вине лица в совершении преступления не могут быть основаны на предположениях.

Все сомнения в подтверждении обвинения, которые не могут быть устранены законным образом, толкуются в пользу подозреваемого (ч. (3) ст.375 КоП).

Это положение включается в духе презумпции невиновности ввиду того, что наказание любого человека может быть реализовано только на основании достоверной информации о его вине, не допуская предположения или доказательства, затронутые недостоверностью.

Даже в случае оценки доказательств, любой информации, на основании которой можно сделать два или более противоположных вывода (в смысле защиты или обвинения) об одном и том же обстоятельстве, отражает невозможность приведения его в основу обвинительного приговора.

Относительно практики ЕСПЧ о презумпции невиновности, по делу Крянгэ против Румынии, 2012 года, п. 88 Суд напоминает, что при оценке средств

доказывания, он учитывает критерий доказательства «вне всякого разумного сомнения». Статья 6 (2) ЕКПЧ «выражает принцип през5тущии невиновности.

Он, среди прочего, требует, чтобы при осуществлении своих полномочий, члены судейского состава на имели предвзятой идеи о том, что подсудимый совершил преступление, в котором обвиняется; бремя доказывания возлагается на сторону обвинения и любое сомнение следует толковать в пользу подсудимого...»

В основе обоснования применения этого принципа стоит идея, что для общества будет намного лучше если виновное лицо будет оправдано, чем если невиновное лицо будет осуждено. Бремя доказывания возлагается на обвиняемого только если у него есть уважительная причина, но в случае, если существуют сомнения о его вине, они должны толковаться в его пользу.

Как следствие, исходя из уголовного характера правонарушения, установленного по делу Зилиберберг против Молдовы (01 мая 2005 года) ввиду обеспечения справедливого судебного разбирательства согласно требованиям, установленным ст. 6 пар. 2 ЕКПЧ, констатирующий субъект сквозь призму ч. (1) ст. 440 КОП РМ должен осуществлять полное, беспристрастное и объективное расследование в целях сбора достаточного и убедительного доказательного материала для установления важных обстоятельств по делу, определения наличия правонарушения, юридической квалификации правонарушения и приобщения доказательств, приведенных в свою защиту последним.

В данном случае, не существует доказательств, подтверждающих мою вину в совершении инкриминируемого правонарушения.

При изложенных выше обстоятельствах, констатирующим субъектом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для справедливого разрешения события правонарушения, а именно: совершение правонарушения заявителем, что противоречит п.d) ч. (1) ст. 443 Коп.

Важно отметить, что правоохранительные органы, обязаны в своей деятельности реализовать ее в пределах и в соответствии с существующим основным законом, вместе с тем, обеспечить качество законодательства, соблюдение прав человека и основных свобод, что является само по себе сутью демократического общества.

Обязанность государства добросовестно руководствоваться принятым на себя обязательствам является основным принципом международной ответственности государства, чего в данном случае не было установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, считаю что в моих действиях отсутствуют события инкриминируемого мне в вину правонарушения, а решение констатирующего субъекта абсолютно не обоснованно и носит декларативный характер, так как в деле отсутствуют доказательства того, что я участвовал в пассивной электоральной коррупции, тем самым выводы констатирующего субъекта о моей виновности основаны не на доказательствах, а на предположениях, следовательно при принятии решения констатирующий субъект нарушил принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст. 21 Конституции РМ и в ст.375 КоП, который устанавливает, что любое лицо, обвиняемое в совершении

правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке, а выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

Далее заявитель, ссылаясь на положения ст.445 КоП РМ, отметил, что в протоколе о правонарушении не указано время его совершения, что свидетельствует о его ничтожности.

Кроме того, при составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 Коп РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены: ч.1 п. е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения, указанное в протоколе о правонарушении деяние не подпадает под нарушение, так как получение SMS-сообщений уе запрещено законом, а фабула обвинения не соответствует инкриминируемому правонарушению. ч. (1) п. 1) -разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КОП РМ; -однако ему его права никто не разъяснял, а информация о его правах ему не была вручена, в связи с чем он не имел возможности ознакомиться с правами.

Констатирующий субъект вызывал его повесткой, и он явился к нему, но ему его права не были разъяснены и информацию о правах ему не вручили.

Таким образом констатирующий субъект нарушил мои права, гарантированные ст.20, 23 и 26 Конституции РМ, а также ст.384 КОП РМ. ч. (6)-Факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона).

В протоколе отсутствует его подпись и его пояснения, при этом отсутствует указание на то, по какой причине отсутствует его подпись в протоколе о правонарушении и присутствовал ли он при его составлении. Его никто не вызывал для участия при составлении протокола о правонарушении и вынесения решения.

В протоколе указан свидетель Карабаджак Константин, при этом отсутствуют его показания, в связи с чем неясно, свидетелем чего он является, так как в протоколе это не отражено.

Также в протоколе отсутствует информация, является он сотрудником Ип Комрат или нет, следовательно невозможно установить соблюдены ли требования ч.(6) ст.443 КоП, которые устанавливают, что другой констатирующий субъект не может выступать в качестве свидетеля.

В связи с изложенным, на основании ст.ст. 448, 461 КоП РМ просит рассмотреть жалобу на протокол о правонарушении и удовлетворить ее, прекратить производство о правонарушении серии MA104 135887 от 23.01.2026, составленного констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Митиогло М., в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 47^1 ч.(1) КОП РМ с наложением штрафа в

размере 50 у.е. =25 000 лей связи с отсутствием в его действиях событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.445 КоП, отменить решение, вынесенное констатирующим субъектом по протоколу о правонарушении серии MA104 135887 от 23.01.2026, в соответствии с которым он был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст.47[1] ч. (1) КОП РМ с наложение штрафа в размере 50 у.е. =25 000 лей - в связи с его незаконностью. (л.д. 2-12)

Заявитель Новак В. и к***онстатирующий субъект Митиогло М.*** на судебное заседание не явился, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд в соответствии с положениями статьи 455 Кодекса о правонарушениях, определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев жалобу *Новак В.*, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Новак В. подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.

23.01.2026 года в отношении Новак В. констатирующим субъектом, ОУ СТ №1 ИП Комрат инспектором Митиогло М. был составлен протокол о правонарушении серии MAI 04135877.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: в м. Комрат гражданин Новак Н.В. житель м. Комрат дал добровольное согласие и зарегистрировалось в приложение ПСБ банка от которых получал СМС о получении денежных средств, которые ей не принадлежали, в целях реализации реальных средств которые ему не принадлежат, реализации избирательного права во время президентских выборов 26.10.2024 г., игнорируя положения Избирательного кодекса РМ № 325 от 08.12.2026.

Указанные действия Новак В. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47[1] ч. (1) КоП, пассивная электоральная коррупция.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 23.01.2026 года было вынесено решение, в соответствии с которым Новак В. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев).

Указанный протокол о правонарушении MAI 04135877 от 23.01.2026 года, был составлен в отсутствие Новак В. в отсутствие последнего, также было вынесено и решение констатирующего субъекта.

Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 135877 от 23.01.2026 года и подписью свидетеля. (л.д. 7)

05 февраля 2026 года Новак В. подал жалобу на протокол о правонарушении MAI 04135877 от 23.01.2026 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на л.д.2.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 135877 от 23.01.2026 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Комрат 09 февраля 2026 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.471 ч. (1) КоП, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся: a) дата (число, месяц, год, время) и место составления; b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени,

даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Новак В. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 23.01.2026 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Новак В. в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Новак В.виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Новак В. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценив содержание протокола о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Новак В.по ст.47[1] ч.(1) КоП, с точки зрения его соответствия императивным нормам

законодательства о правонарушениях, суд приходит к выводу о том, что содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ.

В частности, нарушение требований ст.443 КоП РМ выразилось в том, что при составлении протокола о правонарушении серии MAI04 135877 от 23.01.2026 года констатирующим субъектом допущено нарушение требований п. d) ч.(1) ст.443 КоП, выразившееся в отсутствии данных о месте и времени совершения правонарушения, описании события правонарушения, не раскрыты обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий.

В рассматриваемом случае установлено, что констатирующий субъект описывая в протоколе событие правонарушения указал, что: «в м. Комрат гражданин Новак Н.В. житель м. Комрат дал добровольное согласие и зарегистрировалось в приложение ПСБ банка от которых получал СМС о получении денежных средств, которые ей не принадлежали, в целях реализации реальных средств которые ему не принадлежат, реализации избирательного права во время президентских выборов 26.10.2024 г., игнорируя положения Избирательного кодекса РМ № 325 от 08.12.2026».

Таким образом, в нарушение пункта d) указанной нормы, в протоколе о правонарушении MAI04 220187 от 16.04.2025 года не указаны конкретные место и время его совершения, не раскрыты обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, а именно - отсутствуют данные в графе: время совершения: число, месяц, год, время совершения или период времени, что является существенным нарушением требований ст. 443 КоП РМ.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

Таким образом указанный протокол не содержит необходимых и достаточных сведений, предусмотренных законом, для установления факта совершения правонарушения.

Такое существенное упущение влечёт нарушение права лица на защиту, закреплённого в ст. 26 Конституции Республики Молдова и ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, поскольку Новак В. лишен возможности представить доказательства или доводы, относящиеся к конкретным обстоятельствам (дате, времени и месту), указанных вменяемых ему действий.

Одновременно с указанным, суд отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний.

Такая информация должна быть детальной». Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера 12 действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.п. a) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Однако, при составлении протокола о правонарушении в отношении Новак В. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

При таких обстоятельствах, коллегия констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, и, таким образом, право Новак В. быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.471 КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п. a) и b) §3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, были нарушены.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь как внутренним законодательством, так и принципами, выработанными Европейским судом по правам человека, протокол о правонарушении подлежит признанию недействительным.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения *и времени его совершения*, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года, составленный в отношении Новак В. по ст. 47^1 ч.(1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное 47^1 ч. (1) КоП.

Учитывая указанное, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Новак В. по ст. 47^1 ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 23.01.2026 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым Новак В. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), и прекращения производства по делу о правонарушении.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного отношении Новак В. судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Новак В. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП, вследствие чего, суд отклоняет как необоснованную жалобу Новак В. в части, относящейся к требованию о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия события правонарушения в действиях Новак В., предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

решил:

Жалобу Новак Виктора об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 135877 от 23.01.2026 года и решения констатирующего субъекта от 23.01.2026 года о признании Новак Виктора виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Новак Виктору наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении и отсутствием события правонарушения – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года, составленный в отношении Новак Виктора по ст. 47^1 ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 23.01.2026 года о признании Новак Виктора виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и о назначении, Новак Виктору наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI04 135877 от 23.01.2026 года.

В остальной части жалобу Новак В.– отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.