

**S E N T I N T Ă**  
**în numele Legii**

25 noiembrie 2024  
Ungheni

mun.

**Judecătoria Ungheni, instanța în componenta:**

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Ion Ghizdari  
Loridana Glodeanu  
Magdalena Climișin

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procuror

Gheorghe Șchiopu  
Ion Steclari  
Evghenii Gradovoi  
Andrian Fetcu

inculpatului

apărătorului inculpatului, avocat

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**GRADOVOI Evghenii Mihail**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, în s. \*\*\*\*\* r-l Florești, domiciliat în s. \*\*\*\*\* r-l Leova, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are cinci copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arwestat în această cauză penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 21 iulie 2023 și s-a judecat până la data de 25 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Șchiopu Gheorghe, a solicitat ca inculpatul Gradovoi Evghenii să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Fetcu Andrian, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**C O N S T A T Ă :**

1. **GRADOVOI Evghenii Mihail**, la data de la data de 27 martie 2023, aproximativ orele 20<sup>10</sup>, fiind șoferul a unității de transport de model \*\*\*\*\*, cu numerele de înmatriculare\*\*\*\*\*, cu ruta de deplasare Republica Moldova - Germania, s-a apropiat la controlul de frontieră, la pista autoturisme în PTF Sculeni, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, unde activa angajata SPF Sculeni a Direcției Regionale Vest a IGPF, subofițer superior Verhovețchi Dilara Radu, care activa în baza ordinului de angajare nr. 66/ps din 12.01.2023 și în baza fișei postului nr.72 din 20.01.2020, care i-a solicitat spre verificare actele ce țin de traversarea frontierei de stat, iar în rezultat s-a constatat că Gradovoi Evghenii nu deținea asupra sa licența de transport auto.

## **Dosar nr. 1-320/2023 (PIGD: 1-23105240-51-1-21072023)**

În continuare, Gradovoi Evghenii, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, astfel acționând intenționat în scopul determinării numitei Verhovețchi Dilara să nu îndeplinească corespunzător obligațiile sale funcționale pentru a-i facilita traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, fără a prezenta actele solicitate, i-a înmănat numitei Verhovețchi Dilara raportul de inspecție tehnică periodică nr. 240217915 din data de 22 martie 2023, în care se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Gradovoi Evghenii și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, aproximativ la data de 23 martie 2023, în jurul orei 20<sup>00</sup>, se deplasa spre Germania cu microbuzul de model\*\*\*\*\*, care-i aparține unui prieten. În punctul de trecere a frontierei „Sculeni” o angajată a poliției de frontieră i-a cerut licența pentru transportarea pasagerilor. A căutat licența în automobil pentru a o prezenta și a telefonat proprietarul mașinii, care i-a comunicat că licența respectivă nu se află în mașină pe un suport de hârtie, dar se află în baza de date și poate fi verificată online. Ulterior angajata poliției de frontieră i-a comunicat că nu poate verifica în baza de date online dacă există licența sau nu. El l-a telefonat repetat pe proprietarul automobilului, iar acesta i-a spus că amenda pentru lipsa licenței este de 15 euro. Atunci el a pus 200 lei în raportul tehnic, s-a apropiat la ghișeul polițistului de frontieră și l-a înmănat cu scopul de a-i permite să treacă.

Cunoștea că pentru banii respectivi transmiși neoficial nu se va elibera nicio confirmare de plată. Regretă cele comise. A conștientizat acțiunile sale și pe viitor nu va săvârși fapte similare.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Gradovoi Evghenii se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Verhovețchi Dilara, care a declarat că, în noaptea de 27 spre 28 martie 2023, a fost implicată în serviciu în cadrul SPF „Sculeni”, pe sensul de ieșire.

La ora 20<sup>10</sup>, pe sensul de ieșire s-a prezentat Gradovoi Evghenii, la volanul automobilului de marca\*\*\*\*\* model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, cu ruta de deplasare Republica Moldova - Germania. La solicitarea sa de a prezenta întreg setul de acte în vederea traversării frontierei de stat, inclusiv cu pasageri, ultimul a prezentat cartea de identitate și permisul de conducere eliberate de autoritățile României pe numele său, pașaportul tehnic, iar de la restul pasagerilor s-au solicitat pașapoartele.

În continuare, a solicitat să i se prezinte licența de transport auto, la care acesta i-a comunicat că mai durează până o găsește. Peste câteva minute Gradovoi Evghenii i-a înmănat o foaie împăturită în patru, iar, când a deschis-o, a sesizat că este raportul de inspecție tehnică periodică pentru unitatea de transport menționată *supra*, iar în raport era și o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești. În acest timp lângă ea se afla și șeful DR Vest, comisar principal Andrei Bulboaca.

Fiind întrebat ce este cu bancnota dată, Gradovoi Evghenii a spus: „*hai să facem totul să fie bine, că nu prima dată trece prin vamă*”. Imediat a sesizat că nu activa „body camera”, încercând să o conecteze, însă nu a reușit. În acest timp Bulboaca Andrei a mai întrebat o dată care este necesitatea punerii banilor, la ce Gradovoi Evghenii a început deja să nege faptul că a pus intenționat banii în acte, invocând că banii au rămas accidental. (f.d. 13)

## **Dosar nr. 1-320/2023 (PIGD: 1-23105240-51-1-21072023)**

**3.2.** Declarațiile martorului Bulboaca Andrei, care a declarat că, la moment activează în calitate de șef al DR Vest, iar, în noaptea de 27 martie 2023 spre 28 martie 2023, a efectuat un control inopinat al schimbului de serviciu în cadrul PTF „Sculeni”.

La ora 20<sup>10</sup>, pe sensul de ieșire, s-a apropiat de subofițerul superior Verhovețchi Dilara, care efectua controlul documentelor prezentate de către Gradovoi Evghenii, care era la volanul mijlocului de transport de marca\*\*\*\*\* model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, cu ruta de deplasare Republica Moldova - Germania, și a pasagerilor acesteia. Fiind întrebată care este situația, numita Verhovețchi Dilara i-a răspuns că șoferul nu a prezentat licența de transport auto. Intrând în cabina de control împreună cu numita Verhovețchi Dilara, Gradovoi Evghenii i-a înmănat prin fereastra ghișeului o foaie împăturită în patru. Când a fost deschisă în prezența sa, a depistat că este raportul de inspecție tehnică periodică pentru transportul menționat *supra*, iar în raport era și o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești. Fiind întrebat de numita Verhovețchi Dilara și de el despre bancnota respectivă, Gradovoi Evghenii a spus: „hai să facem totul să fie bine, că nu prima dată trece prin vamă”. Imediat a sesizat că nu activa „body camera” și i-a spus subofițerului superior Verhovețchi Dilara să o conecteze, însă la finalul discuției a înțeles că nu i-a reușit. Dorind să concretizeze situația, a mai întrebat o dată care este necesitatea amplasării banilor, însă Gradovoi Evghenii a început deja să nege faptul că a pus banii în acte intenționat, invocând că banii au rămas accidental. (f.d. 20)

**3.3.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27 martie 2023, în care s-au consemnat rezultatele cercetării teritoriului boxei nr.2 a SPF „Sculeni” a DR Vest, potrivit căruia, pe masa de lucru, lângă aparatul „Regula”, din Raportul de inspecție tehnică periodică cu nr.240217915 cu data emiterii 22 martie 2023, a unității de transport de marca\*\*\*\*\* model \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, eliberat pe numele lui Botnaru Sergiu, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 200 lei moldovenești, cu nr.201456, anul fabricării 2015. (f.d. 7-12)

**3.4.** Raportul de expertiză judiciară nr.252 din data de 24 mai 2023, potrivit căruia, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numărul G 0123201456, anul emisiei 2015, prezentată la examinare, este confecționată din hârtie securizată, cu fibre inserate în masă, filigran, fir de protecție, elemente fluorescente în raze UV și au elementele de bază realizate cu folosirea formelor de tipar de tip offset (elementele de design), tipar înalt (seria, numărul) și corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 39-44)

**4.** Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției*, din următoarele considerente.

**5.** Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Gradovoi Evghenii, la data de la data de 27 martie 2023, aproximativ orele 20<sup>10</sup>, fiind șoferul a unității de transport de model \*\*\*\*\*, cu numerele de înmatriculare\*\*\*\*\*, cu ruta de deplasare Republica Moldova - Germania, s-a apropiat la controlul de frontieră, la pista autoturisme în PTF Sculeni, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, unde activa angajata SPF Sculeni a Direcției Regionale Vest a IGPF, subofițer superior Verhovețchi Dilara Radu, care activa în baza ordinului de angajare nr. 66/ps din 12.01.2023 și în

**Dosar nr. 1-320/2023 (PIGD: 1-23105240-51-1-21072023)**

baza fișei postului nr.72 din 20.01.2020, care i-a solicitat spre verificare actele ce țin de traversarea frontierei de stat, iar în rezultat s-a constatat că Gradovoi Evghenii nu deținea asupra sa licența de transport auto.

În continuare, Gradovoi Evghenii, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, astfel acționând intenționat în scopul determinării numitei Verhovețchi Dilara să nu îndeplinească corespunzător obligațiile sale funcționale pentru a-i facilita traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, fără a prezenta actele solicitate, i-a înmănat numitei Verhovețchi Dilara raportul de inspecție tehnică periodică nr. 240217915 din data de 22 martie 2023, în care se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a data declarației care confirmă fapta constatată, prin declarațiile martorilor Verhovețchi Dilara și Bulboaca Andrei, care au fost audiat în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27 martie 2023, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr.252 din data de 24 mai 2023.

Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

7. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Gradovoi Evghenii a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

8. Totuși, înainte de a proceda la stabilirea pedepsei, instanța notează că, prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), articolul 325 Cod penal a fost expus într-o nouă redacție.

9. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie componentă de infracțiune - *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

10. Instanța notează că dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), este aceeași ca și dispoziția aceluiași articol până la intrarea legii în vigoare. Practic dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal nu a suferit modificări.

11. Cu toate acestea, având în vedere prevederile art. 325 alin. (3) Cod penal (*faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale*), în redacția legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, instanța sesizează că, în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, nu poate depăși 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

12. La fel, instanța observă că, în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, infracțiunea

**Dosar nr. 1-320/2023 (PIGD: 1-23105240-51-1-21072023)**

prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și nu cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, după cum era prevăzut anterior, inclusiv la data săvârșirii infracțiunii.

13. Având în vedere fapta reținută în prezenta sentință, instanța reține că numitul Gradovoi Evghenii a oferit angajatei poliției de frontieră suma de 200 lei, care nu depășește 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

14. Prin urmare, și la moment fapta săvârșită de inculpatul Gradovoi Evghenii întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care, urmare a modificărilor operate prin legea nr. 136 din 06.06.2024, prevede o pedeapsă principală mai blândă sub formă amendă, fără pedeapsă complementară, față de legea anterioară care prevedea o pedeapsă principală sub formă de închisoare și pedeapsă complementară sub formă de amendă.

15. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

16. Așa fiind, instanța notează că, modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.2024, ușurează pedeapsa inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmând ca efectele ei să se extindă și asupra persoanei care a săvârșit fapta respectivă până la intrarea în vigoare a acestei legi.

17. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

18. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatei poliției de frontieră, de faptul că la locul de trai inculpatul Gradovoi Evghenii se caracterizează pozitiv, nu are un loc permanent de muncă, însă muncește ocazional peste hotare, este căsătorit, are 5 copii la întreținere, unul dintre care este bolnav, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și nu are antecedente penale.

19. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Gradovoi Evghenii a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

20. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f)

## **Dosar nr. 1-320/2023 (PIGD: 1-23105240-51-1-21072023)**

Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. l) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are la întreținere 5 copii.

**21.** Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

**22.** La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

**23.** Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), care, relativ la aspectele relevante în speță, este o lege penală mai blândă, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**24.** La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, [...] *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]*

**25.** Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

**26.** Respectiv, instanța va ține cont de faptul că inculpatul are 5 copii minori, unul dintre care este bolnav, este plătitor de pensie de întreținere și că la moment nu are un loc permanent de muncă, însă muncește ocazional.

**27.** Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu*

*trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Gradovoi Evghenii o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.*

**28.** În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează relativ pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoare remunerației ilicite oferite angajatei poliției de frontieră, și în alte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă sub media pedepsei sub formă de amendă posibilă în prezentul caz.

**29.** Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

**30.** Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

**31.** Soluționând chestiunea privind corpurile delict, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27 martie 2023, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești, cu nr. 201456, anul emisiei 2015. (f.d. 7)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 martie 2023, bancnota respectivă a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 21)

**32.** În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]*

**33.** În condițiile în care bancnota recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 martie 2023, a fost utilizată de Gradovoi Evghenii în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

**Dosar nr. 1-320/2023 (PIGD: 1-23105240-51-1-21072023)**

34. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 252 din data de 24 mai 2023.

35. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, în vederea probării vinovăției inculpatului Gradovoi Evghenii și că prin prezenta sentință acesta urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Gradovoi Evghenii în beneficiul statului suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

**HOTĂRĂȘTE :**

**GRADOVOI Evghenii Mihail** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică numitului **GRADOVOI Evghenii Mihail** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delictelor - o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești, seria/nr. G.0123, 20146, anul emisiei 2015, se confiscă.

Se încasează din contul lui **GRADOVOI Evghenii Mihail** în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 25 noiembrie 2024.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
GHIZDARI**

**Ion**