Dosarul nr. 5r-2871/2023
4-23066967-12-5r-11052023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Djeta Chistol
grefier Bulai David

În lipsa:
agentului constatator ofițer de patrulare din cadrul INSP a IGP Anghel Dan, ciatat legal;
contravenientului-contestatar Ceban Marin,citat legal, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Ceban Marin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 765588 din 06.04.2023, întocmit în baza art. 238 alin (3) Cod contravențional al RM și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator ofițer de patrulare din cadrul INSP a IGP Anghel Dan,-

CONSTATĂ:

Potrivit deciziei de sancționare din 06.04.2023 emisă de către agentul constatator Dan Anghel din cadrul INSP al IGP, cet. Marin Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 20 u.c. și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:08, deplasându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Lunca Bîcului - Uzinelor, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor în locul special amenajat.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 06.04.2023, Marin Ceban a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 26.04.2023.

În susținerea contestației a indicat că, nu este de acord cu această decizie, precum și cu procesul-verbal cu privire la contravenție, așa cum nu a săvârșit fapta care i se incriminează.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 06.04.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Marin Ceban, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău:

https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin contestația depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Dan Anghel, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 06.04.2023 emisă de către agentul constatator Dan Anghel din cadrul INSP al IGP, cet. Marin Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 20 u.c. și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:08, deplasându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Lunca Bîcului - Uzinelor, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor în locul special amenajat.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”.*

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, decizia de sancționare din 06.04.2023 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator, precum și obiecțiile și semnătura contravenientului.

Astfel, instanța remarcă că, contravenientul a cunoscut despre decizia contestată, la momentul emiterii acesteia, și anume la 06.04.2023, fapt ce denotă că, termenul de depunere a contestației la caz a început a curge anume din 06.04.2023, și a expirat corespunzător la 21.04.2023.

Totodată, instanța remarcă că, contestația împotriva deciziei de sancționare din 06.04.2023, a fost depusă doar la 26.04.2023, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul din care face parte agentul constatator.

Mai mult, instanța de judecată reține că, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen a contestației, nefiind invocate nici careva argumente în acest sens cu prezentarea probelor relevante.

Prin urmare, contravenientul a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 06.04.2023, prin care s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 21.04.2023.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind tardivă.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei emise.

În baza celor expuse, conform art. 448 alin. (1), art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Contestaţia depusă de către contravenientul Ceban Marin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 765588 din 06.04.2023, întocmit în baza art. 238 alin (3) Cod contravențional al RM și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator ofițer de patrulare din cadrul INSP a IGP Anghel Dan, se respinge, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Djeta Chistol