Dosarul nr. 3-2968/2025
2-25172225-12-3-10122025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Mamaliga

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL ,,Hydrosystems ML" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Primăria s. Buneț, r-nul Hâncești, cu privire la anularea actului administrativ individual.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 10.12.2025, reclamanta SRL ,,Hydrosystems ML", prin intermediul reprezentantului a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Primăria s. Buneț, r-nul Hâncești cu privire la anularea actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 14.09.2025, a participat la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1756121496215 organizată de Primaria Bușteni, r-ul Hancesti, privind „achiziționarea de tomberoane conform necesităților s. Bușteni, r-nul Hîncești".

La data de 01.10.2025, prin scrisoare nr. 181, a fost informată despre decizia grupului de lucru: "De a accepta oferta propusă de "*****" SA, privind achiziționarea de tomberoane conform necesităților s. Bușteni, r-nul Hîncești, operatorul economic numit cîștigător a propus la concurs prețul scăzut și conform cerințelor din anunțul de participare. Suma constituie - ***** lei cu TVA.

Menționează că, oferta SRL ,,Hydrosystems ML", situată pe poziția a doua ca preț cu valoarea ***** cu TVA. a fost respinsă din motivul - PREȚ MARE.

La data de 03.10.2025, SRL ,,Hydrosystems ML", nefiind deacord cu decizia grupului de lucru al Primăriei s. Bușteni, r-ul Hancești a înaintat o contestație, prin care a solicitat: 1. Admiterea integrală a acesteia; 2. Suspendarea procedurii de achiziție până la examinarea contestației. 3. Anularea deciziei grupului de lucru si a rezultatelor procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp- MD-1756121496215, cu luarea în considerare a circumstanțelor invocate în contestație; 4. Obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele prezentate conform

cadrului legal, cu respectarea tuturor principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice.

La data de 22.10.2025, de către ANSC a fost emisă Decizia nr. 03D-994-25 privind soluționarea contestației formulate de către „HYDROSYSTEMS ML" SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1046/25 din 06.10.2025, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215, potrivit căreia ANSC a decis: 1. Se admite contestația nr. 02/1046/25 din 06.10.2025, depusă de către „HYDROSYSTEMS ML" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție nr. MD 1756121496215, privind „achiziționarea de tomberoane conform necesităților s. Bușteni, r-nul Hîncești", inițiată de către Primăria s. Bușteni; 2.Se anulează Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215, în partea ce ține de evaluarea ofertei „*****" SA, inclusiv actele subsecvente acesteia; 3.Se obligă Primăria s. Bușteni, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „*****" SA, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD- 1756121496215, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul legal în materia achizițiilor publice; 4.Se obligă Primăria Bușteni, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Ulterior, la data de 24.10.2025 SRL ,,Hydrosystems ML"a recepționat Scrisoarea nr. 199, potrivit căreia AC - Primăria satului Bușteni comunică, că prin Decizia de atribuire nr. 24 din 24.10.2025, procedura de achiziții publice privind achiziționarea tomberoanelor conform necesităților s. Bușteni, r-nul Hîncești a fost anulată în temeiul art. 71 alin. (1) lit. g) - „există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului.

La data de 29.10.2025, SRL ,,Hydrosystems ML" a înaintat o contestație pe marginea Deciziei de atribuire grupului de lucru al Primăriei satului Bușteni nr. 24 din 24.10.2025, având drept obiect "încălcarea procedurii de achiziție publică și nerespectarea Deciziei ANSC nr. 03D-994-25 din 22.10.2025 - privind soluționarea contestației formulate de către „HYDROSYSTEMS" ML SRL", prin care a solicitat: 1.Admiterea integrală a prezentei contestații ca întemeiată; 2.Anularea deciziei de atribuire a grupului de lucru nr. 24 din 24.10.2025; 3. Obligarea autorității contractante să execute întocmai Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-994-25 din 06.10.2025 4. Obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele prezentate, conform cadrului legal, cu respectarea tuturor principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice.

La data de 17.11.2025, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/1093/25 din 29.10.2025, depusă de către „HYDROSYSTEMS ML" SRL și a emis Decizia nr. 03D-1049-25, potrivit căreia sa dispus: Respingerea ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/1093/25 din 29.10.2025, depusă de către „HYDROSYSTEMS ML" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215, privind „Achiziționarea de tomberoane conform necesităților s. Bușteni, r-nul Hâncești ", inițiată de către Primăria satului Bușteni.

Menționează reclamanta SRL ,,Hydrosystems ML" că cu prezenta Decizie nu este deacord, o consideră neîntemeiată și lipsită în totalitate de substrat juridic, coerență și consecutivitate, or are prezente două Decizii, ambele emise de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor

însă care se contrazic una pe cealaltă.

Relevă titularul acțiunii că, în temeiul prevederilor Legii nr. 131 din 03.07.2015, privind achizițiile publice, procedura de achiziție publică este .constituită din câteva etape distincte și clare sub aspect procedural. 1.Inițierea procedurii de achiziție de către AC prin expunerea anunțului de participare, precum și al tuturor cerințelor în caietul de sarcini și în documentația standart; 2.Etapa înaintării clarificărilor din partea OE cu posibilitatea concomitentă de a depune o contestație la caietul de sarcini și a altei documentații aferente procedurii; 3.înaintarea ofertelor de către OE fără a avea careva pretenții în privința solicitărilor AC prin anunțul cu privire la procedura de achiziție publică și a documentației aferente; 4.înaintarea contestațiilor pe marginea Deciziei adoptate de către AC, drept urmare a examinării tuturor ofertelor înaintate de către OE.

Astfel, inițial prin Decizia grupului de lucru al Primăriei satului Bușeni, r-ul Hancesti a fost acceptată oferta propusă de "*****" SA, acesta din urmă fiind desemnat câștigător, iar despre existența cărorva "abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului nu sa invocat absolut nimic. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7".

Menționează reprezentantul reclamantei că, decizia grupului de lucru al Primăriei satului Bușeni, r-ul Hancesti expusă prin scrisoarea nr. 181 din 01.10.2025 a fost constatată ca fiind una ilegală și cu încălcări grave a cadrului legal, astfel fiind anulată cu obligarea luării în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei ANSC și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul legal în materia achizițiilor publice. Cu derogare de la normele legale, precum și recomandările ANSC, AC a emis o altă Decizie prin care deja anulează procedura de achiziție publică, fără ca ofertele celorlalți participant să fie examinate și să existe o concluzie despre conformitatea sau neconformitatea acestora, raportate la cerințele caietului de sarcini și al documentației standart.

Prezenta Decizie reprezintă în viziunea reclamantului „HYDROSYSTEMS ML" SRL o dovadă clară de părtenire a AC cu Operatorul Economic - "*****" SA, precum și denotă un aranjament prin care concurența loială nu-și găsește locul, mai grav fiind însă faptul că ANSC din calitatea sa de Autoritate publică constituită cu scopul de a curma asemenea tentative la sesizarea oricărui OE participant la procedura de achiziție publică, susține și încurajează asemnea abateri.

Relevă că, din analiza concluziilor ANSC, expuse prin Decizia nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, aceasta din urmă nici nu sa complicat să lectureze integral contestația înaintată de către OE „HYDROSYSTEMS ML" SRL și Replica Ia Referința depusă de către AC - Primăriei satului Bușeni, mai mult ca atât, ANSC nu a ținut cont nici de concluziile și recomandările expuse prin Decizia anterior emisă de către aceștea.

Prin Decizia nr. 03D-994-25 din 22.10.2025, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu a costatat careva temeiuri în vederea dispunerii anulării procedurii de achiziție publică, astfel că aceasta a dispus doar anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice și reevaluarea ofertei „*****" SA, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-i756121496215, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul legal în materia achizițiilor publice. încurajarea faptului aplicării normei de la art. 71 alin. (1) lit. g) de către AC - Primăria satului Bușeni în contextul prevederilor normelor Legii cu privire la achiziției publică, precum și a Deciziei ANSC

anterior adoptată cu nr. 03D-994-25 din 06.10.2025 este o acțiune eronată și cu derogare gravă de la procedura legală

Consideră absurde, incoerente și inconsecvente acțiunile ANSC în contextul în care pe de o parte obligă Autoritatea contractantă prin Decizia emisă (care are caracter imperativ) să reevalueze oferta „*****” SA, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215, cu luarea în considerare a constatărilor ANSC, iar ca urmare a excluderii acesteea ca fiind neconformă (în temeiul prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b din Legea cu privire la achiziție publică “Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire”), să purceadă la examinarea ofertelor depuse de către ceilalți participant la procedura de achiziție publică, printre care se numără și reclamantul „HYDROSYSTEMS” ML SRL cu finalizarea procedurii de achiziție publică, iar ulterior pe de altă parte prin Decizia ce reprezintă obiectul prezentei Cereri de chemare în judecată susține acțiunile AC care vin în contradicție și sunt diametral opuse atât cu normele legale, cât și cu Dezicia anterioară emisă de către ANSC cu nr. 03D-994-25 din 06.10.2025. Atât de către AC - Primăria satului Bușteni, cât și de către ANSC nu a fost invocat nici-un argument în susținerea normei legale invocate, precum că ar exista abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului.

Consideră că, prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7, or asemenea argumente nu există în fond. în perioada desfășurării procedurii de achiziție, atât de către OE participant, cât și de către AC nu a fost depistată nici-o abatere gravă (precum se invocă) de la prevederile legale, care s-ar conține în caietul de sarcini sau documentația standart, mai mult ca atât, procedura de achiziție publică a fost examinată cap-coadă și de către ANSC (la examinarea contestației ,,HYDROSYSTEMS ML” SRL din 03.10.2025), care dealtfel deasemenea nu a constatat derogări de la normele legale, fapt care ar justifica aplicarea normei de la art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la achiziție publică și ar conduce la anularea Licitației unilateral de către AC, fără a fi examinate ofertele tuturor pârtieipanților, precum și fără ca aceasta să se expună individual asupra acestora prin prisma prevederilor art. 69 din Legea cu privire la achiziție publică nr. 131 din 03- 07.2015.

Astfel, „HYDROSYSTEMS ML” SRL vrea să scoată în evidență importanța și necesitatea revenirii ANSC la cadrul normativ legal, care reglementează desfășurarea procedurilor de achiziție publică, fiind ghidată în acest proces strict pe prevederile normelor legale ce se conțin în Legea cu privire la achiziție publică nr. 131 din 03-07.2015, precum și pe Deciziile anterior emise de către aceasta, care poartă caracter imperativ pentru AC - art. 86 alin. (10) din Legea cu privire la achiziției publică nr. 131 din 03-07.2015 și are puterea lucrului judecat. Atragem atenția, că tot prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 03D-994-25 din 06.10.2025 a fost în mod repetat pusă în atenția AC - Primăria satului Bușteni și subliniat faptul, că documentația de atribuire, așa cum este întocmită de Autoritarea contractantă, este una obligatorie atât pentru Operatorii economici participant la procedura de achiziție, cât și pentru Autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată ca în procesul de desfășurare a procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește reguli sinalagmatice, ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Menționează că titularul acțiunii că, purcederea la examinarea ofertelor celorlalți

participant, după neacceptarea pe criteriu de conformitate a ofertei OE „*****” SA (ca urmare a reexaminării acesteia) este o acțiune obligatorie prin prisma cadrului normativ legal în vigoare, fapt care a fost demonstrat prin prisma argumentelor elucidate de către „HYDROSYSTEMS ML” SRL. Prin Decizia nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, ANSC invocă următoarele argumente: 1. cerințele prevăzute în caietul de sarcini depășesc necesitățile reale ale autorității contractante; Nu a fost contestată documentația standart și nici caietul de sarcini elaborat de către AC, mai mult ca atât, acesta nici nu reprezintă obiectul prezentei sau anterioarei contestații. 2.necesitatea utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; Oferta „HYDROSYSTEMS ML” SRL se prezintă cu o diferență de preț față de cea a OE „*****” SA în sumă de ***** lei, inclusiv TVA, însă vine la pachet cu absolut toate tipurile de certificări și alte acte subsecvente ce derivă din solicitările caietului de sarcini. ***** lei reprezintă cu adevărat o sumă de bani care nu poate de facto și de iure să producă un prejudiciu. 3.tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; Acest argument invocat de către ANSC, reclamantul „HYDROSYSTEMS ML” SRL îl susține, or anume noi suntem acel OE care am fost lipsit de tratament egal, imparțialitate, nediscriminare însă nu prin prisma procedurii de achiziție publică desfășurată, ci din cauza unor interese ascunse a AC, precum și a favorizării ***** SA, care urma a fi descalificat încă la etapa examinării ofertelor. 4. fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia, însă această decizie nu trebuie să creeze obstacole nejustifîcate de natură să limiteze concurența în cadrul procedurii de achiziție publică; Limitarea concurenței reprezintă crearea intenționată a impedimentelor în vederea neadmiterii altor OE decât cei/cel interesat în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. în speța noastră se constată participarea a trei OE, toți trei admiși la procedura de achiziție, ceea ce denotă că e abusurd a fi invocată limitarea concurenței. 5. SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, nu a prezentat nici un argument pertinent și concludent, astfel încât să demonstreze o posibilitate reală de continuare a procedurii.

Consideră bizare și contradictorii argumentele ANSC, menționează că, se creează concluzia OE „HYDROSYSTEMS ML” SRL, că într-adevăr nici măcar nu a fost lecturată contestația înaintată, precum și celelalte acte aferente, or argumente și probe plauzibile aduse de către OE Contestatar nu doar că nu au fost dezbătute de către ANSC, despre acestea nici măcar nu se face referire în textul Deciziei. SRL “Hydrosystems ML”, prin intermediul prezentei Cereri de chemare în judecată constată important de a comunica în mod repetat, că Autorul Caietului de sarcini este AC. OE participant la procedura de achiziție publică au posibilitatea selectării furnizorului, produsele căruia corespund solicitărilor AC în documentația standart, la fel cum a procedat și SRL “Hydrosystems ML”. Prin Decizia Grupului de lucru din 01.10.2025, anunțată prin scrisoare nr. 181, ***** SA a fost desemnat cîștigător conform cerințelor din anunțul de participare cu Suma de ***** lei cu TVA, fără a fi observate careva încălcări la întocmirea Caietului de sarcini, Ia fel cum nu au fost constatate cerințe exagerate fața de produsele solicitate, limitarea concurentei, economisirea banului public. ASTFEL, 6. oferta ***** SA constituie suma de - ***** lei, inclusiv TVA, 7. oferta Hydrosystems ML SRL constituie suma de - ***** lei inclusiv TVA, între aceste două oferte se constată o diferență nesemnificativă de ***** de lei, inclusiv TVA, astfel real nu se întrevede în viziunea SRL “Hydrosystems ML” existența sau posibilitatea provocării unui prejudiciu bugetului public local, or suma de ***** lei este una cu adevărat nesemnificativă.

Explică reprezentantul reclamantei că, SRL “Hydrosystems ML” a participat la procedura de achiziție publică cu o ofertă de doar ***** lei mai mare (ca preț) decât a OE desemnat inițial câștigător - ***** SA, însă a prezentat absolut toate certificatele și actele privind calitatea

bunurilor licitate și care se solicitau în caietul de sarcini, fapt care dezminte dau demaschează orice argument al AC sau ANSC prin care se invocă careva prejudicieri al banului public sau cerințe prea mari expuse în caietul de sarcini care atrag după sine și prețuri extrem de ridicate (în speța noastră este ***** lei, inclusiv TVA).

Nenumăratele ilegalități și încălcări de procedură admise de către AC și sesizate de către OE - SRL "Hydrosystems ML", ANSC nu doar că le trece cu vederea prin evitarea de a se expune în textul Deciziei emise, dar dimpotrivă le încurajează și tolerează prin emiterea unor asemenea Decizii neântemieate, ilegale și contrare legii.

Menționează că, „HYDROSYSTEMS ML" SRL a înaintat în adresa Pârâtului - Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor o Cerere Prealabilă cu nr. 01/2955/25 din 25.11,2025, potrivit căreia a fost solicitată anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, iar la data de 24.11.2025, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a expediat în adresa „HYDROSYSTEMS ML" SRL o notă informativă prin care se comunică, că Decizia nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025 urmează a fi contestată direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile.

Relevă că, potrivit prevederilor art. 86 alin. (12) din Legea cu privire la achizițiile publice "Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor".

Astfel solicită reprezentantul reclamantei anularea actului administrativ individual defavorabil - Decizia nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025 "privind soluționarea contestației formulate de către „HYDROSYSTEMS ML" SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1093/25 din 29.10.2025. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215";

Obiecțiile pârâtului:

La 20.03.2026, reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. /f.d.57-62/

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantei, a susținut integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor în modul în care au fost formulate.

Reprezentantul autorității pârâte, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Reprezentantul terțului în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform **art. 22 din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu **art. 93 din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform **art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform **art. 219 din Codul administrativ**, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu **art. 225 din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform **art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar **art. 122 din Codul de procedură civilă** prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot

fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Revendicările reclamantului se circumscriu acțiunii în obligare (art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ și art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ) care sunt susceptibile examinării de către instanțele de contencios administrativ.

Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

În virtutea art. 80 alin. (7), art. 86 alin. (12) din Legea privind achizițiile publice, prezentul litigiu este exceptat de la procedura prealabilă de tranșare a litigiului.

Corelând data comunicării deciziei cu data înaintării acțiunii în judecată, se constată încadrarea în termenul legal.

Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, judecătorul constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Cu privire la fondul cauzei.

La caz, Primăria s. Bușteni a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD-1756121496215, privind „achiziționarea de tomberoane conform necesităților s. Bușteni, r-nul Hâncești”, cu valoarea estimată a achiziției de ***** lei, fară TVA.

La data de 01.10.2025, prin scrisoarea nr. 181, autoritatea contractantă a informat „Hydrosystems ML” SRL despre desemnarea operatorului economic „*****” SA în calitate de câștigător.

Nefiind de acord cu rezultatele evaluării ofertelor, la 06.10.2025 „Hydrosystems ML” SRL a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, înregistrată cu nr. 02/1046/25 din 06.10.2025, invocând pretenții pe marginea neconformității ofertei desemnate câștigătoare.

Prin Decizia nr. 03D-994-25 din 22.10.2025, Agenția a conchis că decizia autorității contractante privind atribuirea contractului ofertantului „*****” SA este neîntemeiată, deoarece oferta acestuia nu era conformă cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, Agenția a admis contestația nr. 02/1046/25 din 06.10.2025 depusă de către „Hydrosystems ML” SRL, și a anulat Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta „*****” SA, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii în conformitate cu prevederile cadrului legal din domeniul achizițiilor publice.

La 24.10.2025, în vederea executării măsurilor de remediere dispuse prin Decizia ANSC nr.

03D-994-25 din 22.10.2025, Primăria s. Bușeni prin scrisoarea nr. 199 a informat operatorii economici despre faptul că: „procedura de achiziții publice privind achiziționarea tomberoanelor conform necesităților. Bușeni, r-nul Hâncești a fost anulată în temeiul art. 71 alin. (1) lit. g) - „există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului.

Astfel, drept motiv principal s-a invocat - includerea în caietul de sarcini a unui șir de cerințe care nu țin de calitatea pubelelor și duc la reducerea concurenței, inclusiv la încălcarea principiului de economisire a banilor publici.

Nefiind de acord cu decizia de anulare a procedurii, la 29.10.2025 „Hydrosystems ML" SRL a depus contestație la Agenția Națională pentru soluționarea Contestațiilor înregistrată cu nr. 02/1093/25, invocând că anularea procedurii ar fi fost vădit neîntemeiată și cu abateri de la procedura legală.

Prin decizia nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, Agenția a respins contestația nr. 02/1093/25 din 29.10.2025, depusă de „Hydrosystems ML" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215 privind "achiziționarea de tomberoane conform necesităților s. Bușeni, r-nul Hâncești", inițiată de către Primăria satului Bușeni.

Astfel nefiind de acord cu decizia nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025 reprezentantul reclamantei a contestat-o în instanța de judecată.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, „Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii.

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituţie, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În accepțiunea **Legii privind achizițiile publice,**

Achiziţie publică – procurarea, prin intermediul unui contract de achiziţii publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorităţi contractante de la operatorii economici selectaţi de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sînt destinate sau nu unui scop public;

Contract de achiziţii publice – contract cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una sau mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect achiziţia de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii;

Documentaţie de atribuire – document care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele sau elementele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanţi/candidaţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile;

Licitaţie deschisă – procedură de achiziţie publică reglementată de prezenta lege, în cadrul căreia orice operator economic interesat poate prezenta o ofertă.

Lot – fiecare parte în care a fost separat obiectul achiziţiei publice pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încît să corespundă mai bine necesităţilor autorităţii contractante, precum şi capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe

baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale întreprinderilor mici şi mijlocii sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

Ofertant – operator economic care a prezentat o ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţii publice;

Ofertă – act juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţii publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire;

Ofertă inacceptabilă – ofertă prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentaţia descriptivă sau documentaţia de atribuire, precum şi ofertă al cărei preţ depăşeşte bugetul autorităţii contractante, stabilit şi documentat înainte de iniţierea procedurii de achiziţie publică;

Ofertă neconformă – ofertă care nu corespunde cerinţelor indicate în documentaţia descriptivă sau documentaţia de atribuire, care a fost primită cu întîrziere, care este rezultatul unor acţiuni anticoncurenţiale sau de corupţie, stabilite în modul prevăzut de legislaţie, sau care a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută;

Operator economic – orice persoană fizică sau juridică, orice entitate publică sau asociaţie a acestor persoane şi/sau entităţi care furnizează bunuri, execută lucrări şi/sau prestează servicii pe piaţă;

Specificaţie tehnică:

a) în cazul contractelor de achiziţii publice de lucrări, ansamblul cerinţelor tehnice, cuprinse în special în documentaţia de atribuire, care definesc caracteristicile pe care trebuie să le aibă un material, un bun furnizat, astfel încât acesta să poată fi utilizat în scopul urmărit de autoritatea contractantă. Aceste caracteristici includ nivelurile de performanţă ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dizabilităţi) şi evaluarea conformităţii, performanţele, siguranţa sau dimensiunile, inclusiv procedurile pentru asigurarea calităţii, terminologia, simbolurile, testările şi metodele de testare, ambalarea, marcarea şi etichetarea, instrucţiunile de utilizare, precum şi metodele şi procesele de producţie în toate etapele ciclului de viaţă al lucrărilor. Caracteristicile includ, de asemenea, normele de proiectare şi calculare a costurilor, condiţiile de testare, de control şi de recepţie a lucrărilor, precum şi tehnicile sau metodele de construcţie şi toate celelalte condiţii cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este în măsură să le prevadă, conform unor reglementări generale sau specifice, în ceea ce priveşte lucrările finalizate şi materialele sau componentele acestora;

b) în cazul contractelor de achiziţii publice de bunuri sau de servicii, o specificaţie menţionată într-un document pentru a defini caracteristicile pe care trebuie să le aibă un bun sau serviciu, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanţă ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dizabilităţi) şi evaluarea conformităţii, performanţele, utilizarea bunului, siguranţa sau dimensiunile acestuia, inclusiv cerinţele aplicabile bunului în ceea ce priveşte denumirea sub care este comercializat, terminologia, simbolurile, testările şi metodele de testare, ambalarea, marcarea şi etichetarea, instrucţiunile de utilizare, procesele şi metodele de producţie în toate etapele ciclului de viaţă al bunului sau al serviciului, precum şi procedurile de evaluare a conformităţii.

În acord cu **art. 7 din Legea privind achiziţiile publice**, reglementarea relaţiilor privind achiziţiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

a) utilizarea eficientă a banilor publici şi minimizarea riscurilor autorităţilor contractante;

b) transparenţa achiziţiilor publice;

c) asigurarea concurenţei şi combaterea practicilor anticoncurenţiale în domeniul achiziţiilor publice;

d) protecţia mediului şi promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achiziţiilor publice;

e) menţinerea ordinii publice, bunelor moravuri şi siguranţei publice, ocrotirea sănătăţii, protejarea vieţii oamenilor, florei şi faunei;

f) liberalizarea şi extinderea comerţului internaţional;

g) libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire şi de prestare a serviciilor;

h) tratament egal, imparţialitate, nediscriminare în privinţa tuturor ofertanţilor şi operatorilor economici;

i) proporţionalitate;

j) recunoaştere reciprocă;

k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

Conform **art. 13 alin. (4)-(7) din Legea privind achizițiile publice**, prin hotărâre de Guvern, drept autorităţi contractante pot fi calificate şi alte persoane juridice care au obligaţia de a efectua achiziţii publice, conform prezentei legi, în cazul în care activitatea acestora se desfăşoară pe pieţe în care concurenţa este exclusă prin act normativ sau administrativ ori în virtutea existenţei unei poziţii dominante pe piaţă.

Orice altă entitate care nu întruneşte cumulativ cerinţele specificate la alin. (2) poate fi calificată autoritate contractantă, la dorinţa sau la decizia organelor de conducere competente, cu condiţia efectuării achiziţiilor în strictă conformitate cu prezenta lege.

Autoritate contractantă este şi autoritatea centrală de achiziţie, desemnată de Guvern pentru organizarea şi desfăşurarea centralizată a procedurilor de achiziţie publică în scopul satisfacerii unor necesităţi de aceleaşi bunuri, lucrări sau servicii ale mai multor autorităţi contractante, care foloseşte doar mijloace electronice de comunicare, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.33.

Se consideră că autorităţile contractante care achiziţionează bunuri, lucrări şi servicii prin intermediul unei autorităţi centrale de achiziţie, în sensul alin. (6), au respectat prevederile prezentei legi în măsura în care şi autoritatea centrală de achiziţie în cauză le-a respectat.

În conformitate cu **art. 14 din Legea privind achizițiile publice**, autoritatea contractantă îşi exercită atribuţiile prin intermediul unui grup de lucru, creat în acest scop din funcţionari şi specialişti cu experienţă profesională în domeniul achiziţiilor publice, din cadrul autorităţii contractante, în limitele personalului scriptic. În funcţie de obiectul achiziţiei, autoritatea contractantă poate crea unul sau mai multe grupuri de lucru.

Autoritatea contractantă are dreptul să apeleze la furnizori de servicii de achiziţie sau la autoritatea centrală de achiziţie în scopul pregătirii şi administrării procedurilor de achiziţie publică în numele şi în beneficiul autorităţii contractante, conform procedurilor prevăzute de prezenta lege. Furnizorul de servicii de achiziţie respectă în mod corespunzător prevederile alin. (5)–(7) în numele autorităţii contractante.

Furnizorii de servicii de achiziţie îşi desfăşoară activitatea conform prevederilor prezentei legi şi ale regulamentului aprobat de Guvern.

Autoritatea contractantă are dreptul să delege atribuţiile prevăzute la art. 15 alin. (1) specialistului certificat în domeniul achiziţiilor publice din cadrul autorităţii contractante doar

pentru procedurile de achiziţii publice prin cererea ofertelor de preţuri, fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, şi prin cataloagele electronice. În acest caz, prevederile alin. (5)–(8) nu se aplică.

Autoritatea contractantă include obligatoriu în componenţa grupului de lucru reprezentanţi ai societăţii civile în cazul în care a fost depusă o cerere scrisă în acest sens cu două zile până la data-limită de depunere a ofertelor, dar aceştia nu pot constitui mai mult de o treime din componenţa totală a grupului. Reprezentanţii societăţii civile incluşi în grupul de lucru au drept de vot consultativ sau dreptul la opinie separată, care se expune în actul deliberativ al grupului respectiv.

Includerea reprezentanţilor societăţii civile în componenţa grupului de lucru se realizează pentru fiecare procedură de achiziţie în parte.

Autoritatea contractantă asigură evidenţa strictă a cererilor parvenite de la societatea civilă. În cazul în care sunt depuse mai multe cereri decât numărul admis în raport cu numărul de membri cu drept de vot deliberativ, solicitanţii pentru a fi incluşi în componenţa grupului de lucru sunt desemnaţi prin tragere la sorţi.

La decizia autorităţii contractante se admite includerea reprezentanţilor societăţii civile în componenţa grupului de lucru fără plafonarea prevăzută la alin. (5).

Autoritatea contractantă este responsabilă de executarea şi gestionarea contractelor de achiziţii publice în termenele şi condiţiile prevăzute de acestea.

Autoritatea contractantă este în drept să atragă, în caz de necesitate, în componenţa grupului de lucru, în calitate de consultanţi, specialişti şi experţi din domeniul în care se efectuează achiziţia. În cazuri expres prevăzute de legislaţie, specialiştii şi experţii sunt atraşi în grupul de lucru cu drept de vot.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile **art. 80 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice**, (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate) (1) Agenţia Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. (7) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă și nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în contestaţiile trimise spre soluționare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenției Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor pot fi contestate în instanța de judecată.

Conform art. 84 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate), (1) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia. (3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilității, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare. Potrivit art.82 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate), Orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Potrivit art. 86 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în vigoare

la momentul emiterii actelor contestate), (2) În procesul examinării contestaţiei, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestaţia, integral sau parţial; b) respinge contestaţia. (12) Decizia Agenţiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Totodată, este relevant de menționat că în conformitate cu prevederile **pct. 35 a Regulamentului de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor**, aprobat prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 271 din 15.12.2016, (în vigoare la momentul emiterii actelor constatate), Agenția are obligația de a apăra și realiza drepturile și interesele legitime invocate în contestațiile supuse soluționării, fără privilegii și fără discriminări.

Conform pct. 5 din Regulamentul enunțat, Agenția își exercită competențele cu respectarea principiilor independenței și stabilității în funcție a consilierilor de soluționare a contestațiilor, a principiilor transparenței și imparțialității în luarea deciziilor.

La fel instanța notează că, **art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015**, prevede că Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: a) nu a fost depusă nicio ofertă; b) numărul de ofertanţi/candidaţi care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire; c) niciunul dintre ofertanţi nu a întrunit condiţiile de calificare prevăzute în documentaţia de atribuire; d) au fost depuse numai oferte care: – sînt neadecvate, inacceptabile sau neconforme; – sînt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor; – nu au fost elaborate şi prezentate în conformitate cu cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire; – conţin, în propunerea financiară, preţuri care nu sînt un rezultat al liberei concurenţe şi care nu sînt justificate temeinic; – conţin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă; – depăşesc cu 30% valoarea estimată a achiziţiei, calculată conform prezentei legi; – au o valoare ce depăşeşte pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziţie publică desfăşurată; – prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depăşesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziţii publice; e) s-a constatat comiterea unui act de corupţie, unor acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanţei de judecată; f) ofertele depuse, deşi pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare*; g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării şi/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7*. (2) După data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziţie publică, anularea procedurii, în cazurile prevăzute la alin.(1), se efectuează doar de către Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, inclusiv în cazul în care a fost depusă o ofertă după data-limită de depunere a ofertelor, iar imposibilitatea depunerii în termen se datorează exclusiv acţiunilor sau inacţiunilor autorităţii contractante. (3) Decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nu

generează vreo obligaţie a autorităţii contractante sau a Autoritatății Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor faţă de participanții la procedura respectivă, cu excepţia returnării garanţiei pentru ofertă şi a garanţiei de bună execuţie a contractului. (4) Autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de achiziţie publică, în cel mult 3 zile de la data anulării procedurii, atât încetarea obligaţiilor pe care aceştia şi le-au creat prin depunerea de oferte, cât şi motivul anulării..

În continuare, potrivit prevederilor **pct. 30 subpct. 9) și subpct. 12) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice**, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr. 10/2021, membrii grupului de lucru sunt obligați să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire; să adopte decizii privind anularea, din proprie inițiativă, a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 71 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Astfel, la caz se reține faptul că, în ceea ce ține de motivele care au stat baza deciziei de anulare a procedurii de achiziții publice, urmează de reținut că autoritatea contractantă a motivat prin faptul că*: „la etapa elaborării caietului de sarcini și a documentației de atribuire a admis careva erori, menționând cerințe ce excedă necesitățile Primăriei, respectiv nu vom admite achiziționarea bunurilor cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice. Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prevede expres temeiurile de anulare a unei proceduri de achiziții publice, unul din acestea fiind menționat la art. 71 alin. (1) lit. g) - „există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflând-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7. ”. La caz, autoritatea contractantă nu face abuz de prevederile acestui articol și doar se asigură că abaterea admisă la publicarea procedurii nu va duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7. … Astfel, Certificatele ISO și Directivei CE2000/14/CE, CE 2000/14/CE, cu ce nu au o tangență directă cu caracteristicele bunurilor, în coroborare cu cerințele privind - „Pubelele trebuie să aibă un cuib/loc special sub recipientul frontal în conformitate cu EN 30745 (pentru cipul electronic de identificare) (autoritatea contractantă nu dispune de așa un sistem și nici nu este planificată implementarea în timpul apropiat), Marca de calitate RAL va fi ștampilat pe coș duc la încălcarea principiilor menționate."*

Instanța, examinând legalitatea deciziei contestate prin prisma argumentelor reținute de autoritatea pârâtă referitoare la anularea procedurii de achiziție publică, prin prisma motivelor invocate de reclamant, reține următoarele.

Potrivit art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în cazul în care există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului. Prin abatere gravă se înțelege, inclusiv, situația în care, pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din lege.

Instanța reține că norma legală menționată nu condiționează aplicarea sa exclusiv de

existența unei încălcări consumate a legislației achizițiilor publice, ci permite anularea procedurii și în situația în care, ulterior publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă constată existența unor erori sau omisiuni care, raportate la principiile achizițiilor publice, nu mai pot fi remediate în cadrul procedurii în desfășurare.

Or, în speță, din materialele cauzei rezultă că, la elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus o serie de cerințe tehnice și de conformitate care nu corespundeau în mod obiectiv necesităților sale reale.

În particular, autoritatea contractantă a constatat includerea cerinței privind existența unui loc special sub recipient destinat cipului electronic de identificare, conform EN 30745, deși aceasta nu dispunea de un sistem de identificare electronică a pubelelor și, potrivit propriilor necesități, nu era planificată implementarea unui asemenea sistem într-un termen apropiat.

Prin urmare, instanța apreciază că menținerea unei asemenea cerințe în documentația de atribuire ar fi determinat achiziționarea unor bunuri care incorporau caracteristici tehnice ce nu erau necesare pentru realizarea obiectului achiziției, ceea ce contravine necesității ca cerințele stabilite de autoritatea contractantă să fie raportate la obiectul și scopul concret al achiziției.

Mai mult, autoritatea contractantă a constatat includerea unor cerințe referitoare la certificatele ISO și marca de calitate RAL, despre care a apreciat că nu prezentau o legătură directă și necesară cu caracteristicile bunurilor ce urmau a fi achiziționate.

Instanța reține că nu este suficient ca o cerință să poată fi, în abstract, asociată unui anumit standard de calitate pentru ca aceasta să fie în mod automat justificată în cadrul unei proceduri concrete de achiziție. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie raportate la necesitatea concretă urmărită de autoritatea contractantă și să permită realizarea obiectului achiziției cu respectarea principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a mijloacelor financiare publice.

Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantului potrivit căruia autoritatea contractantă ar fi putut pur și simplu să modifice caietul de sarcini, fără anularea procedurii. Într-adevăr, autoritatea contractantă are obligația de a remedia, în măsura posibilului, erorile constatate în cadrul unei proceduri.

Totuși, această posibilitate nu este nelimitată și nu poate fi exercitată cu încălcarea principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice. În speță, eliminarea sau modificarea cerințelor tehnice menționate nu reprezenta o simplă corectare formală a unei erori materiale, ci presupunea modificarea condițiilor în baza cărora operatorii economici au luat cunoștință de achiziție și au decis dacă participă și în ce condiții formulează oferta.

O asemenea intervenție asupra documentației de atribuire, după publicarea acesteia și în contextul desfășurării procedurii, este susceptibilă să afecteze condițiile de concurență dintre operatorii economici și să creeze riscul unui tratament diferit al participanților.

Astfel, instanța constată că autoritatea contractantă nu putea să ignore propriile constatări privind caracterul nejustificat al unor cerințe și să continue procedura în condițiile unei documentații despre care a constatat că nu corespunde necesităților reale ale autorității.

În același timp, modificarea documentației în sensul eliminării unor cerințe putea avea drept consecință schimbarea condițiilor de participare și, implicit, putea influența cercul operatorilor economici interesați de procedură și conținutul ofertelor acestora.

Prin urmare, anularea procedurii a reprezentat în circumstanțele concrete ale cauzei o măsură destinată restabilirii legalității și asigurării respectării principiilor achizițiilor publice, iar nu un abuz al autorității contractante.

Instanța reține că autoritatea contractantă a invocat în mod justificat necesitatea respectării principiilor achizițiilor publice, în condițiile în care documentația de atribuire conținea cerințe care nu erau determinate de necesitățile reale ale autorității.

Principiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 131/2015 nu au un caracter pur declarativ, ci constituie repere obligatorii pentru întreaga procedură de achiziție, inclusiv pentru elaborarea caietului de sarcini și stabilirea cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate.

Or, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să finalizeze o procedură atunci când, în procesul desfășurării acesteia, constată că propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire depășesc necesitățile obiective ale achiziției și pot conduce la procurarea unor bunuri cu caracteristici care nu sunt necesare.

În asemenea circumstanțe, continuarea procedurii în baza documentației inițiale ar fi putut conduce tocmai la rezultatul pe care legislația achizițiilor publice urmărește să îl prevină — achiziționarea unor bunuri în condiții care nu corespund necesității reale a autorității contractante și utilizarea ineficientă a mijloacelor financiare publice.

La caz urmează a fi reținut faptul că, achiziția publică se definește în legislația noastră ca fiind: *procurare de bunuri, executare de lucrări sau prestare de servicii pentru necesitățile uneia sau câtorva autorități contractante. Examinarea litigiilor apărute în procesul de achiziții publice este dată în competența instanțelor de contencios administrativ*, contractul de achiziție public este un contract administrativ și este supus regimului juridic de drept public.

Sarcina principală a autorităților administrației publice în domeniul achizițiilor publice este să asigure utilizarea fondurilor publice în baza principiilor economicității, eficienței și eficacității în vederea realizării obiectivelor de obținere a unui raport optim între preț și calitate, precum și un management eficient al patrimoniului public.

Legea privind achizițiile publice stabilește un șir de principii generale ale procesului de achiziții publice, cum ar fi: *utilizarea eficientă a finanțelor publice*, *transparența, asigurarea concurenței*, *liberalizarea și extinderea comerțului internațional, libera circulație a mărfurilor*, *tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.*

Principiul Utilizarea Eficientă a Finanțelor Publice și Minimalizarea Riscurilor Autorităților Contractante se poate efectua prin aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț.

Principiul Transparența Achizițiilor Publice constă în informarea publicului privind aplicarea procedurii de atribuire, și oferirea accesului la toată informația aferentă procedurii de achiziții publice.

Principiul Nediscriminarea înseamnă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pe piață, indiferent de forma de organizare, naționalitate sau forma de proprietate a viitorului contractant, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Liberalizarea și Extinderea Comerțului Internațional, precum și Libera Circulație a Mărfurilor presupune libertatea de stabilire și de prestare a serviciilor, recunoașterea reciprocă și acceptarea: produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piață; diplomelor, certificatelor și a altor documente, emise de autoritățile competente din alte state; specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Principiul Tratament Egal înseamnă stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice

pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți pe parcursul procedurii de atribuire. Pentru respectarea acestui principiu, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că:

• tuturor operatorilor economici le sunt puse la dispoziție aceleași informații, atât prin documentația standard, cât și prin clarificările ulterioare asupra conținutului acesteia;

• procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este comunicat tuturor participanților la procedură, indiferent dacă au fost sau nu prezenți la ședința de deschidere;

• criteriile de calificare/selecție sunt aplicate în mod identic tuturor participanților;

• factorii de evaluare stabiliți permit compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.

Principiul Asumarea Răspunderii constă în determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, prevăzute de legislația în vigoare și de Regulamentul Grupului de lucru pentru achiziții publice, aprobat de autoritatea contractantă, prin care se asigură profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul derulării întregului proces de achiziții.

Panorama achizițiilor publice se caracterizează printr-o fragmentare accentuată a numărului de cumpărători. Constrângerile financiare și insistența tot mai mare cu care opinia publică solicită mai multă responsabilitate determină autoritățile publice să centralizeze și să standardizeze achizițiile publice. În același timp, agregarea cererii în domeniul achizițiilor publice poate ajuta autoritățile publice să atingă anumite obiective-cheie, cum ar fi: • obținerea celui mai bun raport cost-beneficii prin economii la scară largă; • obiective ecologice sau sociale; • profesionalizarea achizitorilor; • asigurarea unei eficacități sporite în planificarea și monitorizarea ciclului de achiziții publice; • introducerea instrumentelor electronice. Există două opțiuni de agregare a cererii: (i) efectuarea achizițiilor prin intermediul Organismului Central pentru Achiziții sau (ii) realizarea de achiziții publice comune, împreună cu alte entități.

Instanța reține că autoritatea contractantă nu a procedat la anularea discreționară a procedurii, ci a motivat această măsură prin identificarea unor erori admise la elaborarea caietului de sarcini și a documentației de atribuire. În concret, autoritatea contractantă a constatat că documentația conținea cerințe referitoare la certificate ISO, marca de calitate RAL, precum și cerința ca pubelele să fie prevăzute cu un loc special pentru cipul electronic de identificare, conform EN 30745, deși Primăria nu dispunea de un asemenea sistem și nu avea planificată implementarea acestuia într-un termen apropiat. Aceste împrejurări sunt relevante nu doar sub aspectul oportunității achiziției, ci și sub aspectul legalității și proporționalității cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În aceste circumstanțe, instanța reține că reclamantul nu a prezentat argumente și probe pertinente din care să rezulte că procedura putea continua în mod legal, fără încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

Instanța constată că la emiterea Deciziei nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025 privind soluționarea contestației formulate de către „HYDROSYSTEMS ML” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1093/25 din 29.10.2025. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1756121496215, ANSC a reținut în mod justificat poziția entității contractante și netemeinicia contestației depuse.

În acest context, simpla nemulțumire a unui operator economic față de soluția de anulare a procedurii nu poate conduce la concluzia existenței unei încălcări legale din partea entității contractante.

Concluzionând, instanța de judecată constată că actul administrativ contestat nu prezintă

vicii de legalitate care să justifice anularea acestuia. În speță, reclamantul nu a demonstrat cu probe concludente că actul administrativ contestat ar fi fost emis cu încălcarea normelor legale, de asemenea, nu a indicat elemente care să dovedească că autoritatea competentă nu a respectat reglementările legale în procesul de elaborare și adoptare a actului respectiv.

În ceea ce privește cerințele esențiale pentru anularea unui act administrativ, instanța reține că, actele administrative pot fi anulate doar în cazul în care se dovedește că sunt viciate de ilegalitate gravă, care aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei afectate. În această cauză, instanța constată că reclamantul nu a adus dovezi suficiente care să arate existența unei ilegalități clare în actul administrativ contestat

Respectiv, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, cît și faptul că pîrîtul și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL ,,Hydrosystems ML" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Primăria s. Buneț, r-nul Hâncești, cu privire la anularea Deciziei nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, or reclamanta nu a prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate. Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept.

Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Instanța la caz ține cont și de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL ,,Hydrosystems ML" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Primăria s. Buneț, r-nul Hâncești, cu privire la anularea Deciziei nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, or pârâtul prin argumentele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ,,Hydrosystems ML" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Primăria s. Buneț, r-nul Hâncești, cu privire la anularea Deciziei nr. 03D-1049-25 din 17.11.2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**