Dosarul nr. 3-2513/2022
2-22144859-12-3-04102022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”Media Pro Group” reprezentată de avocatul Palii Alina împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”Media Pro Group” reprezentată de avocatul Palii Alina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022.

În motivarea cererii a invocat în fapt că prin decizia nr.187, pct.2 şi 2.1. din 03.06.2022 SRL ”Media Pro Group” fondatoarea postului de televiziune ”ITV” a fost sancţionată cu amenda în mărime de ***** lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d) din Codul serviciilor media audiovizuale şi cu amendă în mărime de ***** lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Relevă că decizia sus-menţionată a fost emisă în urma deciziei nr.102 din 30.03.2022 prin care Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art.4 alin.(3) şi alin.(7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreşedintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonţa.

Menționează că în cadrul şedinţei publice din 06.05.2022 (Decizia nr.140), Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorzării a 13 furzinori de servicii media audiovizuale de televiziune: „TV-Drochia”, „TV Elita”, „Sor TV”, „ATV”, „JurnalTV”, „TVR Moldova”, „TV6”, „Orhei TV”, „TV8”, „ProTV Chişinău”, „CANAL 2”, „CANAL 5” şi „Prime”.

De asemenea susține că, în cadrul şedinţei publice din 27.05.2022 (Decizia nr.178), au fost propuse spre examinare rezultatele monitorizării a 10 furnizori de servicii media audiovizuale „10 TV”, „Media TV”, „POPAS TV”, „Gurinel TV”, „Publika TV”, „Canal 3”, „ITV”, „N 4”, „Familia” şi „MEGA TV”. în scopul unei analize suplimentare, Consiliul Audiovizualului a decis amânarea examinării rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „ITV” şi „FAMILIA” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) şi alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru şedinţa următoare.

Menționează că cu referire la serviciul media audiovizual de televiziune „ITV” este de specificat că la 21.03.2022, Asociaţia Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a remis o petiţie prin care informează Consiliul Audiovizualului că furnizorul a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3), alin. (7) şi alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel susține că, rezultatele monitorizării au atestat următoarele și anume prin decizia nr. 37/119 din 20.08.2019 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova, „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligaţia de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puţin 4 ore. Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27.03.2022, serviciul media audiovizual de televiziune „ITV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puţin de 80%.

Declară că Consiliul Audiovizualului a specificat că a sancţionat „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”: prin decizia nr. 37/219 din 15.10.2021, cu amendă în mărime de ***** de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod, iar prin decizia nr. 63 din 02.03.2022, cu amendă în mărime de ***** de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

Afirmă că în partea motivată a deciziei, Consiliul Audiovizualului a indicat că în cadrul dezbaterilor publice, preşedinta Consiliului Audiovizualului, a declarat că înţelege situaţia financiară a furnizorilor de servicii media locali de televiziune, totuşi din două ore de programe locale, prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, dintre care 50 la sută trebuie să fie într-o primă difuzare, în acest caz, de fapt, este vorba de o oră, care mai poate fi dată şi în reluare, şi să realizezi zero minute este grav. Astfel susține că, Liliana Vițu-Eşanu a opinat că realizarea celor 2 ore de programe locale nu este o prevedere a Codului serviciilor media audiovizuale atât de exagerată, dat fiind faptul că în acest timp poate fi realizat şi un buletin de ştiri de 15 minute, în formatul Euro News, poate fi realizat un mic interviu al zilei sau o discuţie.

Relevă că din conţinutul deciziei este evident că „MEDIA PRO GROUP” SRL a fost lipsită de dreptul de a prezenta poziţia sa referitor la circumstanţele stabilite de membrii Consiliului în cadrul monitorizării deoarece în programul de televiziune „ITV” se difuzează mai mult content de producţie audiovizuale locale, de exemplu chiar şi serialul de joc „След” unde se găseşte în rîndul coautorilor şi „MEDIA PRO GROUP” SRL fapt despre care „MEDIA PRO GROUP” SRL în mod repetat a înştiinţat pe Consiliul Audiovizualului, iar Decizia luată de Consiliul Audiovizualului în privinţa „MEDIA PRO GROUP” SRL confirmă faptul că ultimii au fost lipsiţi de dreptul de replică în cadrul examinării rezultatelor monitorizării postului de televiziune „ITV” ceea ce contravine bunelor moravuri din partea membrilor Consiliului.

Susține că conform prevederilor art.141 alin.(2) lit.c) Codului administrativ Un act administrativ individual este nul dacă contravine bunelor moravuri. Astfel, actul administrativ şi anume decizia nr.187 din 03.06.2022 cade sub incidenţa nulităţii parţiale şi anume pct.2 şi pct.2.1. din decizia sus menţionată, însă, din motive necunoscute, pînă în prezent reclamantul SRL „Media Pro Group” nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă înaintată.

Astfel declară că, adresarea în instanţa de judecată este unica cale de soluţionare a situaţiei create.

Menționează că, decizia nr.187 din 03.06.2022 a fost recepţionată de „MEDIA PRO GROUP” SRL la data de 21.06.2022, iar cererea prealabilă în adresa pîrîtului, Consiliului Audiovizualului a Republicii Moldova a fost înaintată pe data de 14.07.2022, care pînă în prezent nu a fost examinată.

Prin urmare solicită SRL ”Media Pro Group” reprezentată de avocatul Palii Alina împotriva Consiliului Audiovizualului anularea pct.pct. 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022.

În ședința de judecată, avocatul reclamantului nu s-a prezentat fiind citat legal.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pîrîte Consiliului Audiovizualului, a susținut referința depusă solicitînd respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, punctele 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ

individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a

respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că prin decizia nr. 102 din 30.03.2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) şi alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreşedintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonţa.

Astfel în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 425 din

07.04.2022, tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale de televiziune înregistrările serviciilor media audiovizuale pentru o perioadă de 7 zile (consecutive).

În cadrul şedinţei publice din 27 mai 2022 (Decizia nr. 178), au fost propuse spre examinare rezultatele monitorizării a serviciului media audiovizual „ITV”, dar în scopul unei analize suplimentare, Consiliul Audiovizualului a decis amânarea examinării acestor rezultate la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) şi alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru şedinţa următoare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizor și anume obiectul monitorizării: respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) şi alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, perioada de monitorizare: 21-27 martie 2022, cadrul legal în baza căruia a fost efectuată monitorizarea art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede următoarele:

(1) În sensul prezentului cod, programele audiovizuale locale sînt:

a) programele audiovizuale realizate în exclusivitate cu resurse umane, mijloace tehnice şi financiare proprii ale furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova, cu condiţia că producerea acestor programe este supervizată şi controlată efectiv, din punct de vedere editorial, de către furnizorul de servicii media respectiv;

b) programele audiovizuale realizate în coproducţie şi cu contribuţia furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova, care raportată la totalul costurilor de producere este majoritară;

c) programele audiovizuale realizate de către producătorii independenţi din Republica Moldova.

(1^1) În cazul în care un furnizor de servicii media deţine două servicii media audiovizuale şi, respectiv, realizează şi difuzează un program audiovizual local la cele două servicii media audiovizuale care îi aparţin, acest program va fi luat în considerare de Consiliul Audiovizualului la calcularea duratelor prevăzute la alin.(3) şi (6) doar pentru serviciul media audiovizual la care a fost difuzat prima dată programul respectiv.

(2) Programele audiovizuale realizate în coproducţie, altele decît cele prevăzute la alin.(1) lit.b), sînt considerate programe audiovizuale locale, în proporţia corespunzătoare ponderii contribuţiei furnizorului de servicii media aflat în jurisdicţia Republicii Moldova în totalul costurilor de producere.

(3) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:

a) cel puţin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naţionali de servicii media;

b) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;

c) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi naţionali de servicii media;

d) cel puţin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi regionali de servicii media;

e) cel puţin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi locali de servicii media.

(4) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în primă difuzare, cel puţin 50% din cotele de producţie prevăzute la alin.(3).

(5) Prevederile alin.(4) nu se aplică serviciilor de televiziune axate preponderent pe difuzarea programelor audiovizuale de promovare a patrimoniului cultural naţional şi european, din arhivele proprii.

(6) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:

a) cel puţin 12 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naţionali de servicii media;

b) cel puţin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;

c) cel puţin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi naţionali de servicii media;

d) cel puţin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi regionali de servicii media;

e) cel puţin 6 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privaţi locali de servicii media.

(7) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 80% în limba română din totalul programelor locale difuzate, cu excepţia furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale sunt destinate comunităţilor din unităţile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară, care au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 25% în limba română, precum şi programe audiovizuale de producţie proprie în limba minorităţii respective.

(9) Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) şi (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puţin 75% din conţinutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audienţă.

(10) Duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale prevăzute la alin.(3) şi (6) se calculează pentru o săptămână calendaristică luându-se în calcul duratele programelor locale difuzate şi duratele spoturilor de autopromovare.

(11) Furnizorii de servicii media prezintă în raportul anual Consiliului Audiovizualului informaţii privind respectarea prevederilor alin.(3), (6) şi (7).

(12) Prevederile prezentului articol nu se aplică serviciilor media audiovizuale comunitare şi celor dedicate exclusiv publicităţii şi teleshoppingului.

(13) Consiliul Audiovizualului elaborează şi publică pe pagina sa web oficială lista furnizorilor de servicii media naţionali, regionali şi locali.

Astfel, prin Decizia nr. 37/119 din 20.08.2019 - Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflaţi în jurisdicţia Republicii Moldova, „MEDIA PRO

GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligaţia de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puţin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27.03.2022, serviciul media audiovizual de televiziune „ITV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puţin de 80%.

Totodată se reține că Consiliul Audiovizualului a sancţionat „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”:

- prin Decizia nr. 22/130 din 11.09.2022, cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) şi alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod;

- prin Decizia nr. 9/46 din 02.03.2021, cu amendă în mărime de ***** de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) şi alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod;

- prin Decizia nr. 37/219 din 15.10.2021, cu amendă în mărime de ***** de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod;

- prin Decizia nr. 63 din 02.03.2022, cu amendă în mărime de ***** de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

Astfel, la data de 03.06.2022, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 187, prin care a sancţionat cu amendă în mărime de ***** de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod şi cu amendă în mărime de ***** de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, reclamantul a înaintat cererea prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliul Audiovizualului (CA) nr. 187 din 03.06.2022.

Prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 242 din 22.07.2022, cererea prealabilă sus menţionată a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile ***art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul *vox populi*, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea "Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie".

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea "Direct".

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea "Reluare" pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cinematografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea "Arhiva".

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Conform prevederilor ***art.84 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (în continuare CSMA),***

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(3) Se sancţionează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

a) art.5 alin.(2), art.6 alin.(4)–(6), art.13–15, art.16 alin.(3), art.19 alin.(2)–(6), art.20 alin.(5), (10) şi (11) şi art.22 din prezentul cod;

b) art.90 alin.(5) şi (14) din Codul electoral.

(4) Se sancţionează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10), cu excepţia art.55 alin.(3) lit.c).

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a), refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise

sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate;

b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media;

c) omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale sau respingerea acestora de către Consiliul Audiovizualului, precum şi omiterea prezentării contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale;

d) utilizarea ilegală a semnalelor şi/sau a siglei unui alt furnizor de servicii media;

e) nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor şi a obiectului sancţiunii, prevăzute la alin.(11)–(13) ale prezentului articol;

f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune;

g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului;

h) nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;

i) nerespectarea prevederilor art.24 alin.(2) şi (3) şi refuzul de a pune la dispoziţia Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual;

j) nerespectarea prevederilor privind condiţiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4), art.64, 65, art.66 alin.(1)–(5), art.67 alin.(1), (3) şi (4), art.68 alin.(1)–(3), art.69, art.70 şi 71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat;

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol;

l) nerespectarea prevederilor art.63 alin.(6);

m) omiterea publicării pe propriile pagini web a rapoartelor de activitate pentru anul precedent în decurs de 30 de zile din momentul aprobării acestor rapoarte de Consiliul Audiovizualului;

n) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(2) şi (3) şi ale art.90 alin.(1) şi (4) din Codul electoral.

(6) Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecţia minorilor;

b) utilizarea tehnicii mesajelor subliminale în cadrul spoturilor de publicitate sau de teleshopping;

c) nerespectarea obligaţiei de a asigura transparenţa politicii editoriale şi a proprietăţii furnizorilor de servicii media, prevăzută la art.21, precum şi a regimului juridic al proprietăţii, prevăzut la art.28 alin.(2)–(13) şi art.29 alin.(7);

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepţia art.19 alin.(2);

e) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(4) şi (5) şi ale art.90 alin.(2), (6)–(9) şi (12) din Codul electoral;

f) nerespectarea prevederilor art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9).

(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune;

b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune;

c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art.53–55;

d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza;

e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;

f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol;

g) nerespectarea prevederilor art.90 alin.(3) şi (13) din Codul electoral.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

(8^1) Se sancţionează cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de până la 3 luni, furnizorii de servicii media care au încălcat în mod repetat, în decurs de 12 luni, prevederile art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9). Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(6)–(8) din prezentul articol.

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) şi ale art.17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art.11 alin.(2) şi ale art.17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

(9^1) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de până la 60 de zile, furnizorul de servicii media care a încălcat decizia Consiliului Audiovizualului privind suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale prevăzută la alin.(8^1).

(9^2) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.55, alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(9[3]) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat în mod repetat prevederile art.55 alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(8). Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(4)–(8[1]).

(10[1]) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media care au difuzat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10[2]) Se sancţionează cu amendă de la 70000 de lei la 100000 de lei furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10[1]) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10[3]) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10[2]) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10[4]) Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancţiune complementară pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(3)–(9) şi ale art.13 alin.(1) lit.b) şi alin.(4) şi (6).

(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancţiunile prevăzute de prezentul articol are obligaţia de a comunica publicului motivele şi obiectul sancţiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancţiunii.

(12) Textul sancţiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

(13) Distribuitorul de servicii media sancţionat se obligă să difuzeze textul sancţiunii periodic timp de 24 de ore, în conformitate cu decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aplicarea sancţiunii.

(14) Licenţa de emisie este retrasă în condiţiile art.27, iar autorizaţia de retransmisiune – în condiţiile art.54 alin.(7).

(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

(16) În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional, instanţa de judecată va examina litigiile care reies din încălcarea prevederilor art.4, art.11 alin.(2) şi ale art.17 în termen de 30 de zile. Apelul sau recursul este depus în termen de 3 zile de la data pronunţării hotărîrii şi se examinează în termen de 10 zile.

(17) În cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

(18) Serviciile media audiovizuale retransmise de către distribuitorii de servicii media pentru care aceştia au fost sancţionaţi conform alin.(9^2) şi (9^3) sunt interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de cel puţin 1 an.

Respectiv, ţinând cont că încălcarea a fost comisă în orele de maximă audienţă, iar reclamantul are o audienţă mare şi de faptul că încălcarea viza un subiect foarte sensibil pentru societate, Consiliul Audiovizualului a aplicat prin punctele contestate de reclamant, sancțiuni sub formă de amenzi care de fapt nu reprezintă amenda maximă prevăzută de lege pentru comiterea repetată a încălcărilor normelor imperative din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

Prin urmare se reține că principiul proporţionalităţii amenzii a fost respectat de Consiliul Audiovizualului la adoptarea pct.pct. 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022, contestate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că punctele (pct.pct.) 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022 sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră

că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea punctelor 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Media Pro Group” reprezentată de avocatul Palii Alina împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Media Pro Group” reprezentată de avocatul Palii Alina împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 2.1 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 187 din 03.06.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii