Dosarul nr. 4-84/2023
4-23064958-18-4-05052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 mai 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea avocatului Ivan Muntean în interesele SRL"Consdeluxprim", avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în interesul victimelor, victimelor, Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Adrian Ion,
În lipsa agentului constatator, Inspecția Teritorială de muncă Căușeni și a victimei Ciorba Nicolae, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa:
SRL"Consdeluxprim", IDNO:***** adresa juridică, rl. Ștefan Vodă, s. Ermoclia, str. *****, R.Moldova
învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.art. 55 al.(3) lit.a), $55^1$, $55^2$ Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Căușeni, inspector principal, Cociug Alexandru, în temeiul sesizării Inspectoratului de Poliție Căușeni înregistrată în cadrul ITM Căușeni cu nr.14 din 06.04.2023, în perioada septembrie-noiembrie 2022 la oficiul unității din or. Căușeni, str. Ștefan cel Mare, nr.73, precum și la podețul aflat pe str. Hîrtopului, or. Căușeni, persoana juridică SRL"Consdeluxprim", reprezentată de Ceban Ion, a admis încălcări a legislației muncii în privința angajaților Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion și anume: angajații Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2022 au prestat muncă fără a avea un contract individual de muncă în formă scrisă; pentru perioada septembrie-noiembrie 2022 angajatorul a admis muncă nedeclarată, o muncă prestată de către persoane fizice Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion, pentru și sub autoritatea angajatorului fără a fi respectate prevederile legislației în vigoare referitor la încheierea contractului individual de muncă, prin ce se încalcă prevederile codului muncii; în privința angajaților Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion s-au achitat salarii și alte plăți fără reflectarea completă a acestora în evidența contabilă pentru perioada septembrie-noiembrie 2022.

2. Astfel, acțiunile SRL ”Consdeluxprim” au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. art. 55 alin.(3) lit. a), $55^1$, $55^2$ Cod contravențional.
3. Totodată, potrivit prevederilor art. 409 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui SRL ”Consdeluxprim”, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).
4. *În ședința de judecată agentul constatator, Cociug Alexandru*, nu s-a prezentat, în referința depusă la data de 09.10.2023, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și de a menține în vigoare procesul verbal cu privire la contravenție nr.ISM-2023-00113 din 27.04.2023, cu aplicarea sancțiunii contravenționale.
5. *Victima Ciorba Nicolae* la ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă, totodată a menționat că încredințează reprezentarea sa în instanță de avocatul Armanu-Ghemu Ludmila, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsă agentului constatator și a victimei, Ciorba Nicolae.
6. *Rreprezentantul SRL”Consdeluxprim”, avocatul Ivan Muntean*, în ședința de judecată a menționat că pretențiile părților vătămate nu au vizat lipsa unui contract de muncă, ci faptul că nu au fost achitate anumite sume de bani. Conflictul apărut între părți este o neînțelegere, părțile vătămate afirmă că nu au primit banii în timp ce cealaltă parte susține contrariu. Consideră că acest litigiu este un litigiu civil, concluzia agentului constatator că ar fi existat raporturi de muncă între făptuitor și victime, este greșită. În realitate, aceste raporturi aveau caracter civil și puteau fi acoperite printr-un contract civil. Declarațiile victimelor, inclusiv cea a lui Ciorbă Nicolae, indică faptul că înțelegerea dintre părți a fost una singulară, fără nicio formalitate sau discuție contractuală cu făptuitorul. În dosar nu există dovezi că SRL „Consdeluxprim” ar fi avut obligația de a încheia contracte individuale de muncă cu aceste persoane, întrucât compania avea deja angajați care prestau alte activități. În aceste condiții, consideră că procesul contravențional împotriva lui SRL „Consdeluxprim” trebuie încetat din lipsa elementelor constitutive al faptei contravenționale.
7. *Victima, Leontean Iurie,* fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu Ceban Ion au fost în relații bune. În luna august a anului 2022, Ion l-a sunat și i-a propus ceva de lucru la început el nu a fost de acord. Ion i-a arătat lucrarea și el i-a spus că mai trebuie să ia pe cineva cu el la lucru, ultimul a fost de acord. El i-a la chemat pe Zatîc Dumitru și s-au dus la fața locului și au văzut lucrarea, au discutat prețurile, apoi a vorbit cu Ciorbă Nicolai, și au mai revenit altădată toți împreună. Ion a spus că trebuie mai repede de lucrat și ei în august 2022 s-au apucat de lucru. La început nu au fost angajați, au efectuat lucru la început în trei apoi au mai luat pe Andrian Ion cu ei la lucru. El i-a propus lui Andrian Ion să vină la lucru, după ce l-a informat pe Ceban Ion. Lucrau în patru, nimeni nu a fost angajat oficial. El a zis că ar dori să fie angajat oficial. La început s-au înțeles să fie achitați la săptămână. Înțelegerea a fost verbală. Prețul a fost spus, la betonul armat și betonul nearmat. Prima săptămînă Ceban Ion i-a achitat pe lucrarea care au făcut-o. După care au mai lucrat o săptămînă și Ceban Ion a spus că banii vor fi pe luni sau marți. Suma era de 14 mii lei la toți patru. Zatîc și

Ciorbă au refuzat să lucreze mai departe din cauza că nu au fost achitați conform înțelegerii. Ceban Ion l-a rugat și a zis că le va plăti doar să continuie să lucreze. A mai lucrat un timp și Ceban Ion i-a achitat 10 mii lei. El a spus că sînt doar banii lui, pe băieții ceilalți îi va achita la urmă. A mai lucrat un timp și s-a adunat o sumă mai mare, el i-a zis lui Ion să aducă măcar vreo 20 mii lei, Ceban Ion i-a mai dat lui 12 mii lei dintre care el i-a dat și lui Andrian. Lucrările au fost finisate, și Ceban a întrebat ce sumă s-a adunat și el i-a spus că s-a adunat 47 mii lei, ultima zi de lucru a lăsat-o la discreția lui Ion, le va plăti cît va considera. Ceban Ion a spus să aștepte un timp că nu are bani la moment. A trecut vreo două săptămîni , l-au apelat iar el nu a răspuns la telefon. În anul 2023 l-a sunat și a răspuns, l-a întrebat de bani și a zis că nu are bani. A spus că pînă la 20.01.2023 se achită cu banii. Apoi l-a sunat și s-au întîlnit și el a zis că nu are bani. Pînă la ziua de azi nu s-au restituit banii.

La Ceban au lucrat trei luni, au lucrat zi de zi fără să lipsească de la lucru. Lucrau de dimineață pînă seara tîrziu. Nu a depus cerere cu privire la angajare, oficial n-au fost angajați. Cînd primea banii nu semna nici un document. Ceban Ion le-a promis că pe parcursul lucrului va fi angajat. Obiecții la lucru efectuat de el nu au fost. Plata pentru obiecte era separat, anume cu betonul. Au fost zile cînd a achitat alți oameni din banii lui să-l ajute să facă lucru că era noapte.

8. *Victima Andrian Ion* fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Ceban Ion îl cunoaște, a lucrat la el la un obiect începînd cu luna august pînă în noiembrie. La lucru i-a chemat Leontean Iurie. Personal cu Ceban Ion n-a discutat dar cunoștea că el este șeful obiectului la care lucrau. Oficial nu a fost angajat. La moment cînd a început să lucreze la Ceban Ion, nu era angajat în altă parte la lucru. La moment nu este încadrat în cîmpul muncii, are grijă de tatăl său invalid. Datoria față de el este de 20 mii lei, care solicită să fie încasați de la Ceban Ion.
9. *Victima, Zatîc Dumitru,* în ședința de judecată a declarat că, la Ceban Ion a lucrat doar două săptămâni. Pe el l-a sunat un cunoscut de a lui Ceban Ion pe nume Ghiță, care i-a spus că este de lucru la Ceban Ion. Referitor la angajare le-a zis că-i va angaja pe parcurs, le-a spus că are de lucru în s. Tanatari, r-l Căușeni și că acolo le va face contract de muncă. El are școală terminată în domeniul construcției. Anterior a lucrat în mun. Chișinău, oficial n-a fost angajat. Solicită să-i fie achitată datoria în sumă de 3500 lei.
10. *Reprezentantul victimelor, avocatul Armanu-Ghemu Ludmila* a susținut poziția părților vătămate care au declarat în ședința de judecată că au prestat muncă timp de trei luni, septembrie- noiembrie 2022 în favoarea companiei SRL ”Consdeluxprim” în cadrul lucrărilor de construcție a unui pod contractat prin licitație publică. Părțile vătămate au cerut să fie angajate. Administrația companiei în persoana dl. Ceban Ion le-a promis angajarea. Inițial, după prima săptămână de muncă, s-au înțeles ca salariul să fie achitat săptămânal. Pentru prima săptămână s-a achitat parțial salariul, însă restul datoriei a rămas neachitat până în prezent, suma totală restantă fiind de 47.000 lei, după cum urmează: 20.000 lei - Leontean Iurie; 20.000 lei - Adrian Ion; 3.500 lei - Zatîc Dumitru; 3.500 lei - Ciorbă Nicolae. Prin procesul-verbal de control din 27.04.2023 s-au constatat abateri, inclusiv faptul că salariile deja achitate nu au fost

reflectate contabil, iar restanțele nu au fost plătite. Deși compania SRL „Consdeluxprim” a menționat că abaterile nu au fost intenționate și că se obligă să le înlăture, până în prezent - fiind deja anul 2025 - nu s-a efectuat angajarea, nu s-a reflectat plata salariilor și nu s-a achitat restanța pentru munca prestată. Solicită să fie admis procesul-verbal de control, iar prejudiciul material în sumă de 47000 lei să fie încasat în folosul părților vătămate, conform solicitărilor din ședința de judecată.

11. Audiind participanții la proces, examinînd materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, procesul contravențional, urmează a fi încetat, din considerentele expuse infra.
12. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
13. Art. 7 Codul Contravenional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Conform art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
16. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
17. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
18. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a

dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
20. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
21. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
22. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod contravențional.
23. Respectiv, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Căușeni, Cociug Alexandru.
24. Potrivit art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
25. Totodată, instanța de judecată constată că art.46[1] Cod contravențional, reglementează procedura de remediere, care a fost aplicată în prezenta cauză.

26. Potrivit normei indicate, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția. În cazul în care contravenția a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 și 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. Termenul de remediere se stabilește luând în considerare circumstanțele săvârșirii faptei și complexitatea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat. În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează partea a II-a a planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite. În cazul în care, în urma verificării indicate la alin.(9), se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt proces verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective. Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravențiile prevăzute la art. 55–61, art.74–74$^{3}$, art. 76$^{1}$, art. 77 alin. (1)–(7), art. 77$^{1}$, art. 79 alin. (1) și (5), art. 80, art. 81–83, art. 91$^{1}$, art. 93–95, art. 97–98, art. 109–156, art. 157 alin. (1)–(3), (5) și (6$^{1}$), art. 158–169, art. 177, art. 180$^{1}$, art. 182–196$^{1}$, art. 197 alin. (1)–(10) și (12)–(29), art. 198–200$^{1}$, art. 204, art. 206, art. 207, art. 221$^{1}$, art. 224, art. 246–259$^{1}$, art. 268, art. 270, art. 271, art. 272$^{1}$ alin. (3), (7)–(11), (13) și (14), art. 273 pct. 4), 6), 10)–14), 17) și 18), art. 274 alin. (2)–(4), (6) și (7), art. 275, art. 277$^{1}$–280, art. 283–285, art. 286 alin. (1), (2) și (5), art. 293$^{2}$ alin. (4) și (5), art. 330$^{1}$, art. 330$^{3}$, art. 330$^{5}$, art. 344$^{1}$–345, art. 348, art. 349 alin. (4), art. 358, art. 358$^{1}$, art. 364 alin. (6)–(8), art. 364$^{1}$.
27. Totodată relevante cazului sunt, și prevederile alin.(8) al aceluiași articol, care stipulează că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.
28. Instanța notează că planul de remediere stabilește procedura prin care făptuitorului i se oferă oportunitatea de a înlătura neajunsurile și încălcările depistate, fără a i se aplica sancțiuni imediate.
29. La caz, instanța constată că, la data de 27 aprilie 2023, de către inspectorii, Inspectoratului de Stat al Muncii, Cociug Alexandru și Victor Buboc, a fost întocmit

procesul verbal de control nr.PV-ISM-2023-00113, unde la rubrica „prescripția”, s-a recomandat înlăturarea încălcărilor depistate în partea descriptivă a procesului verbal de control, cu stabilirea termenului de remediere până la data de **09.06.2023** (f.d.6).

30. Astfel, instanța constată că, până la expirarea termenului de remediere, agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Căușeni, Cociug Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din **27 aprilie 2023**, (datat cu aceeași dată a procesului verbal de control) în privința persoanei juridice, SRL „Consdeluxprim” în baza art.55 alin.(3) lit. a), $55^1$, $55^2$ Cod contravențional, iar procesul contravențional a fost remis spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
31. Instanța de judecată reține că legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
32. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 și 445 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție. Iar, în asemenea circumstanțe, instanța reține că a fost răsturnată prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.
33. La caz, instanța explică faptul că problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.
34. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.461 Cod contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză.
35. Din acest considerent, nu se impune analiza asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
36. Instanța de judecată relevante și constatările, Curții Constituționale prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), unde a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.
37. Astfel, avînd în vedere cele constatate instanța de judecată consideră că, încălcările efectuate de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, nu pot fi înlăturate decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției.
38. Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte

cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

39. Prin urmare, în speța dedusă judecății, instanța a constatat încălcarea altor norme imperative din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încălcare care urmează a fi sancționată prin prisma alin.(2) al art.445 raportat la alin.(8) al art.461 Cod contravențional, în esență fiind încălcată procedura mai favorabilă făptuitorului, fapt ce îi încalcă dreptul la un proces echitabil făptuitorului și afectează în mod esențial fondul cauzei.
40. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 aprilie 2023, a ignorat prevederile art.445 alin.(2) coroborat cu prevederile art.46[1] alin.(8) Cod contravențional, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Căușeni, Cociug Alexandru, în privința lui SRL „Consdeluxprim”, urmează a fi anulat.
41. Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a recunoaşte nul procesul verbal cu privire la contravenţie în privinţa SRL „Consdeluxprim”, în baza art. art.55 alin.(3) lit. a), 55[1], 55[2] Cod Contravențional, nu se va expune si asupra vinovăţiei acesteia cît și asupra prejudiciului solicitat de către victime în cadrul ședinței de judecată, care urmează să se adreseze în instanța civilă, cu prezentarea probelor corespunzătoare, pentru a se expune asupra prejudiciului solicitat.
42. În conformitate cu prevederile art.art.46[1], 395, 409, 445, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Căușeni, Cociug Alexandru, în privința lui SRL „Consdeluxprim”, în baza art. 55 alin.(3) lit. a), 55[1], 55[2] Cod contravențional, pe temeiul prevăzut de art.46[1] alin.(8) Cod contravențional.

În temeiul art.46[1] coroborat cu art.445 Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Consdeluxprim”, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 55 alin.(3) lit. a), 55[1], 55[2] Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea