dosar nr.1-101/2025
1-25015361-09-1-05022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 martie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Ignatiuc Viorica,
cu participarea: -Procurorului Păvăleanu Adrian, -avocatului Movilă Corina,
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

GÎLCA VLADISLAV *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al mun. Bălți *****, angajat șofer/expeditor „Prologistic” SRL, cetățean al Republicii Moldova, ne supus militar, *****, *****, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizată 05.02.2025, examinată 13.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. GÎLCA VLADISLAV la data de 09.11.2024, în jurul orei 22:30, aflându-se la barul „Drive Pub” mun. Bălți str. Victoriei 90 A, adică într-un loc public care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, fără nici un motiv la agresat fizic pe cet. Pascal Artur, și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea nasului, astfel cauzându-i ultimului vătămarea integrității corporale fractură închisă a oaselor nasului cu deplasare neînsemnată, care conforma raportului de expertiză judiciară nr.202410D0635 din 11.12.2024, fractura închisă a oaselor nasului cu deplasare neînsemnată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Fractura menționată a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent. Cauzarea fracturii nasului nu poate fi produsă la o automutilare. Astfel a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de conviețuire socială, ce asigură ambianța liniștită și siguranța cetățenilor, acțiunile care au fost însoțite de aplicarea violenței fizice.

Prin acţiunile sale Gîlca Vladislav a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod Penal, huliganizmul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. La 09.11.2024, în jurul orei 22:30, aflându-se la barul „Drive Pub” mun. Bălți str. Victoriei 90 A, fiind beat, a inițiat o ceartă și la agresat fizic pe cet. Pascal Artur, și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în nas. Regret pentru cele comise, pledez pentru pedeapsa cu amendă. /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile partii vătămate Pascal Artur, că, la data de 09.11.2024 orele 21:30 a mers la localul ”Drive Pub” pe str. Victoriei 90 A mun. Bălți. La orele 22:30 el a ieșit afară ca să fumeze. Afară se aflau două persoane de gen masculin care aveau un conflict verbal, însă care era motivul el nu cunoaște, dintre care unul pe nume Vlad cu care anterior a învățat într-o școală iar cealaltă persoană era necunoscută lui. Persoana de gen masculin pe nume Vlad vizual se afla în stare de ebrietate avansată. La un moment dat, după ce a fumat o țigară el a intrat în ”Drive Pub” și s-a ridicat la etajul nr.2 ca să meargă la camera de baie unde era ocupat, apoi a urcat la etajul nr.3 la fel pentru a merge la camera de baie. El când a ieșit din camera de baie a văzut că Vlad era cu persoana de gen masculin necunoscută lui din câte a înțeles era prietenul său care îl ajutat să se țină pe picioare deoarece era în stare de ebrietate avansată. După care la un moment dat din care motive el nu cunoaște, Vlad i-a aplicat o lovitură cu pumnul direct în regiunea nasului și l-a apucat de hanorac iar el în acel moment l-a îndepărtat și a coborât pentru a ieși afară, deoarece cunoaște despre faptul că în local sunt camere de luat vederi și nu a dorit să aibă probleme. Din ce motiv Vlad la lovit nu cunoaște deoarece el anterior cu ultimul nu a avut careva conflicte. Presupune că l-a lovit din motiv că era în stare avansată de ebrietate și poate nu și-a dat seama ce face. La un moment dat peste câteva minute după ce el a ieșit afară a ieșit și Vlad cu prietenul său unde era și soția lui și din câte a înțeles deja dore-au să plece acasă. Vlad s-a așezat lângă bar iar el în acel moment s-a apropiat de soția lui și a rugat să îi lase numărul ei de telefon pentru a discuta despre cele întâmplate deja a doua zi deoarece în seara dată Vlad era în stare de ebrietate și nu avea sens să discute cu el. /f.d. 23/

- declaraţiile martorului Melnic Denis *****că, la data de 09.11.2024 el împreună cu soția lui Milena, a mers în ospeție în mun. Bălți la părinți. Seara s-au înțeles ca împreună cu pritenul său Gîlca Vladislav să se odihnească la barul ”Drive Pub” de pe strada Victoriei mun. Bălți. Acolo s-au întâlnit pe la orele 21:00, Vlad era cu soția lui Anastasia. El era îmbrăcat în blugi de culoare albastră și în pulover de culoare întunecată, Vlad nu ține minte în ce era îmbrăcat. Ei toți s-au așezat la o masă unde au servit băuturi alcoolice, deci aproximativ două sticle de coniac. Pe parcurs cât au stat la masă, Vlad a făcut cunoștință cu un bărbat necunoscut care era în altă companie, de la masa vecină. Bărbatul era îmbrăcat în pantaloni întunecați și scurtă de culoare gri precum și căciulă ablastră avea. Ei au servit de două ori și careva conflicte în interiorul barului nu au fost. Pe la orele 23:00, toți au ieșit afară la fumat și Vlad cu acel necunoscut au intrat în doi ca să mai servească. În acel timp, în bar intra și un alt vizitator de la altă masă, când intra Vlad a fost împins de un bărbat cu barbă și Vlad cu acel necunoascut au mers după el

până la etajul nr.3, ce a fost mai departe el nu a văzut, când s-a urcat la etajul nr.2 și a achitatt, unde soția i-a spus că la etajul nr.3 s-a întâmplat ceva. A achitat contul și a ieșit afară. Afară deja erau toți precum și bărbatul cu barbă la care curgea sânge din nas. El a întrebat ce s-a întâmplat la care Vlad a spus că la lovit pe acel bărbat, deja afară careva conflict nu a fost. În continuare ei au plecat de acolo. /f.d.45-46 /

- declarațiile martorului Gîlca Anastasia că, la data de 09.11.2024 ea împreună cu soțul Gîlca Vladislav se odihne-au la ”Drive Pub” și într-un moment dat a observat că soțul ei cu un bărbat s-au ridicat la etajul nr.3, ce a fost acolo ea nu a văzut și nu cunoște ce s-a întâmplat. Cine a fost bărbatul care a fost cu soțul ei la fel nu cunoaște, a observat doar că acel bărbat era așezat lângă masa lor cu altă companie pe care ea la fel nu îi cunoaște./f.d. 49/

Alte probe:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 02.12.2024, întocmit de către OSS comisar Vladimirov C., pe faptul că la data de 09.11.2024 în localul ,,Drive Pub”, cet. Pascal Artur a fost agresat de cet. Gîlca Vladislav /f.d. 2/

-raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 13.11.2024, ora 14:15 min., potrivit căruia, cet. Pascal Artur a fost diagnosticat cu: ”Fractura închisă a oaselor nazale cu deplasare”. Fabula cazului: ”La data de 09.11.2023 a fost lovit de un necunoscut în bar ,,Drive Pub”, de pe str. Victoriei din mun. Bălți. /f.d. 3/

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2024 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul la 09.11.2024, și anume încăperea localul ,,Drive Pub” de pe str. Victoriei 90A din mun. Bălți. Careva obiecte nu au fost depistate și ridicate de la fața locului. /f.d. 4-5/

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.11.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la OSS comisar Vladimirov C., a fost ridicat un stic cu innformație video. /f.d. 9/

-raportul de constatare nr.202410D0612 din 28.11.2024, conform căruia la cet. Pascal Artur s-a constatat o fractură închisă a oaselor nasului cu deplasare neînsemnată, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăți./f.d. 12-13/

-raportul de expertiză judiciară nr.202410D0635 din 11.12.2024 conform căruia la cet. Pascal Artur s-a constatat: o fractură închisă a oaselor nasului cu deplasare neînsemnată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăți. Fractura menționată a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent. Cauzarea fracturii nasușui nu poate fi produsă la o automutilare. /f.d. 28-29/

-procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 06.12.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost vizionată înregistrarea video prezentată pe un suport electronic de tip ”DVD-R” a conflictului care a avut loc în încăperea localului ,,Drive Pub” de pe str. Victoriei 90A din mun. Bălți la data de 09.11.2024 între cet. Pascal Artur și cet.Gîlca Vladislav – (recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.12.2024) /f.d. 30;31/

-Corp delict, „DVD-R” cu înregistrarea video din 09.11.2024 /f.d.31/.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 al.1 Cod Penal - huliganism, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.287 alin.1 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, angajat șofer/expeditor „Prologistic” SRL, *****,*****,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP.

Conform art. 80^1 CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.287 al. (1) CP – de la 500 uc la 785,5 de ore.

8. Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

9. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare procurorul a atribuit sumă de 640 lei, după cum urmează: - 320 lei suportate la efectuarea constatării din 28.11.2024 a vătămărilor corporale la vicitimă, - 320 lei

suportate la efectuarea expertizei judiciare din 11.12.2024 a vătămărilor corporale la vicitimă /f.d.12-13, 28-29/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, după cum urmează: - 320 lei suportate la efectuarea constatării din 28.11.2024 a vătămărilor corporale la vicitimă, - 320 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare din 11.12.2024 a vătămărilor corporale la vicitimă /f.d.12-13, 28-29/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia

de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei*.

9. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, DVD cu înregistrare video a circumstanțelor infracțiunii, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia /f.d. 31/

10. Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 15.01.2025, se revocă.

11. În conformitate cu prevederile art.art. 364^1, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

GÎLCA VLADISLAV se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la GÎLCA VLADISLAV, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, suportate efectuării constatării și expertizelor judiciare.

Corpurile delicte, după definitivarea sentinței, DVD cu înregistrare video a circumstanțelor infracțiunii, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 15.01.2025, se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei