Dosarul nr. 2-1783/24
2-24110729-46-2-02102024-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central), Tocaiuc Ghenadie, examinînd în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" împotriva lui Botnari Andrei cu privire la încasarea datoriei,

constată

La 30 septembrie 2024, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată Botnari Andrei cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06.12.2021 ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" şi Botnari Andrei a fost semnat contractul nr. 2217, la evacuarea şi transportarea deşeurilor menajere.

Indică că, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" eliberează lunar chitanţă de plată pentru toţi locatarii din oraş, iar maistrul de sector le repartizează către toţi beneficiarii. Pîrîtul se eschivează să achite serviciul prestat de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" ceea ce contravine Legii nr. 1402 din 24.10.2002. Prin somaţia nr. 1046 din 31.07.2024 proprietarilor/locatarilor bunului imobil din mun. Soroca, str. V. Stroescu 72, i-au fost adus la cunoştinţă despre faptul că, are obligaţiunea de a achita datoria în mărime de 3593,31 lei, pentru prestarea serviciilor de evacuare a deşeurilor municipale. Şi în caz de neachitare a datoriei va fi acţionat în judecată, însă pîrîtul a ignorat şi această încercare de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă. Avizul de recepţie a somaţiei a fost semnat la data de 16.08.2024. Conform Ordinului Poştei Moldovei nr. 156 din 11 aprilie 2024 anexa nr. 1, costul unui astfel de serviciu este de 27 lei. Astfel, refuzul lui Botnari Andrei să-şi onoreze obligaţiunile în scopul respectării legislaţiei naţionale în vigoare, a determinat ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" de a înainta prezenta acţiune.

Menționează că, întreprinderea Municipală „Direcţia Gospodărie Locativ Comunală Soroca" este unica întreprindere care prestează pe tot teritoriul municipiului Soroca servicii de evacuare a deşeurilor menajere, şi faptul că a prestat serviciul pîrîtului este incontestabil or, neevacuarea deşeurilor ar duce la catastrofe epidemiologice locale. Tarifele la evacuarea deşeurilor sunt aprobate de către Consiliul Municipal Soroca, astfel prin Decizia CM nr.9/2 din 02.02.2021, tariful aprobat pentru o persoană este de 16,59

lei, iar prin Decizia CM nr.4/54 din 01.03.2024, tariful aprobat pentru o persoană este de 24,40 lei.

Invocă că, conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Prevederile art. 51 alin. (9) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015 stabilesc că, proprietarii caselor individuale sunt obligaţi să efectueze plata pentru serviciile comunale şi necomunale prestate conform contractelor încheiate direct cu prestatorii de servicii. Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 281/2024 alin. 112, plăţile pentru serviciile comunale şi necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unităţi, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociaţic/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.

Precizează că, în cazul în care consumatorul contestă calitatea şi volumul serviciului prestat, acesta poate să se adreseze administraţiei publice locale care a semnat contractul cu prestatoru solicitând verificarea faptelor invocate şi/sau Agenţiei de protecţie a consumatorului, altor autorităţi împuternicite prin lege. Administraţia publică locală şi/sau Agenţia protecţiei consumatorului vor putea verifica şi confirma prin act eventualele neregularităţi ale serviciului prestat, care ar servi ulterior drept temei pentru recalcularea preţului tarifat al serviciului public pentru situaţia în cauză, la prestatorul va avea posibilitatea contestării actului in modul prevăzut de lege or în cazul dai consumatorul, nu a contestai volumul şi calitatea serviciilor prestate, acestea fiind prezumat ca efectuate de facto şi în volum deplin. Prestarea calitativă a serviciului public se prezumă până la proba contrarie.

Susține că, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a intervenit în mod amiabil conform prevederilor legale şi a principiului bunei credinţe faţă de pîrît pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, expediind reclamaţia în adresa pîrîţilor însă aceasta a fost lăsată fără atenţie. Astfel, toate acţiunile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă au eşuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor reclamantului privind achitarea datoriei fiind înaintarea unei acţiuni în instanţa de judecată, avînd drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

Solicită ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” încasarea din contul pîrîtului Botnari Andrei a datoriei în sumă de 3593,31 lei formate în urma serviciilor prestate și anume evacuarea deșeurilor, cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250 lei și a cheltuielilor pentru servicii poștale în sumă de 27 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 septembrie 2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva lui Botnari Andrei cu privire la încasarea datoriei, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința.

La data de 09 octombrie 2024 Botnari Andrei a recepționat cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate precum și încheierea din 30 septembrie 2024, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d. 27).

La 14 octombrie 2024, pîrîtul a depus referință, prin care a invocat că și-a onorat obligațiunile pe perioada decembrie 2021 pînă în decembrie 2022 conform contractului, achitînd suma de 432 lei, în continuare pe anii următori nu are nici o datorie față de întreprindere. Mai indică că, conform contractului de prestări servicii pct. 2.2. lit. a), prestarotorul este în drept să acționeze în instanță în cazul neachitării de către beneficiar a serviciilor prestate timp de 3 luni, însă întreprinderea s-a adresat în instanța de judecată peste o perioadă de 11 ani, fapt ce este inadmisibil. Totodată, a menționat că, la încheierea contractului cu ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" nu a fost de acord cu termenul nelimitat al acestuia și a corectat în contract că termenul acestuia este de 1 an. A precizat că, originalul contractului se află la dînsul și în conținutul acestuia este specificat termenul de 1 an.

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" împotriva lui Botnari Andrei cu privire la încasarea datoriei, reieșind din considerentele ce succed.

Reieșind din prevederile art. 276^2 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, rezultă că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În același sens, conform art. 276^4 Cod de Procedură Civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, în cazul din speță valoarea acţiunii constituie 3593,31 (trei mii cinci sute nouăzeci și trei lei treizeci și unu bani) lei, respectiv s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuiază după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Potrivit pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

Potrivit art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Judecătorul menţionează că posibilitatea persoanei fizice sau juridice de a primi apărarea pe calea acţiunii civile reprezintă dreptul subiectiv la apărare pe calea acţiunii civile, denumit dreptul la acţiune. Apărut din cadrul raportului juridic civil, dreptul la acţiune reprezintă dreptul de a cere de la instanţa de judecată emiterea hotărîrii, care ar admite acţiunea, sau dreptul la admiterea acţiunii. Aşadar, prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma existenţei unei creanţe lichide şi exigibile. Expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea a dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată şi după expirarea prescripţiei extinctive.

În acest context, prescripţia extinctivă trebuie înţeleasă ca termen care determină limitele de timp ale cerinţelor respective, dispunînd de posibilitatea de exercitare silită în ordine judecătorească. Stabilirea termenilor de prescripţie este îndreptată spre asigurarea funcţionării normale a circuitului civil, stabilitatea ordinii de drept şi a raporturilor

patrimoniale deja apărute, disciplinarea participanţilor la circuitul civil şi stimularea activităţii în realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor.

După cum rezultă din materialele cauzei civile, judecătorul cu certitudine constată că, la data de 30 septembrie 2024 ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a înaintat cerere de chemare în judecată către Botnari Andrei, solicitînd încasarea sumei de 3593,31 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de evacuare a deșeurilor, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat și suma de 27 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii poștale.

Actele cauzei denotă că, la 06.12.2021 între Botnari Andrei domiciliat în ***** și ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” în persoana directorului Rusu A. a fost încheiat contractul nr. 2217 de prestări de servicii privind evacuarea și transportul deșeurilor biodegradabile plastic, hîrtie, sticle colorate și incolore (f.d. 7-8).

Conform contractului prestatorul este obligat să calculeze plata pentru serviviile prestate în conformitate cu tarifele aprobate, iar beneficiarul este obligat să achite regulat costul serviciilor de evacuarea și transportarea deșeurilor, în ficare lună, pentru două persoane.

La capitolul IV al contractului este indicat că prezentul contract este încheiat pe un termen nelimitat, fiind întocmit în două exemplare identice, cîte un exemplar pentru fiecare.

Potrivit informaţiei ce priveşte calculele pentru prestări de servicii privind evacuarea și transportul deșeurilor, s-a stabilit că, potrivit actului de verificare pentru adresa ***** proprietar Botnari Andrei, pentru perioada 31.08.2016-31.07.2024 pîrîtul are datorii faţă de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” pentru serviciile prestate în mărime de 3593,31 lei.

Pîrîtul Botnari Andrei, în susținerea poziției sale afirmă că într-adevăr la 06.12.2021 a încheiat cu ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” un contract, însă nu a fost de acord cu clauza privind termenul nelimitat al acestuia, astfel a indicat la rubrica termenul contractului – 1 an, achitînd pentru această perioadă suma de 432 lei (f.d. 36).

Judecătorul reţine că, în caz de prestare a serviciilor de gospodărie comunală, indiferent de faptul că a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

Totodată, reieșind din faptul că pîrîtul a invocat că reclamantul s-a adresat în judecată peste termenul de Lege solicitînd încasarea datoriei pentru perioada anilor 2016-2024, judecătorul va admite parțial acțiunea reclamantului încasând suma care rezultă din istoria calculelor, dar în interiorul termenului de prescripție, pentru perioada cuprinsă între 30.08.2021-30.09.2024.

Astfel, în speță urmează de aplicat termenul general de prescripţie de 3 ani, cu efectuarea calculului pe trei ani precedenţi depunerii acţiunii, reieșind din calculul datoriei (f.d. 6) după cum urmează: pentru anul 2021 – 132,72 lei; anul 2022 – 398,16 lei; anul 2023 – 398,16 lei, anul 2024 – 304,32 lei; în total suma de 1233,36 lei.

Pîrîtul Botnari Andrei a achitat suma în mărime de 432 lei, pentru anul 2021 cît şi 2022, astfel suma rămasă neachitată constituie 801,36 lei.

În asemenea circumstanțe, în total judecătorul va încasa suma de 801,36 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanţă în sumă de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi cheltuielile pentru serviciile poștale în sumă de 27 lei, judecătorul constată următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor Anexei nr. 1, pct.1.1. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei - taxa de stat constituie 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

Conform bonului de plată nr. 237 din 30.09.2024 de către reclamant a fost achitată taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d. 21), bonul de plată nr. 240 din 30.09.2024 confirmă achitarea sumei de 200 lei pentru taxa de timbru (f.d. 22), iar potrivit tarifelor pentru serviciile poștale la expedierea notificării recomandate în adresa pîrîtului, reclamantul a achitat 27 lei.

Respectiv, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” urmează să îi fie compensate cheltuielile de judecată ce ţine de taxa de timbru în sumă de 200 lei, taxa de stat în sumă de 250 lei, precum și cheltuielile pentru serviciile poștale în sumă de 27 lei.

Totodată, având în vedere că, conform tarifelor ÎS „Poșta Moldovei” SA, Judecătoria Soroca sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării cauzei în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, judecătorul va dispune încasarea de la Botnari Andrei la bugetul Judecătoriei Soroca a sumei de 27,50 lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva lui Botnari Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Botnari Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, sediul mun. Soroca, str. M.Malamud, 30, c/f 1017607003500, cont IBAN: MD49VI022240200000052, BC „Victoriabank” SA fil.2 VICBMD2X, suma de 801,36

(opt sute unu lei treizeci și șase bani) lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor, suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru și suma de 27 (douăzeci și șapte) lei cu titlu de cheltuieli poștale, iar în total suma de 1278,36 (una mie două sute șaptezeci și opt lei treizeci și șase bani) lei.

În rest, acțiunea înaintată de ÎM ,,Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" se respinge.

Se încasează de la Botnari Andrei, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central), în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc