Dosarul nr.4r-3239/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24036232-02-4r-24072024 Judecător: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

05 martie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Cecan Silvia
Judecători: Schibin Vladislav și Băbălău Denis

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gherman Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1259/2024 din 18 iunie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de către Stici Ion *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246490 din data de 18 martie 2024 și a deciziei de sancționare din 18 martie 2024, întocmit în privința lui Stici Ion *****, în temeiul art.240 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit deciziei de sancționare din 18 martie 2024 emisă de către agentul constatator Gherman Sergiu din cadrul INSP al IGP, cet. Stici Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 500 lei și 2 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:10, aflându-se în *****, str. *****, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen cu n/î *****, a neglijat cerințele indicatorului 6.8.9 (modalitatea de amplasare a vehiculelor în staționare).

2. Ulterior, la 26.03.2024, cet. Stici Ion a contestat decizia de sancționare din 18 martie 2024, invocând că, procesul-verbal a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional ceea ce condiționează nulitatea acestuia.

3. A solicitat anularea deciziei de sancționare din 18 martie 2024.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1259/2024 din 18 iunie 2024, s-a admis contestația depusă de contravenientul Stici Ion *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI06 246490 din data de 18 martie 2024 și a deciziei de sancționare din 18 martie 2024, întocmit în privința lui Stici Ion *****, în temeiul art.240 alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare din 18 martie 2024, emisă în privința lui Ion Stici, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gherman Sergiu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului a indicat că la materialele dosarului au fost prezentate probe prin care se confirmă vinovăția contravenientului Stici Ion, astfel că, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probe concludente și pertinente acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Stici Ion.

7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

8. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, la 21 noiembrie 2025, contravenientul Stici Ion a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs a agentului constatator ca fiind inadmisibilă din motivele de fapt și de drept invocate.

10. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 246490 al agentului constatator al DP Centru – Gherman Sergiu din 18.03.2024, Stici Ion a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru faptul că, ”la 18.03.2024, ora 17:10, aflându-se în *****, str. *****, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen cu n/î *****, a neglijat cerințele indicatorului 6.8.9 (modalitatea de amplasare a vehiculelor în staționare).”.

17. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

18. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

19. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

20. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

21. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. Stici Ion în comiterea contravenţiei incriminate.

22. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Stici Ion, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

23. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Stici Ion.

24. Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

25. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

26. Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

27. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

28. În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

29. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

30. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

31. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

32. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1259/2024 din 18 iunie 2024.

33. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gherman Sergiu și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1259/2024 din 18 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Cecan Silvia

Judecători: Schibin Vladislav

Băbălău Denis