

Dosarul nr. 1-500/2024  
27022024

1-24022621-12-1-

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

26 martie 2024  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

*Instanța de judecată compusă din:*

Președintele ședinței, Judecător  
Munteanu

Dorin

Grefier

Eugenia

Bîzgan

*Cu participarea:*

Procurorului

Irina Codreanu

Apărătorului

Marin Popa

Inculpatului

Albu Marin \*\*\*\*\*

examinând în cadrul ședinței de judecată publică conform **art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

**Albu Marin \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*:  
\*\*\*\*\*.

- *decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-346/2020 din 08.09.2020, a fost respins apelul avocatului inculpatului ca neîntemeiat, cu menținerea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18.05.2020 fără modificări în latura penală, și admis în parte apelul avocatului succesorului părții vătămate în partea acțiunii civile, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte;*

- *eliberat la 21.09.2023, după ispășirea pedepsei, conform art. 238 Cod de executare, termenul pedepsei fiindu-i redus cu 52 zile, -*

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal al RM**.

Perioada examinării cauzei penale: **27 februarie 2024 – 26 martie 2024**.

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

**Albu Marin \*\*\*\*\***, la data de 31.01.2024, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în adiacentul Sectorului de poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat pe str. Alecu Russo, nr. 8/2, mun. Chișinău, unde a fost citat în legătură cu examinarea unui caz de violență în familie în care era vizat, material înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani la 28.01.2024 și care se afla în gestiunea ofițerului de sector Ștefanschii Dmitri, în timpul discuțiilor cu acesta, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a promis lui Ștefanschii Dmitri că-i va oferi mijloace bănești în sumă de 2000,00 lei, în vederea adoptării unei decizii favorabile pentru el asupra cazului examinat, urmând ca până la adoptarea deciziei propriu-zise, să-i transmită mijloacele bănești promise.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 13.02.2024, între orele 10:52 – 11:14, **Albu Marin \*\*\*\*\***, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului de sector Ștefanchi Dmitri, din incinta Sectorului de poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, situat pe str. Alecu Russo, nr. 8/2, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de sector din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ștefanchi Dmitri, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu constata contravenția comisă și a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78<sup>1</sup> din Codul Contravențional, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50,00 euro, echivalentul a 959,00 lei, conform ratei oficiale de schimb la data respectivă, mijloace bănești care le-a plasat pe masa de birou a ofițerului de sector.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Albu Marin \*\*\*\*\***, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Inculpatul Albu Marin \*\*\*\*\* , în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Albu Marin \*\*\*\*\* și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Albu Marin \*\*\*\*\* , a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Albu Marin \*\*\*\*\* în condițiile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Albu Marin \*\*\*\*\* vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei în condițiile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal al RM, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În condițiile art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. A mai solicitat ca corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 50 euro să fie confiscat în beneficiul statului. De asemenea, a mai solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia. Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării termenului pedepsei.

**Inculpatul Albu Marin \*\*\*\*\***, în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM,

învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. Concomitent, a menționat că, lucrează cu ziua la firma S.R.L. „Varincom” în calitate de muncitor, are la întreținere doi copii, dintre care unul cu concubina sa. La fel, a mai enunțat că mama sa este bolnavă de cancer, el fiind întreținătorul acestora. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului Albu Marin \*\*\*\*\*, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe ce probează vinovăția sa, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere și audiere suplimentară a bănuțului Albu Marin \*\*\*\*\* din 13.02.2024**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina în cele incriminate, totodată a făcut declarații similare celor făcute ulterior în calitate de învinuit. (f.d. 109-110; 111-113)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Albu Marin \*\*\*\*\* din 14.02.2024**, potrivit căruia aceasta a recunoscut integral vina în cele incriminate, la 28.01.2024, a avut un conflict cu persoana cu care concubinează, pe nume \*\*\*\*\*. Aceasta a telefonat la poliție, iar peste ceva timp s-au prezentat doi polițiști, care i-au solicitat să-i urmeze la IP Rîșcani, în legătură cu apelul telefonic care a parvenit de la concubina sa. La sediul IP Rîșcani, la 28.01.2024, i-a fost întocmit un ordin de restricție, i s-au luat datele personale și a fost lăsat să plece acasă. A înnoptat în acea seară în scara blocului. Ținând cont de restricția care i-a fost aplicată pe o perioadă de 10 zile, a decis să plece în satul de baștină din r-nul Sîngerei, respectiv, și-a luat lucrurile personale din apartament și a plecat în sat. Ulterior, peste câteva zile, a fost telefonat de către ofițerul de sector pe nume Ștefanschi Dmitri, care l-a citat pentru a doua zi la Sectorul de poliție nr. 2 al IP Rîșcani, pentru a face cunoștință cu anumite materiale care aveau legătură cu conflictul între el și concubina sa. La 31.01.2024, s-a prezentat la Sectorul de poliție nr. 2 al IP Rîșcani, și a discutat cu ofițerul de sector Ștefanschi Dmitri, fiindu-i comunicat că urmează să vină rezultatele expertizei medico-legale dispuse în privința Olgăi și că este necesar să se prezinte suplimentar pentru întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul dat. Ieșind afară cu Ștefanschi Dmitri, i-a comunicat acestuia că nu dorește să fie tras la răspundere contravențională și i-a dat de înțeles că i-ar putea oferi un așa-numit „mohorici”, de vreo două mii de lei, pentru ca cazul dat să nu ia amploare și să nu fie tras la răspundere contravențională. Polițistul Dmitri nu a spus nici nu nici da, rămânând ca el să se prezinte ulterior. La 09.02.2024, aproximativ la ora 11:00, a venit din nou la sectorul de poliție respectiv, însă un coleg de al lui Ștefanschi Dmitri i-a comunicat că acesta nu este pe loc și i-a înmănat o citație pentru data de 13.02.2024. La 13.02.2024, aproximativ, la ora 10:50, s-a prezentat la ofițerul de sector Ștefanschi Dmitri în birou, unde a avut cu ultimul o discuție de vreo 20 minute, pe marginea materialelor acumulate în privința sa. După ce a intrat în birou, s-a așezat la masă în fața lui Ștefanschi Dmitri, dânsul i-a făcut cunoștință cu raportul de expertiză medico-legală și a menționat că nu știe ce să facă cu el. Auzind aceste lucruri, i-a sugerat lui Ștefanschi Dmitri să procedeze bărbătește, deoarece nu dorește să umble prin judecată cu cazul respectiv, că are o grămadă de probleme de ordin personal, are copil minor, mama îi este bolnavă de cancer, și altele. Ulterior, a scos o bancnotă de 50 euro și a întins-o pe sub monitorul calculatorului, plasând-o

pe tastiera calculatorului care era în fața lui Ștefanski Dmitri. Văzând reacția polițistului, a considerat că dânsul nu ar fi de acord cu suma dată, și i-a zis, printre altele, că se străduie după pauza de masă să mai caute 50 de euro și să-i aducă ulterior. A concretizat că ținând cont de starea emoțională în care se afla la 13.02.2024, a declarat în calitate de bănuit că a promis mijloacele bănești în sumă de 2000,00 lei lui Ștefanski Dmitri la 09.02.2024, însă în realitate fapta a avut loc la 31.01.2024, aproximativ la ora 11:00, așa cum e indicat în ordonanța de punere sub învinuire. De cele comise îi pare rău, se căiește sincer. (f.d. 120-121)

**- Procesul-verbal de audiere și audiere suplimentară a martorului Ștefanski Dmitri din 07.02.2024 și 14.02.2024**, potrivit căruia acesta a declarat că, activează în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 2 a IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău. La 29.01.2024, i-a fost repartizat spre examinare materialul nr. 1515 din 28.01.2024, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani, privind cazul de violență în familie comis asupra Olgăi Covaliova, la 28.01.2024, în \*\*\*\*\*. La materialul dat au fost anexate explicația Olgăi Covaliova, explicația agresorului Albu Marin \*\*\*\*\* , care a refuzat să dea explicații, precum și alte documente ce se întocmesc în cazuri de violență în familie, și anume chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, îndreptarea la examinarea medicală a victimei și ordinul de restricție de urgență. Ca urmare, în cadrul examinării materialului, l-a găsit pe Albu Marin \*\*\*\*\* și l-a citat la Sectorul de poliție nr. 2 al IP Rîșcani. Acesta s-a prezentat la 31.01.2024, aproximativ la ora 10:00, i-a explicat că a fost aplicat un ordin de restricție, în ce constă acesta și care sunt consecințele în caz de încălcare a ordinului. Totodată, i s-a comunicat că la moment așteaptă rezultatele expertizei medico-legale și, în dependență de rezultatul acestei expertize, el, în calitate de agent constator, va emite o decizie. Ulterior, Albu Marin \*\*\*\*\* , a scris o explicație referitor la cele întâmplate. În timpul audierii, Albu Marin \*\*\*\*\* i-a comunicat că, anterior, și-a ispășit pedeapsa în penitenciar și nu ar dori să revină înapoi, din motiv că are un copil mic în Rusia și dorește să plece peste hotare. El (artorul) i-a comunicat lui Albu Marin \*\*\*\*\* că în dependență de rezultatul expertizei medico-legale, va emite o decizie, citându-l pentru data de 09.02.2024, cunoscând că până atunci va fi rezultatul expertizei pe care-l va aduce la cunoștință acestuia. În timpul discuției cu Albu Marin \*\*\*\*\* , acesta, de mai multe ori, i-a dat de înțeles că va fi remunerat cu o anumită sumă de bani pentru a nu-și îndeplini obligațiunile sale de serviciu și să întreprindă acțiuni, ca materialul menționat să fie soluționat în favoarea lui – Albu Marin \*\*\*\*\* . Ulterior, după ce i-a înmănat citația, împreună cu Albu Marin \*\*\*\*\* au ieșit afară, în fața sectorului de poliție, unde Albu Marin \*\*\*\*\* i-a comunicat că vineri, la 09.02.2024, îi va da suma de 2000,00 lei, pentru ca să nu-și îndeplinească obligațiunile sale de serviciu și să întreprindă acțiuni ca materialul menționat să fie soluționat în favoarea lui. La 05.02.2024, a primit rezultatele expertizei medico-legale și deja era nevoit să emită o decizie pe materialul dat, din care motiv a decis să denunțe cazul la organele competente. Suplimentar, martorul a declarat că, având în vedere citația înmănată lui Albu Marin \*\*\*\*\* , acesta, la 09.02.2024, ora 11:00, urma să se prezinte la Sectorul de poliție nr. 2 al IP Rîșcani, pentru a face cunoștință cu rezultatele examinării medico-legale, precum și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, privind săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78<sup>1</sup> Cod Contravențional. La 09.02.2024, din anumite circumstanțe neprevăzute, legate de serviciu, la ora 11:00, nu era prezent la sectorul de poliție, motiv din care, un coleg de a-l său i-a comunicat lui Albu Marin \*\*\*\*\* să se prezinte într-o altă zi pentru întocmirea actelor corespunzătoare, și anume

la 13.02.2024, ora 11:00. La 13.02.2024, aproximativ la ora 10:50, Albu Marin \*\*\*\*\*, s-a prezentat în biroul său de serviciu, unde a avut o discuție cu el, care a durat aproximativ 20-25 minute. Intrând în birou, Albu Marin \*\*\*\*\* s-a așezat pe scaun în fața sa, iar el (martorul), la rândul său, i-a comunicat că au venit rezultatele examinării medico-legale, printre altele întrebându-l dacă a mai discutat cu concubina sa de când s-a produs conflictul. În continuare, i-a citit concluziile examinării medicale și l-a întrebat pe Albu Marin \*\*\*\*\* cu ce a lovit-o pe Olga, la care dânsul i-a răspuns că a lovit-o cu mâinile. După care au vorbit despre faptul că nu e bine să lovească în femei, ținându-i puțină morală. Au mai discutat puțin și despre viața personală a lui Albu Marin \*\*\*\*\* și rudele sale, la un moment-dat întrebându-l ce să facă cu el, deoarece urmează să pregătească toate actele. La care Albu Marin \*\*\*\*\* i-a răspuns ceva de genul: „*un mohorici bun*”, ca să nu fie întocmite toate aceste acte. El i-a comunicat că fapta sa constituie încălcare, însă Albu Marin \*\*\*\*\* a început a se justifica că înțelege că a greșit și îi pare rău, povestindu-i între timp de unele circumstanțele ale provocării de către el anterior a unui accident rutier cu patru ani în urmă, precum și de faptul că mama sa suferă de cancer la plămâni. După aceasta, la un moment dat, Albu Marin \*\*\*\*\* l-a rugat să înceteze examinarea acestui caz, iar la replica sa, că îl supună unui risc de a fi tras și el la răspundere, Albu Marin \*\*\*\*\* a insistat și în continuare să fie sistată examinarea cazului, exprimându-se: „*închide dela, udalește toi*”. La un moment dat, Albu Marin \*\*\*\*\* s-a ridicat în picioare, a scos din buzunar portmoneul, a scos din el o bancnotă de 50 euro, s-a apropiat, dorind prin gestul de a-l saluta, prin strângerea de mână, să i-o ofere, la care el a refuzat și i-a spus să ia loc pe scaun. Albu Marin \*\*\*\*\* s-a retras, s-a așezat pe scaun și din nou a început să-l roage să înceteze examinarea în continuare a cazului. În timp ce Albu Marin \*\*\*\*\* îl ruga să facă acest lucru, acesta (inculpatul) a întins mâna și a pus bancnota de 50 euro pe tastatura de pe masa sa de lucru, zicând că are la el doar 50 de euro, însă după amiază, la ora 13:00, după ce se întâlnește cu un prieten de a-l său, care-i va da bani, îi va aduce încă 50 euro. După ce a pus banii pe tastatură, Albu Marin \*\*\*\*\* s-a ridicat, spunând că pleacă și revine după ora 13:00, moment în care a și fost reținut. (f.d. 88-90, 92-94)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2024** (anexă – un suport digital de tip DVD-R „Omega” nr. 4/45-STs), prin care s-a consemnat cercetarea biroului ofițerului de sector Ștefanchi Dmitri din incinta Sectorului de poliție nr. 2 al Inspectoratului de poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat pe str. Alecu Russo, nr. 8/2, mun. Chișinău. În urma cercetării, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 (cinczeci) euro, seria și numărul: UA 7648519764, anul emiterii 2019. (f.d. 19-20)

- **Procesul-verbal de ridicare din 14.02.2024**, prin s-a consemnat ridicarea, de la ofițerul de sector Ștefanchi Dmitri, a copiilor autentificate ale documentelor acumulate în cadrul materialului nr. 1515 din 28.01.2024, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani, în privința lui Albu Marin \*\*\*\*\* , conform anexei la procesul-verbal. (f.d. 35-36)

- **Procesul-verbal de cercetarea documentelor din 15.02.2024**, prin care s-a consemnat examinarea copiilor autentificate ale documentelor acumulate în cadrul materialului nr. 1515 din 28.01.2024, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani, în privința lui Albu Marin \*\*\*\*\* , ridicate de la ofițerul de sector Ștefanchi Dmitri. Prin examinare, s-a confirmat înregistrarea, la 28.01.2024, a plângerii victimei \*\*\*\*\* în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani, privind agresiunea fizică de către Albu Marin \*\*\*\*\* , a comportamentului propriu-zis

a lui Albu Marin \*\*\*\*\* în cadrul documentării acțiunilor sale, precum și acțiunile întreprinse de către ofițerului de sector în perioada 31.01.2024 – 13.02.2024. (f.d. 52-53)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 15.02.2024 cu Anexa nr. 1**, potrivit căruia au fost examinate comunicările între Albu Marin \*\*\*\*\* și Ștefanschi Dmitri. (f.d. 71-83)

- **Corpul delict:**

- o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și numărul: UA 7648519764, anul emiterii 2019, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 32) și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 18 din 21.02.2023, coletul nr. 1076 (f.d. 33a).

- **Mijloacele materiale de probă:**

- un suport digital de tip DVD-R „Omega” nr. 4/45-STS (f.d. 22), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2024 (f.d. 23).

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 31 din 14.02.2024, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul: UA 1648519764, anul emiterii 2019, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2024, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 28-31).

- copiile materialului contravenționa nr. 1515 din 28.01.2024, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani format din raportul din 28.01.2024, procesul-verbal de constatare din 31.01.2024; explicație cet. Albu Marin \*\*\*\*\* din f/d; cererea cet. \*\*\*\*\* din 28.01.2024; îndreptare pentru efectuarea examinării medico-legale din f/d; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.01.2024; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 28.01.2024; ordinul de restricție nr. 6 din 28.01.2024; citație nr. 34/20/3 pentru 09.02.2024, ora 11:00; raportul de constatare nr. 202402P0233 din 30.01.2024; citație nr. 34/20/3 din 13.02.2024; raport de prelungire a termenului de examinare din 09.02.2024; raport de prelungire a termenului de examinare din 31.01.2024 (f.d. 37-51).

- două suporturi digitale de tip DVD-R „Omega” nr. 4/46-STS(1) și nr. 4/46-STS(2) cu comunicările între Albu Marin \*\*\*\*\* și Ștefanschi Dmitri (f.d. 84)

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căreia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal al RM pe semnele – *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Respectiv, se denotă că prin prisma cumulului de probe administrate în cadrul prezentei cauze penale, inclusiv declarațiile martorului, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Albu Marin \*\*\*\*\* a săvârșit fapta incriminată, cu intenție directă, și anume a oferit personal cet. Ștefanschi Dmitri, care este persoană publică în condițiile Legii, suma de 50 euro, care nu i se cuveneau ultimului, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile în exercitarea funcției sale de documentare a unei cauze contravenționale în temeiul art. 78<sup>1</sup> Cod Contravențional prezumată a fi comisă de către Albu Marin \*\*\*\*\* , bani care fiind transmiși de Albu Marin \*\*\*\*\* au fost depistați în cadrul cercetării la fața locului în biroul lui Ștefanschi Dmitri, dar și promisiunea lui Albu Marin \*\*\*\*\* , de a-i mai acorda lui Ștefanschi Dmitri încă 50 euro în același scop.

Astfel, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal al RM. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplinească obligațiile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind corect imputabilă inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Albu Marin \*\*\*\*\* dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP RM, *infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Albu Marin \*\*\*\*\* este: angajat în câmpul muncii, concubinează, are doi copii la întreținere, nesupus militar, studii gimnaziale, grad de invaliditate nu are, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cu antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. e), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*



După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu: *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80<sup>1</sup> alin. (1) CP RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: *închisoare de până la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.*

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, reieșind din considerentul că inculpatul este tras la răspundere deja nu pentru prima dată, există circumstanțe atenuante, lipsesc circumstanțe agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ce constituie 75000,00 (șaptezeci și cinci mii, 00) lei.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (5)-(7) din Codul penal al RM, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.*

Totodată, ținând cont de starea socială a acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, de circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționară a executării pedepsei aplicate lui Albu Marin \*\*\*\*\*, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de

constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, în privința inculpatului Albu Marin \*\*\*\*\*, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul/reședința fără consimțământul organului competent, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (una sută cincizeci) ore.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal de reținere, Albu Marin \*\*\*\*\*, a fost reținută pe data de 13.02.2024, ora 11:15.

Prin ordonanța din 14.02.2024, ora 15:45, Albu Marin \*\*\*\*\* a fost eliberată din reținere.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea pedepsei, nu va dispune includerea termenului reținerii din data de 13.02.2024, ora 11:15, până pe data de 14.02.2024, ora 15:45 în termenul pedepsei.

Totodată, prin ordonanța din 14.02.2024, față de Albu Marin \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatei Albu Marin \*\*\*\*\* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Instanța de judecată reține că acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Acuzatorul de stat nu a solicitat să fie încasate din contul inculpatului cheltuieli

judiciare.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

La fel, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Concomitent, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, **corpul delict** și anume:

- o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și numărul: UA 7648519764, anul emiterii 2019, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 32) și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 18 din 21.02.2023, coletul nr. 1076 (f.d. 33a) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești se trec în proprietatea statului.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că*

*ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

***Mijloacele materiale de probă:***

- un suport digital de tip DVD-R „Omega” nr. 4/45-STS (f.d. 22);  
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 31 din 14.02.2024 (f.d. 28-31);  
- copiile materialului contravențional nr. 1515 din 28.01.2024, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani format din raportul din 28.01.2024, procesul-verbal de constatare din 31.01.2024; explicație cet. Albu Marin \*\*\*\*\* din f/d; cererea cet. \*\*\*\*\* din 28.01.2024; îndreptare pentru efectuarea examinării medico-legale din f/d; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.01.2024; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 28.01.2024; ordinul de restricție nr. 6 din 28.01.2024; citație nr. 34/20/3 pentru 09.02.2024, ora 11:00; raportul de constatare nr. 202402P0233 din 30.01.2024; citație nr. 34/20/3 din 13.02.2024; raport de prelungire a termenului de examinare din 09.02.2024; raport de prelungire a termenului de examinare din 31.01.2024 (f.d. 37-51);

- două suporturi digitale de tip DVD-R „Omega” nr. 4/46-STS(1) și nr. 4/46-STS(2) cu comunicările între Albu Marin \*\*\*\*\* și Ștefanchi Dmitri (f.d. 84) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 162, 340, 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>), 438, 439 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Albu Marin \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ce constituie **75000,00 (șaptezeci și cinci mii, 00) lei**.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Albu Marin \*\*\*\*\*** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**, și

nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal al RM, se obligă **Albu Marin \*\*\*\*\*** în termenul de probațiune: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **150 (una sută cincizeci) ore**.

Termenul executării pedepsei lui **Albu Marin \*\*\*\*\*** urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de **Albu Marin \*\*\*\*\*** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

**Corpul delict:**

- o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și numărul: UA 7648519764, anul emiterii 2019, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.02.2024 (f.d. 32) și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 18 din 21.02.2023, coletul nr. 1076 (f.d. 33a) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești se trec în proprietatea statului*.

**Mijloacele materiale de probă:**

- un suport digital de tip DVD-R „Omega” nr. 4/45-STs (f.d. 22);  
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 31 din 14.02.2024 (f.d. 28-31);  
- copiile materialului contravențional nr. 1515 din 28.01.2024, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani format din raportul din 28.01.2024, procesul-verbal de constatare din 31.01.2024; explicație cet. Albu Marin \*\*\*\*\* din f/d; cererea cet. \*\*\*\*\* din 28.01.2024; îndreptare pentru efectuarea examinării medico-legale din f/d; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.01.2024; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 28.01.2024; ordinul de restricție nr. 6 din 28.01.2024; citație nr. 34/20/3 pentru 09.02.2024, ora 11:00; raportul de constatare nr. 202402P0233 din 30.01.2024; citație nr. 34/20/3 din 13.02.2024; raport de prelungire a termenului de examinare din 09.02.2024; raport de prelungire a termenului de examinare din 31.01.2024 (f.d. 37-51);

- două suporturi digitale de tip DVD-R „Omega” nr. 4/46-STs(1) și nr. 4/46-STs(2) cu comunicările între Albu Marin \*\*\*\*\* și Ștefanchi Dmitri (f.d. 84) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia*.

Sentința pronunțată integral la data de **26 martie 2024**.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător  
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător  
Munteanu

Dorin