PIGD №4-25101079-23-5r-16072025
Дело №5r-242/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

24 ноября 2025 года **мун.**
Комрат

Суд Комрат Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Ботезату И.Л.,
при секретаре Чакир В.,
с участием:
заявителя Топал С.,
представителя заявителя, адвоката Кисеев Д.,
констатирующего субъекта Паскал А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Топал Сергея об отмене принятого по протоколу о правонарушении MAI04 №220382 от 02.05.2025 года решения о привлечении Топал С. к ответственности и назначения наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

1. 02 мая 2025 года в 08 ч. 25 мин. констатирующим субъектом в лице начальника сектора №2 комиссара, Паскал А.Д. в отношении Топал Сергея был составлен протокол MAI04 №220382 о якобы совершенном Топал Сергеем правонарушении, предусмотренном ст.47[1] ч.(1) КоП с назначением наказания в размере 500 у.е., т.е. 25 000 леев.
2. 14.05.2025 года в суд Комрат поступила жалоба Топал Сергея Топал Сергея об отмене принятого по протоколу о правонарушении MAI04 №220382 от 02.05.2025 года решения о привлечении Топал С. к ответственности и назначения наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.
3. В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства: *настоящим, на основании ст. 448 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова,*

подает настоящую жалобу на протокол о правонарушении MA104 220382 от 02.05.2025 и решение о наложении санкции от 02.05.2025 и просит

a) *Принять к рассмотрению настоящую жалобу.*

b) *Отменить протокол о правонарушении MAI04 220382 от 02.05.2025 и решении о наложении санкции от 02.05.2025, составленных в отношении Топал С., с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.*

Фактические основания:

В отношении Топал С. был составлен протокол о правонарушении 2 мая 2025 года констатирующим субъектом, в котором было якобы установлено, что якобы Топал С. дал передал персональные данные для открытия личного счета в ПСБ с целью получения неких денежных средств.

За это предполагаемое деяние Топал С. было назначено существенное наказание.

Топал С. не согласен с данным протоколом о правонарушении и решением о назначении наказания, так как они были приняты в нарушение законодательных норм, а также в явном противоречии с фактическими обстоятельствами.

Особо обращает внимание, что на протяжении процесса в скоростном режиме констатирующий субъект допустил следующие Топал С. нарушения прав:

- Не разъяснил мне прав и обязанностей;

- Не объяснил мне суть предъявленного обвинения и не представил ни единого доказательства, которое бы подтвердило совершение противоправного деяния.

- Не обеспечил мне право на защиту с участием выбранного мной или назначенного защитника;

В деле № 32238/04 Здравко Станев против Болгарии Европейский суд по права человека констатировал, что крупный штраф является суровым наказанием, требующим обязательного предоставления юридической помощи в интересах правосудия. Нарушение этого правила является нарушением требований ст. 6 ч. 1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

II. Нарушения допущенные при назначении наказания:

Согласно ч. (1) ст. 5 Кодекса о правонарушениях РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Ч. (2) Применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются. Ч. (3) Целью закона о

правонарушениях не может являться причинение физических страданий или ущемление человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению.

Закон о правонарушениях не преследует цели причинения физических страдания или оскорбления человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, а также бесчеловечному и унизительному обращению.

Исходя из положений ст. 9 Кодекса о правонарушениях, при применении закона о правонарушениях учитываются характер и степень вреда совершенного правонарушения, личность правонарушителя и смягчающие или отягчающие обстоятельства.

(2) Никто не может быть дважды привлечен к ответственности за правонарушение за совершение одного и того же деяния.

В этих условиях, Топал С. была наказан согласно решению констатирующего субъекта за деяние, которое не было доказано и, которое я не совершал. Основанием для прекращения производства о правонарушении является отсутствие события правонарушения, которое согласно п. а), ч. (1) ст. 441 Кодекса о правонарушения является основание для прекращения производства о правонарушении.

Согласно ст. 374 Кодекса о правонарушениях РМ, (2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения.

Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению

протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 Кодекса о правонарушениях РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В отношении доказательств, собранных в рамках производства о правонарушении:

Согласно ч. (2) ст. 425 Кодекса о правонарушениях РМ, доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

Однако, в данном процессе констатирующий субъект не сослался на конкретные относимые доказательства вины предполагаемого правонарушителя.

Такое упущение явно указывает на скомпрометированный характер всего производства о правонарушении, так как в данном случае невозможно установить какой доказательный материал использовался констатирующим субъектом при предъявлении обвинения предполагаемому правонарушителю, указанного в протоколе о правонарушении от 2 мая 2025 года. Такого рода упущения в ряду с другими нарушениями, оцениваемыми в совокупности, в достаточной мере нарушают принцип справедливости в данном деле.

Протокол о правонарушении представляет собой доказательство и должен содержать все обязательные элементы, предусмотренные ст. 443 Кодекса о правонарушениях. Отсутствие таковых ведет к его недействительности.

Таковыми являются:

(1) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

Однако, констатирующий субъект не указал место и время совершения правонарушения (или хотя бы период).

Следует отметить, что согласно практике Европейского суда по правам человека, нарушения закона, совершенные в рамках процесса, не должны быть использованы во вред лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение.

Данные нарушения, как будет указано ниже, существенно повлияли на применение принципа презумпции невиновности, которые в своей совокупности ведут согласно ст. 445 ч. (2) Кодекса о правонарушениях РМ к недействительности протокола о правонарушении и решения о назначении наказания.

Особо отмечает, что констатирующий субъект, который согласно правовым положениям, был обязан проводить все действия для констатации правонарушения и составления протокола о правонарушении, в котором было бы индивидуализировано наказание, свел все к формальному составлению протокола о правонарушении и назначении наказания.

Констатирующий субъект не рассмотрел объективно материал о правонарушении и не исследовал все аспекты данной ситуации, не собрал доказательства, которые бы подтвердили вину предполагаемого правонарушителя в совершении правонарушения.

О сути дела.

Согласно решению о назначении наказания Топал С. якобы передал свои персональные данные для открытия личного счета в ПСБ РФ с целью получения неких денежных средств. Данные выводы являются ложными и абсурдными.

Не представлено ни единого доказательства - кто передал Топал С. эти денежные средства, физическое или юридическое лицо. Банковское приложение не может быть субъектом правонарушения. Не доказана цель передачи данных денежных средств. Не доказано, что данные денежные средства поступили на личный счет предполагаемого правонарушителя и, что Топал С. имел возможность ими как-то воспользоваться. Как можно

доказать коррупционное правонарушение, если не задокументирован факт передачи денежных средств?

Не доказана причинная связь между получением денежным средств и реализацией избирательного права. Не доказано, что Топал С. участвовал в выборах и референдуме ввиду материальной выгоды. Вообще не доказано, что Топал С. участвовал в выборах и референдуме 20.10.2024 года.

Не доказано, что получение таких средств склонило Топал С. к голосованию за конкретного конкурента на выборах.

Не рассмотрена даже возможность того, что Топал С. были переведены деньги родственниками, друзьями или кто-то рассчитался с Топал С. за определенную услугу. Само пользование таким приложением в Республике Молдова не запрещено и за это не предусмотрена юридическая ответственность.

Таким образом, инкриминируемое деяние основано лишь на субъективных предположениях констатирующего субъекта.

К протоколу о правонарушении и решению о назначении наказания не приобщено ни единого доказательства.

Констатирующий субъект допустил тяжкое злоупотребление, назначив наказание за событие, которое не содержит в себе элементов состава какого-либо правонарушения.

Отмечает, что согласно Соглашения о гуманитарном взаимодействии в финансово-кредитной сфере, заключенное в Москве 9 апреля 2024 года Башканом Гагаузии и Председателем Народного Собрания Гагаузии, с одной стороны, и Публичным Акционерным Обществом «Промсвязьбанк» в лице его председателя Фрадкова Петра Михайловича, Стороны определили, что жителям Гагаузии будут предоставляться банковские услуги, имеющие экстерриториальное действие, соблюдение которых обусловлено необходимостью реализации и защиты прав и законных интересов Сторон и любых третьих лиц. Данное соглашение было утверждено высшим законодательным органом Гагаузской Автономии - Народным Собранием Гагаузии в соответствии с постановлением № 327-XXП/УП.

Таким образом, своими действиями констатирующий субъект нарушает местные законодательные акты Гагаузской Автономии, подвергая жителей необоснованным преследованиям.

Согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или

направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

Простое упоминание в протоколе о правонарушении текста статьи закона, которая содержит санкцию за правонарушение, не предполагает и не доказывает совершение правонарушения, а отсутствие доказательств существенно влияет на суть дела.

Согласно ч. (1) ст. 458 Кодекса о правонарушениях РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

c) *имело ли место вменяемое в вину правонарушение;*

d) *имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;*

e) *виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;*

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 375 Кодекса о правонарушениях РМ - 1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

f) *Никто не обязан доказывать свою невиновность.*

g) *Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.*

Согласно ст. 460 Кодекса о правонарушениях РМ ч. (1) Судебная инстанция постановляет решение по делу о правонарушении в совещательной комнате с вынесением решения по фактической и правовой сторонам дела.

Согласно ст. 461 Кодекса о правонарушениях РМ, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

В отношении изложенного, констатирует, что констатирующий субъект не обеспечил реализацию целей закона о правонарушениях, не исследовав полностью, объективно и всесторонне обстоятельства данного дела.

Обращает внимание, что согласно решению Европейского суда по правам человека Ангел против Румынии (Решение от 4 октября 2007 года, пар. 50) со ссылкой на решение (Özturk против Германии, Решение от 21 февраля 1984 года, серия А № 73, стр. 19, пар. 52) Суд установил, что квалификация правонарушения в соответствии с национальным правом не является определяющим в соответствии с ч. (1) ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод указания, дающиеся национальным правом, имеют лишь относительное значение. В этом же деле, установив нарушение ст. 6 Европейской Конвенции в части нарушения презумпции невиновности, суд отметил, что судебные инстанции, рассматривающие дела об обоснованности таких нарушений, ожидали от обвиняемого лица представления доказательств своей невиновности, переложив на него обязанность представления доказательств и таким образом нарушили принцип законности и обоснованности протокола и презумпцию невиновности.

При таким обстоятельствах, существование события правонарушения и совершение его виновно упомянутым в протоколе о правонарушении лицом, должно быть доказано по принципу отсутствия любого обоснованного сомнения.

Таким образом, в настоящем деле презумпция невиновности, которой пользуется обвиняемый на любой стадии процесса, является нарушенной.

Ввиду изложенных аргументов в данной жалобе, а также по причине того, что протокол о правонарушении подвержен абсолютной недействительности, в отсутствии доказательств способных доказать вину в отсутствии обоснованных сомнений совершения правонарушения, презумпция невиновности была нарушена, приходят к выводу, что производство о правонарушении должно быть прекращено в связи с недействительностью протокола и должна быть отменена санкция за указанное правонарушение, так как отсутствуют элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] Кодекса о правонарушениях РМ.

Уважение прав человека и основных свобод составляет саму суть демократического общества, а обязанность государства добросовестно выполнять принятые на себя обязательства представляет собой основополагающий принцип международной ответственности государств.

Эта общая обязанность возлагается на все правоохранительные органы, которые должны обеспечить, чтобы их деятельность осуществлялась в рамках и в соответствии с действующим основным законом, обеспечивая при этом качество законодательства.

На основании всех изложенных аргументов, просит удовлетворить жалобу в полном объеме.

Обосновывает свою жалобу на положениях ст. 6 ЕКПЧ, ст. 20, 21 Конституции РМ, ст. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Кодекса о правонарушениях РМ. (л.д.2-9)

4. **Выслушанный в судебном заседании представитель заявителя, адвокат Кисеев Д. в судебном заседании** полностью поддержал жалобу и просил ее удовлетворить. Считают, что данный протокол в отношении Топал С., был составлен незаконно. Констатирующим субъектом якобы было установлено, что его доверитель передал персональные данные для открытия личного счета в ПСБ с целью получения денежных средств. Как ему пояснил его клиент он данной сим картой не пользуется с 2018 года, постоянно находится за пределами РМ. В протоколе не указано время совершения и место совершения. Также хочет отметить, что согласно Соглашению о гуманитарном взаимодействии в финансово- кредитной сфере, заключенное в Москве 9 апреля 2024 года Башканом Гагаузии и Председателем Народного Собрания Гагаузии, с одной стороны, и Публичным Акционерным Обществом Промсвязьбанк в лице его представителя стороны определили, что жителям Гагаузии будут предоставляется банковские услуги, имеющие экстерриториальное действие, соблюдение которых об условное необходимость реализации и защиты прав и законных интересов Сторон и любых третьих лиц. Данное соглашение было утверждено высшим законодательным органом Гагаузской Автономий. Просит удовлетворить жалобу в полном объеме отменить протокол о правонарушении MAI04 220382 от 02.05.2025 года и решении о наложении санкции от 02.05.2025 года и прекратить производства по правонарушению связи с отсутствием события правонарушения.
5. **Заявитель Топал С. в судебном заседании** поддержал свою жалобу в полном объеме и отметил, что в 2024 году он находился за пределами РМ, печати в паспорте есть, телефон всегда собой был. Сим карту через каждые 3-месяца отключают. Когда он приехал после этого Топал С. взял номер абонемент. В 2024 году Топал С. находился в Дании. Топал С. приехал домой в прошлом году в сентябре месяца. На вопрос председательствующего заявитель пояснил, что в телефоне у него был другой номер. Тот номер, который с 2018 году, который указан в протоколе он поменял давно, у него другой номер. Никаких смс сообщений Топал С. не получал в 2024 году.
6. **Констатирующий субъект Паскал А. в судебном заседании** поддержал свой протокол о правонарушение и указал, что в действиях Топал С. четко расследуются признаки, которые считаются с момента требования принятия либо получения. Все номера, которые там находятся они

являются абонентскими, которые были приобретены с удостоверением личности. На вопрос представителя заявителя, пояснил, что на имя Топал С. был открыт лицевой счет в промсвязь банке РФ. И для открытия лицевого счета нужно соответственно удостоверение личности. Подтверждается путем смс сообщения, он дал согласие на принятие денежных средств. В 2023 году было возбуждено уголовное дело, было изъято со всех операторов смс сообщения и выемки находятся в материалах административного производства. Обратная связь была зарегистрирована нашими операторами, данные смс сообщения поступают на определенных лиц на определенные номера, которые были получены при помощи удостоверении личности.

7. **Рассмотрев представленные материалы дела о правонарушении и поданную жалобу**, изучив представленные суду доказательства, выслушав мнение участников процесса, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что **жалоба Топал С. подлежит удовлетворению по следующим мотивам.**
8. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 47^{1}**.**
9. *Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного протокола констатирующего субъекта и вынесенного по нему решения,* судебная инстанция отмечает, что жалоба на решение констатирующего субъекта от 02.05.2025 года была подана заявителем 07.05.2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока, с момента получения вышеуказанного протокола.
10. На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что заявитель воспользовалась своим правом на обжалование в установленные законом сроки.
11. **В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.5 КоП РМ,** никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в

ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

12. **Согласно ст.7 КоП РМ,** лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

13. **В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ,** производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова**.**

14. **В соответствие с ч.(1) ст.442 КоП РМ,** протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

15. 02 мая 2025 года в отношении Топал С. был составлен протокол о правонарушении №MAI04 220382, за совершение правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП РМ.

16. Оценив содержание протокола о правонарушении №MAI04 220382 от 02.05.2025 года, составленного констатирующим субъектом Паскал А. в отношении Топал С. по ст.47[1] ч.(1) КоП РМ, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом Топал С. в нарушение требований ст.443 ч.(1) п.п.d), e) КоП РМ.

17. Так, *согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.п.d), e) КоП*, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться:

- событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

- юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

18. Судебная инстанция отмечает, что в графе «время совершения» констатирующим субъектом Паскал А. не указана дата совершения предполагаемого правонарушения.

19. Более того, исходя из диспозиции ст. 47[1] ч.(1) КоП РМ подлежат ответственности лица за *«притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества,*

услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением».

20. В рассматриваемом случае, при составлении констатирующим субъектом протокола о правонарушении №MAI04 220382 от 02.05.2025 года, в нарушении ст.443 ч.(1) п.e) КоП констатирующий субъект квалифицировав деяние Топал С. по ст. 47^1 ч.(1) КоП, указал: *«Топал Сергей Васильевич передал свои персональные данные для открытия лицевого счета в ПСБ РФ для получения денежных средств.»*

21. Таким образом, чтобы суд мог оценить законность требований констатирующего субъекта и соответственно действия/бездействия правонарушителя необходимо их изложить в обвинительном акте (протоколе о правонарушении).

22. Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

23. Принимая во внимание выше установленные обстоятельства, а также то, что в соответствии *со ст.445 КоП*, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

24. Суд отмечает, что кодекс о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении в определённой форме, с соблюдением всех законных требований к содержанию и форме, для обеспечения его надлежащего завершения и достижения правовых

последствий, ради которых он и был составлен. В этой связи соблюдение законных требований, предусмотренных ст.443 Кодекса о правонарушениях, возлагается на констатирующего субъекта при составлении протокола о правонарушении в соответствии со ст.445 Кодекса о правонарушениях.

25. Таким образом, суд не может действовать предположениями и не должен самостоятельно определять время совершения деяния, которое представляется решающим в настоящем деле, равно как и императивная обязанность констатирующего лица относительно необходимости указания в протоколе о правонарушении конкретного времени совершения деяния, вытекает также из положений ст.443 ч.(1), п.d) Кодекса о правонарушениях, согласно которым в протоколе о правонарушении должны быть указаны: событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

26. Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

27. Также судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что *«… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным как об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, так и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной*».

28. Европейский суд в этом же решении также отметил, что *«… сфера действий положений п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека*» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

29. В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

30. При составлении протокола о правонарушении в отношении Топал С. констатирующий субъект не выполнил указанные императивные требования закона.

31. При таких обстоятельствах судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении №MAI04 220382 от 02.05.2025 года, составленный в отношении Топал С. по ст.47[1] ч.(1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

32. Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении №MAI04 220382 от 02.05.2025 года, составленный констатирующим субъектом Паскал А. в отношении Топал С. по ст.47[1] ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 02.05.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым Топал С. был признан виновным в совершении правонарушения, ст.47[1] ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц то есть 25 000 леев, и прекращения производства по делу о правонарушении ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении MAI04 220382 от 02.05.2025 года.

33. Таким образом, вследствие установления судом ничтожности акта обвинения, составленного в отношении Топал С., судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Топал С., события правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП.

На основании ст.47[1] ч.(1), ст. 441, ст.ст. 443, 445, 448, 456-462, 468 и 471 Кодекса о правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л :

Жалобу Топал Сергея об отмене принятого по протоколу о правонарушении MAI04 №220382 от 02.05.2025 года решения о привлечении Топал С. к ответственности и назначения наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения – удовлетворить.

Протокол о правонарушении MAI04 №220382 от 02.05.2025 года, составленный Паскал А. в отношении Топал С. по ст.47[1] ч.(1) КоП - признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта, Паскал А. от 02.05.2025 года о признании Топал Сергея виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 №220382 от 02.05.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через суд Комрат центральный офис.

Судья **Ботезату И.Л.**