Dosarul nr.25r-196/24 (2-24024185-03-25r-23102024)
Judecătoria Orhei, sediul central,
Judecător Alina Balan

CUTRTEA DE APEL BĂLȚI
DECIZIE
În numele Legii

27 noiembrie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Natalia Chircu,
judecătorii Ivan Parii și Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Danu Victor, avocatul Igor Caraman împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central din 15 mai 2024 prin care s-a respins contestația debitorului Danu Victor depusă prin intermediul avocatului Caraman Igor împotriva încheierii executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, nr. 118pa-361/2024 din 12 februarie 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare (anularea punctului 1 al încheierii, în partea ce ține de ziua de la care urmează a fi calculată și incasată de la debitor pensia de întreținere), creditor Danu Silvia,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 01 martie 2024, reclamantul/debitor Danu Victor, reprezentat de avocatul Igor Caraman, s-a adresat în judecată cu o cerere prin care a solicitat anularea punctului 1 al încheierii executorului judecătoresc, Lilea Coroleţcaia, nr. 118pa-361/2024 din 12 februarie 2024 privind primirea spre executare și de intentare a procedurii de executare.
2. În motivarea contestației, debitorul a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 august 2021 s-a dispus încasarea din contul acestuia în beneficiul lui Danu Silvia pensia pentru întreținerea copiilor minori Marin, născut la ***** și *****, născută la *****, în mărime a cîte 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 19 iulie 2021 și pînă la atingerea majoratului copiilor minori. În acest sens a fost emis documentul executoriu nr. 2-1779/2021 din 11 august 2021, care de către creditorul Danu Silvia a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, la 12 februarie 2024.
3. Mai indică debitorul că de către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, la 12 februarie 2024 a fost emisă o încheiere nr. 118pa-361/2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1779/2021 din 11 august 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central. Tot prin intermediul încheierea menționată, executorul judecătoresc a propus debitorului, executarea, în termen a 15 zile, prin achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc cu prezentarea ulterioară a probelor ce ar demonstra executarea integrală

a documentului executoriu. Astfel prezumîndu-se că la momentul depunerii spre executare a documentului executoriu, debitorul a format o datorie față de creditor, fără a fi indicată pretinsa datorie. Cu acțiunile menționate nu este de acord debitorul, considerîndu-le ilegale și pripite.

4. Adnotează creditorul Danu Victor că, nici o dată nu a refuzat să întrețină copii săi, nici în perioada cînd se afla în căsătorie și nici după divorț. În perioada 12 septembrie 2022 pînă în 04 ianuarie 2024, el a efectuat plăți/transferuri pe numele creditoarei/pîrîte Danu Silvia în sumă de 177574,71 (una sută șaptezeci și șapte mii cinci sute șaptezeci și patru), 71 lei pentru perioada: 12.09.22 - 500 EUR ce constituie echivalentul la 9769,9 MDL; 13.09.22 - 500 EUR echivalentul a 9815,8 MDL; 13.10.22 - 500 EUR echivalentul a 9430,65 MDL; 20.11.22 – 500 EUR echivalentul a 9915,05 MDL; 06.02.23 - 250 EUR echivalentul a 5125,525 MDL; 08.03.23 – 300 EUR echivalentul a 6006.57 MDL; 27.03.23 - 600 EUR echivalentul a 11936,52 MDL; 27.03.23 - 700 EUR echivalentul a 13925,94 MDL; 06.05.23 – 250 EUR echivalentul a 4950,6 MDL; 07.06.23 - 100 EUR echivalentul a 1907,07 MDL; 22.06.23 - 100 EUR echivalentul a 1967,56 MDL; 06.07.23 - 200 EUR echivalentul a 3999,36 MDL; 13.07.23 - 100 EUR echivalentul a 2009,22 MDL; 20.07.23- 600 EUR echivalentul a 1 1857,38 MDL; 05.08.23 - 100 EUR echivalentul a 1939,94 MDL; 17.08.23 - 300 EUR echivalentul a 5780,7 MDL; 27.08.23 - 300 EUR echivalentul a 5812,83 MDL; 27.08.23 – 100 EUR echivalentul a 1937,61 MDL; 05.09.23– 150 EUR echivalentul a 2892,63 MDL; 18.09.23 - 250 EUR echivalentul a 4781,675 MDL; 23.09.23 - 100 EUR echivalentul a 1932,02 MDL, 27.09.23 – 1200 EUR echivalentul a 23098,68 MDL; 06.10.23 – 300 EUR echivalentul a 5754,99 MDL; 08.12.23 - 850 EUR echivalentul a 16234,915 MDL; 04.01.24 - 250 EUR echivalentul a 4791,575 MDL. Calculul în MDL fiind efectuat potrivit ratelor de schimb (curs valutar) stabilit de BNM la ziua efectuării operațiunii bancare. Conform documentului executoriu nr. 2-1779/2021 din 11.08.2021 începând cu 19 iulie 2021 reclamantul (debitor) Danu Victor urma să achite lunar a câte 3000 MDL pentru ambii copii. Conform calculelor pentru perioada 19.07.2021 până la emiterea încheierii contestate reclamantul (debitor) Danu Victor urma să achite suma totală de 93000 MDL.
5. Solicită avocatul debitorului Danu Victor admiterea integrală a contestaţiei şi emiterea unei hotărâri prin care să fie declarată nulitatea punctului 1 al încheierii executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, din 12 februarie 2024, procedura de executare 118pa-361/2024, în partea începerii executării din 19 iulie 2021 privind încasarea de la Danu Victor creditorului Danu Silvia, pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născută la *****, în mărime de câte 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil.
6. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 15 mai 2024 contestația debitorului Danu Victor depusă prin intermediul avocatului Caraman Igor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, nr. 118pa-361/2024 din 12 februarie 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, creditor Danu Silvia, a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

7. La 27 mai 2024 Danu Victor, reprezentat de avocatul Igor Caraman a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul central solicitând casarea integrală a încheierii cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului se invocă că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

9. Astfel, în situația în care (creditor) Danu Silvia a considerat mai benefic ca executarea obligaţiunilor părinteşti de întreţinere a copiilor minori să fie efectuate prin intermediul executorului judecătoresc şi nu benevol cum erau efectuate, ultima urma să comunice executorului că până la momentul depunerii documentului executoriu spre executare, recurentul (debitor) Danu Victor şi-a onorat obligaţiunile, respectiv calculul pentru plata pensiei de întreţinere a copiilor minori urma a fi efectuată nu din data de 19.07.2021 dar din data de 12.02.2024, data la care sa depus cererea privind intentarea procedurii de executare prin intermediul reprezentantului, avocatul Angela Platon.

10. Totodată, executorul judecătoresc, în pofida trecerii unei perioade de timp considerabile din momentul emiterii documentului executoriu şi momentul depunerii acestuia spre executare, urma să se intereseze dacă debitorul a efectuat careva plăţi benevol sau nu, pentru a aprecia existenţa sau lipsa a datoriilor.

11. Se impune cocluzia că executorului judecătoresc fie nu i s-au comunicat sau s-au comunicat careva informaţii eronate. La prezentarea la oficiul executorului, ultimul nu a dorit să asculte argumentele şi probele prezentate de reprezentantul debitorului comunicându-i-se verbal de a se adresa unui avocat. Însă executorul judecătoresc are obligaţia de a respecta principiul umanismului care prevede expres că modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale. Astfel, executorul judecătoresc urma să aprecieze existenţa sau nu a datoriilor pentru întreţinerea copiilor minori, motiv fiind că recurentul (debitor) până în luna ianuarie 2024 inclusiv a acordat ajutor constant şi considerabil intimatei (creditor) Danu Silvia pentru întreţinerea copiilor minori, ajutor mult mai considerabil ca cel stabilit oficial prin hotărârea instanţei de judecată.

12. În urma efectuării unui calcul devine evident faptul că recurentul (debitor) Danu Victor nu are nici o datorie faţă de intimata (creditor) Danu Silvia la capitolul plata pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** (născut la 03.12.2011) şi ***** (născută la *****) în mărime de câte 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil şi respectiv executarea prin intermediul biroului executorului judecătoresc urma să fie efectuată din momentul depunerii documentului executoriu spre executare 12.02.2024 luând în calcul plăţile efectuate anterior.

13. Cu atât mai mult, potrivit speţei, executorul judecătoresc nu este îndreptăţit în faptul că în scopul executării documentului executoriu odată cu intentarea procedurii de executare, să aplice sechestru pe mijloacele băneşti, acţiune care a fost efectuată potrivit informaţiei verbale furnizate de Danu Victor, or măsurile de asigurare se aplică doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională.

14. Mai mult decât atât instanţa prin încheiere a dispus ceiea ce nu a fost solicitat prin cererea de chemare în judecată, or în cererea de chemare în judecată s-a solicitat admiterea integrală a contestaţiei şi emiterea unei hotărâri prin care să fie declarată nulitatea punctului 1 al încheierii executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 12.02.2024, procedura de executare 118pa-361 /2024, în partea începerii executării din data de 19.07.2021 privind încasarea de la Danu Victor creditorului Danu Silvia, a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut la 03.12.2011 şi ***** născută la *****, în mărime de câte 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil. Instanţa însă a dispus că respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de debitorul Danu Victor depusă prin intermediul avocatului Craman Igor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc. Coroleţcaia Lilia. nr. 118pa-361/2024 din 12 februarie 2024 de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, creditor Danu Silvia. Or, Danu Victor nu a solicitat niciodată anularea încheierii executorului judecătoresc ci doar declararea nulităţii punctului 1 în partea ce tine de data de la care să se înceapă executarea. Recurentul solicită că data de la care să se înceapă executarea să fie data din care sa depus documentul executoriu spre executare adică 12.02.2024 şi nu 19.07.2021 motiv fiind că până la această dată recurentul a efectuat benevol plăţi în vederea întreţinerii copiilor minori.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

16. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. Potrivit materialelor cauzei, încheierea recurată a fost emisă la data de 15 mai 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la 27 mai 2024.

18. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

19. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

20. Conform art. 427 alin.1 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

21. Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

22. Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

23. În corespundere cu art. 163 alin.1)-4) Cod de executare: 1) reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. 2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. 3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. 3^1) Nerespectarea cerințelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod servește drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit.a) din Codul de procedură civilă. 3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. 4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

24. Conform art. 60 din Codul de executare (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art. 30 din prezentul cod. (3) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu

privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. (3^1) În cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii. (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

25. În speță, Colegiul reține că prima instanță a fost sesizată pentru soluționarea în procedura de control, a legalității actelor executorului judecătoresc și anume a punctului 1 din încheierea executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, nr. 118pa-361/2024 din 12 februarie 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, prin care s-a dispus: a primi spre executare titlul executoriu nr. 2-1779/2021 din 11.08.2021 emis de Judecătoria Orhei sediul Central, privind încasarea lunară din contul lui Danu Victor în beneficiul lui Danu Silvia a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori: *****, născut la ***** și *****, născută la *****, începînd cu 19 iulie 2021, în mărime a cîte 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea majoratului fiecăruia.

26. În continuare, Colegiul notează că procedura de executare a fost inițiată în baza titlului executoriu nr. 2-1779/2021 din 11 august 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea din contul debitorului Danu Victor în beneficiul Danu Silvia a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născută la *****, în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 19 iulie 2021 și pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

27. Recurentul invocă faptul că Danu Silvia s-a adresat cu cerere privind punerea în executare a titlului executoriu nr.2-1779/2021, iar executorul judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, pripit a dispus în încheierea privind intentarea procedurii de executare faptul că pensia alimentară urmează a fi incasată începînd cu 19.07.2021, or debitorul Danu Victor a efectuat mai multe plăți pentru întreținerea copiilor, în sumă totală de 177574,71 (una sută șaptezeci și șapte mii cinci sute șaptezeci și patru), 71 lei pentru perioada 12 septembrie 2022 pînă în 04 ianuarie 2024.

28. Prin urmare, consideră recurentul că data de la care urmează să înceapă executarea, este data la care sa depus documentul executoriu spre executare adică 12.02.2024 şi

nu 19.07.2021, motiv fiind că până la această dată recurentul a efectuat benevol plăţi în vederea întreţinerii copiilor minori.

29. Colegiul consideră nefondat acest argument din următoarele considerente.

30. Cu întîietate Colegiul civil remarcă că stabilirea începutului perioadei de cînd urmează a fi incasată pensia de întreținere a copiilor minori, nu ține de competența executorului judecătoresc, dar a instanței care a emis titlul executoriu.

31. Astfel, în baza titlului executoriu nr. 2-1779/2021 din 11 august 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, s-a dispus încasarea din contul debitorului Danu Victor în beneficiul Danu Silvia a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născută la *****, în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, **începînd cu data de 19 iulie 2021 și pînă la atingerea majoratului copiilor minori.**

32. Prin urmare, termenul în care urmează a fi incasată de la debitor pensia de întreținerea copiilor minori, nu poate fi modificat de executorul judecătoresc, or acest termen a fost indicat expres în cuprinsul documentului executoriu.

33. Colegiul consideră superfluă constatarea instanței de fond, în încheierea recurată, potrivit căreia din înscrisurile prezentate de debitor nu este clar care a fost destinația plăților efectuate, indicate supra și că scopul transferurilor a fost întreținerea copiilor minori. Or, asemnea constatări depășesc obiectul examinării prezentei cauze, debitorul contestînd încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare doar în partea zilei indicate de executor, de la care urmează a fi calculată și incasată pensia de întreținere. Prin urmare, instanța de fond urma doar să determine dacă argumentele respective invocate de debitor sunt sau nu relevante obiectului contestației (contestație care nu se referă la stabilirea unei restanțe la plata pensiei alimentare).

34. Cu referire la alegațiile recurentului, potrivit căruia debitorul Danu Victor a efectuat mai multe plăți pentru întreținerea copiilor, în sumă totală de 177574,71 (una sută șaptezeci și șapte mii cinci sute șaptezeci și patru), 71 lei pentru perioada 12 septembrie 2022 pînă în 04 ianuarie 2024, Colegiul notează următoarele.

35. Potrivit prevederilor art. 66 Cod de executare, 1) intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc. 2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a

stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

36. Conform art. 114 alin. (2) Cod de executare, în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

37. Astfel, Colegiul denotă că în cazul în care recurentul susține că a efectuat achitări în sumă totală de 177574,71 (una sută șaptezeci și șapte mii cinci sute șaptezeci și patru), 71 lei pentru perioada 12 septembrie 2022 pînă în 04 ianuarie 2024, acesta urmează să solicite executorului judecătoresc calcularea acestor plăți, în contul pensiei de întreținere a copiilor minori, la plata căreia a fost obligat, iar în situația în care executorul v-a refuza reținerea acestor plăți în contul pensiei alimentare, să conteste încheierea executorului judecătoresc în această parte, în ordina stabilită de codul de executare.

38. Colegiul reiterează că efectuarea unor transferuri de către debitor, invocate ca fiind plăți la pensia de întreținere, nu pot constitui temeiuri de modificare a un titlu executoriu devenit definitiv și irevocabil și respectiv de anulare a încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare, în partea zilei indicate de executor, de la care urmează a fi calculată și incasată pensia de întreținere.

39. În ceia ce privește argumentul recurentului, potrivit căruia executorul judecătoresc neîntemeiat a dispus în speță aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, Colegiul îl consideră irelevant, or, încheierea executorului judecătoresc în această parte nu a fost contestată de debitor.

40. Din cele ce preced, având în vedere faptul că motivele invocate de recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond din 15 mai 2024, fără modificări.

41. În conformitate cu art. 427 lit.„a” CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Danu Victor, avocatul Igor Caraman;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 15 mai 2024 prin care s-a respins contestația debitorului Danu Victor depusă prin intermediul avocatului Caraman Igor împotriva încheierii executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia nr. 118pa-361/2024 din 12 februarie 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare (anularea punctului 1 al încheierii, în partea ce ține de ziua de la care urmează a fi calculată și incasată de la debitor pensia de întreținere), creditor Danu Silvia.

Decizia e irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,

Judecător: **Natalia Chircu**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**