Dosarul nr.4-1539/2025
4-25091125-12-4-26062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Guțu Ion
În lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP, Roșca Ruslan

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința cet.Guțu Ion, *născut la* *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP, Roșca Ruslan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 5*****, prin care s-a reținut în sarcina cet.Guțu Ion că, la 09 iunie 2025, ora 15:20, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, a accidentat automobilul de model *****, parcat de cet.Nagai Vlad, după care a plecat de la fața locului, ignorând în așa fel, prevederile pct.12 (1) lit.b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. Fapta cet.Guțu Ion a fost calificată în baza art.243 alin.(1) din Codul contravențional, iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare, conform competenței, în adresa instanței de judecată.
3. *În cadrul ședinței de judecată, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Guțu Ion*, a declarat că, nu a făcut-o intenționat. Explică că, nu a sesizat faptul accidentării autoturismului parcat. Pentru el era cu mult mai simplu și ușor de a rezolva cazul la fața locului prin înțelegere amiabilă cu implicarea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă. Menționează că, autoturismul avariat de marca Peugeot, a fost reparat din contul său și proprietarul nu are pretenții, prezentând în acest

sens și declarația cet.Nagai Vlad. Potrivit declarației prezentate, cet.Nagai Vlad indică că nu are careva pretenții materiale sau morale față de cet.Guțu Ion, automobilul fiind reparat din contul acestuia, dauna fiind înlăturată totalmente.

4. *În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Roșca Ruslan,* nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată, fapt ce se atestă prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei, motiv din care, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Audiind poziția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, examinînd materialele cauzei, studiind tot cumulul de probe, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.243 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui Guțu Ion, din următoarele considerente.*
6. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional: examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
7. Astfel, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma corespunderii acestuia ingerințelor stabilite de prevederile art.443 Cod contravențional, instanța constată că este legal întocmit, or legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
8. Potrivit art.5 alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
11. Potrivit art.14 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

12. În conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
13. Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
14. Conform art.425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
15. Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
16. În corespundere cu art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

17. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional.
18. Dispoziția art.243 alin.(1) din Codul contravențional, prevede sancțiune pentru – *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.*
19. *Obiectul juridic* special al contravenției prevăzute la art.243 din Codul contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului mijlocului de transport să părăsească locul accidentului rutier, în cazul în care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere.
20. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.243 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de părăsire a locului accidentului rutier. În sensul art.243 Cod contravențional, noțiunea de *accident rutier* are înțelesul de eveniment produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulație, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri sau cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații, a altor bunuri.
21. Prin *locul accidentului rutier* se înțelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulației mijlocului de transport și al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile. Altfel spus, luând în considerație contextul contravenției prevăzute la art.243 din Codul contravențional, se poate susține că prin părăsirea locului accidentului rutier se înțelege acțiunea de plecare a făptuitorului de la locul accidentului rutier cu mijlocul de transport (al

său ori al unei alte persoane) ori plecarea pe jos de la locul respectiv, în pofida interdicției de rigoare din Regulamentul circulației rutiere.

22. Potrivit pct.12 subpct.1 lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.
23. Totodată, în baza pct.13 din același Regulament, Conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sînt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.
24. *Latura subiectivă* a contravenției se exprimă prin *intenție directă*, întrucât făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul acțiunii sale și anume părăsirea locului accidentului rutier, periclitând astfel siguranța circulației rutiere.
25. Cât privește scopul contravenției prevăzute la art.243 din Codul contravențional, îl constituie împiedicarea activității de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, precum și a activității de identificare a făptuitorului și de stabilire a circumstanțelor concrete în care au fost comise încălcările respective.
26. *Subiectul contravenției* prevăzute de art.243 din Codul contravențional, este persoana fizică responsabilă cu vârsta între 16 și 18 ani. Mai mult, subiectul contravenției în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul.
27. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
28. Din materialele cauzei, cercetate nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția cet.Guțu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul contravențional, or în cadrul ședinței de judecată, ultimul explică că nu a avut intenția de a părăsi locul accidentului rutier, dar nu a simțit că a atins, lovit un alt automobil.
29. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele

necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

30. Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
31. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
32. În acțiunile lui Guțu Ion, lipsește unul din elementele constitutive ale contravenției - *intenția directă*, circumstanță ce duce de drept la lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.
33. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile sau inacțiunile lui Guțu Ion.
34. În conformitate cu art.art.art.441 alin.(1) lit.a), 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art.243 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Guțu Ion, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință:
Judecător
Angela Catană