Dosarul nr. 4-22/2025
4-24123816-48-4-0112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 mai 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu, Maria Vlas și Tatiana Cebotari
Cu participarea
Reprezentantului contestatarului Mîrzac Vasile, avocatul Bambuleac Ghenadie

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Mîrzac Vasile, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. ***** nr.*****, ap.3*

în baza art. 178 Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. La 10 septembrie 2024, agentul constatator Sergiu Vremea, specialist principal în cadrul Primăriei mun. Strășeni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr. *****în privința persoanei Mîrzac Vasile pe faptul că în anul 2019, pe terenul agricol, proprietate privată, neautorizat a construit o construcție de un nivel cu suprafața mai mica de 150 m2.
2. Fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mîrzac Vasile, de către agentul constatator Sergiu Vremea a fost încadrată în baza art. 178 Cod contravențional (f.d. 4).
3. La 31 octombrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr. *****, întocmit la 10.09.2024 în privința lui Mîrzac Vasile, a fost expediat, conform competenței la Judecătoria Strășeni, sediul central.
4. La ședința de judecată, agentul constatator Sergiu Vremea, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente, în temeiul art. 455 alin.2) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.
5. La ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Mîrzac Vasile, avocatul Bambuleac Ghenadie a înaintat instanței de judecată obiecții asupra procesului contravențional, în scris, menționând că, procesul-

verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat în baza alin.(l) lit.a) și lit.b) art.441 Cod contravențional al RM. Totodată, a indicat că, din materialele prezentate instanței de judecată se atestă situația în care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 perfectat de specialistul principal Sergiu Vremea, lui Mîrzac Vasile i se impută comiterea contravenției prevăzute la art. 178 CC RM (perfectat pretins în ordinea art.442 CC RM), iar prin Actul de constatare din 10.09.2024 al Primăriei mun. Strășeni lui Mîrzac Vasile i se impută comiterea contravenției prevăzute la art. 179 CC RM (în lipsa procesului verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 179 CCRM, prin derogare de la art.442 CC RM). Prin urmare, se atestă situația că în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 179 CC RM de către Mîrzac Vasile, acestuia i se impută comiterea acestei contravenții. Această circumstanță, contravine prevederilor alin.(l) art. 442 Cod contravențional al RM, ori doar prin acest act procedural - se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Actul de constatare din 10.09.2024 perfectat de Primăria Strășeni, nu are nici o putere juridică și nu are nici un efect în cadrul procesului contravențional în cauză, acesta nefiind act de procedură în cadrul procesului contravențional și nu se asimilează/subrogă cu procesul-verbal cu privire la contravenție care urmează în mod obligatoriu de a fi perfectat în ordinea stabilită de art.442 (procesul verbal cu privire la contravenție), 443 (conținutul procesului verbal cu privire la contravenție) CC RM. la materialele procesului contravențional remis instanței de judecată nu a fost anexat procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 179 CC RM de către Mîrzac Vasile. Iar Primăria Strășeni, nu a adresat spre examinare și nu solicită instanței de judecată aplicarea sancțiunii pentru comiterea contravenții pretins documentate conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 perfectat de specialistul principal Sergiu Vremea, lui Mîrzac Vasile i se impută comiterea contravenției prevăzute la art. 178 CC RM. Subsecvent, în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii de către cet. Mîrzac Vasile a contravenției prevăzute la art. 179 CC RM, prin derogare de la prevederile art.441, art. 442 CRM, lipsește faptul existenței contravenției, lipsind individualizarea faptei ilicite și identificarea făptuitorului vinovat în comiterea contravenției stabilite la art. 179 CC RM. Procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 179 CC RM de către Mîrzac Vasile, a fost întocmit cu încălcarea exigențelor privind calificarea contravenției, având în vedere cele trei faze obligatorii: Stabilirea, verificarea circumstanțelor faptei săvârșite (lipsește proces verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 179 CC RM); Alegerea și interpretarea normei juridice (aplicabilitatea art. 179 CC RM, avînd în vedere faptul

că lipsește proces verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 179 CC RM, care ar indica asupra - Executării construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit de către Mîrzac Vasile); Elaborarea, adoptarea și fixarea în documentele procesual-juridice a coincidenței semnelor faptei contravenționale cu semnele componenței contravenției care o încadrează. La caz, se atestă că agentul constatator nu a indicat în procesul contravențional modalitățile normative de realizare a laturii obiective a contravenției descrise la art. 179 CC RM, îndeosebi, ținând cont de faptul, că lipsește elementul sau calificativul - Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit. Concomitent, se atestă prezența viciilor fundamentale ce se exprimă prin încălcarea dreptului la apărare a lui Mîrzac Vasile, în contextul lipsirii de posibilitatea de a fi asistat de un apărător către data de intentării procesului contravențional pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 179 CC RM, situație ce afectează echitatea procedurii în ansamblu. Iar potrivit prevederilor alin.(l,3) CC RM, ”(1) în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participant la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.(2) Pe parcursul procesului contravențional, părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.”. După cum a fost indicat, viciile enunțate se datorează, inclusiv încălcării exigențelor legale privind procesul de constatare a faptei contravenționale, ignorându-se în așa mod prevederile art. 5 și 6 CC, care transpun la nivel național, respectarea principiului legalității și cel al dreptății.

6. Suplimentar a menționat că, deși Primăria Strășeni, a anexat la materialele procesului contravențional un proces verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024, pe faptul comiterii de către Mîrzac Vasile a contravenției prevăzute de art. 178 CC RM și nu solicită aplicarea sancțiunii contravenționale pentru această contravenție, urmează a se reține că în privința acestei fapte contravenționale, procesul contravențional nu poate fi efectuat și urmează a fi încetat. La caz se atestă că, prin procesul verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 perfectat de S. Vremea, pe faptul comiterii de către Mîrzac Vasile a contravenției prevăzute de art. 178 CC RM, agentul constatator a

constatat că în anul 2019, Mîrzac Vasile ar fi construit neautorizat o construcție pe terenul privat. Prin urmare, se atestă că termenul de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională pe faptul comiterii contravenției stabilite la art. 178 CC RM, a expirat în anul 2021 și prin urmare, prescrierea tragerii la răspundere contravențională (2 ani din data comiterii contravenției)) exclude posibilitatea tragerii la răspundere contravențională conform alin.(l), (3) art.30 CC RM, iar potrivit prevederilor alin.(1) lit.b) art.441 Cod contravențional al RM, constituie temei de încetare a procesului contravențional. Pune în evidență faptul că, potrivit prevederilor art.443 alin.(7) CC RM, *în procesul - verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. în cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.* Prin urmare, eventualele interpretări sau insinuări că prin procesul verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 perfectat de S. Vremea, lui Mîrzac Vasile i s-ar fi imputat comiterea contravenției prevăzute la art. 179 CC RM, vor fi interpelate ca abuzuri sau interpretări fără substrat legal, ori legislatorul a stabilit că în caz de rectificări, adăugiri sau alte modificări se încheie un nou proces verbal, însă în speță acesta lipsește. Concomitent, se atestă că procesul contravențional a fost inițiat de către Primăria Strășeni în lipsă de competență teritorială, ori potrivit Planului urbanistic general al Primăriei Strășeni aprobat în anul 2021 (anexat de pe portalul web al agentului constatator www.straseni.md), locul comiterii pretinsei contravenții nu cade sub jurisdicția teritorială a Primăriei Strășeni, aceasta ținând de competența Consiliului raional Strășeni. Astfel, Primăria Strășeni și-a arogat competențe teritoriale extinse fără un asemenea drept, constatând pretinse contravenții în afara intravilanului or. Strășeni, ceea ce denotă suplimentar un abuz și o depășire vădită a atribuțiilor persoanelor vizate.

7. În şedinţa de judecată, făptuitorul Mîrzac Vasile, nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă a fost reprezentat de către apărător, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.

8. Audiind participanții la proces, examinînd în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale și cele administrate pe parcursul cercetării judecătorești, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta cauza contravenţională în privinţa lui Mîrzac Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 Cod contravențional cu anularea procesului-verbal seria CB nr.*****din 10.09.2024, din următoarele considerente:

9. Potrivit art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

10. Art.5 alin.(1) Cod contravențional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
11. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Art.8 alin.(1),(2) Cod contravențional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. Art.10 Cod contravențional prevede, că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Art.374 alin.(2); (2/1), (3) Cod contravențional prevede, că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar din prevederile art.4 alin.(2) din Constituţia R.Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.55 din 14.10.1999 “Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia R.Moldova” rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal internt şi respective urmează a fi aplicată direct ca opicare altă lege a R.Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.
15. Art.6 din CtEDO, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821-40, 1 februarie 2005), Curtea a decis, că contravenţia comportă un caracter “penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană.
16. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.
18. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1) – (6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului

contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

20. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
21. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
22. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.
23. Totodată, potrivit art.461 alin.(1),(2) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.
24. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
25. Conform art.445 alin.(1) Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului

acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

26. În argumentarea soluţiei instanţa ţine să menţioneze că, conform art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprinde, fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
27. Prin urmare, dispoziţia normei în cauză este una de blanchetă şi în vederea calificării corecte a faptei ilicite agentul constatator urma să stabilească incontestabil încălcările admise de Mîrzac Vasile şi să indice în mod concret în procesul verbal cu privire la contravenţie, prevederile legale incidente speţei prevăzute în articolele corespunzătoare din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010 (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal) şi Legea nr.721 adoptată la 02.02.1996 privind calitatea în construcţii(în vigoare la data întocmirii procesului-verbal), prin care anume acţiuni sau inacţiuni ale făptuitorului acestea s-au manifestat.
28. Respectiv analizînd conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa Mîrzac Vasile în baza prevederilor art.178 Cod contravenţional, instanţa reţine că pe lîngă indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate, acesta nu cuprinde locul și timpul exact al săvîrşirii faptei, astfel fapta contravenţională reţinută în sarcina făptuitorului este descrisă sumar, ceea ce în ansamblu denotă că, învinuirea formulată este una vagă, iar procesul-verbal nu corespunde exigenţelor legale citate.
29. Indicarea locului comiterii faptei prin prisma art.4 alin.(7) Cod contravențional, este de o importanță deosebită, ori acesta este unul din semnele principale ale laturii obiective a contravenției, iar stabilirea timpului săvîrşirii faptei prezintă importanţă în vederea determinării prin prisma art.3 Cod contravenţional, a legii aplicabile, raportate la art.30 Cod contravenţional.
30. În deplin acord cu cele enunţate supra, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia sau efectuat investigaţii, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a contravenţiei şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispoziţiilor legale

privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina contravenientului în limitele determinate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

31. Însă, în cauza diferită judecăţii reieşind din analiza textuală a procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa constată că aceste exigenţe legale nu au fost întocmai respectate, iar învinuirea înaintată lui Mîrzac Vasile este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie şi claritate.
32. Instanţa de judecată, examinînd aspectele relevate, menţionează că învinuirea persoanei ţine de competenţa exclusivă a agentului constatator, care la faza constatării faptei contravenţionale urmează să o califice, determinînd juridic corespunderea exactă între semnele faptei ilicite săvîrşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională, indicînd locul și data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în procesul verbal cu privire la contravenţie.
33. Iar în speţă agentul constatator a admis omisiuni care atrag conform art.445 alin.(1) Cod Contravenţional, nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, ori învinuirea înaintată este una neclară ce îi afectează drepturile lui Mîrzac Vasile la un proces echitabil, prevăzute de art.6 § 3 CEDO, care prevede, că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa (…).
34. Datorită încălcărilor menţionate procesul verbal fiind nul nu poate fi pus la baza constatării vinovăţiei Mîrzac Vasile.
35. În acest sens, mai sînt relevante şi prevederile art.5 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.
36. Articolul 178 Cod contravențional prevede, că ,,construirea caselor cu un nivel pentru o familie sau două şi a anexelor gospodăreşti la ele, precum şi a construcţiilor provizorii cu suprafeţe mai mici de 150 m2 în localităţile rurale, a căsuţelor de livadă în întovărăşirile pomicole cu încălcarea legislaţiei şi a normelor în vigoare privind autorizarea şi executarea acestor construcţii și se sancţionează cu amendă de la 24 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în

folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere”.

37. Totodată, instanța de judecată menționează că, potrivit Codului Urbanismului şi Construcţiilor nr. 434 din 28.12.2023, care a intrat în vigoare la data de 30.01.2024, art. 150 alin. (1) lit. t), u): Pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire lucrările de construcţii care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile iniţiale ale construcţiei şi ale instalaţiilor aferente, precum şi următoarele lucrări: -t) lucrările de execuție a caselor individuale cu un etaj, cu suprafața mai mică de 150 de metri pătrați, destinate pentru una sau două familii, și a anexelor gospodărești ale acestora, construite pe teren proprietate privată și situate în localitățile rurale, cu excepția celor din zonele protejate;-u) lucrările de execuție a construcțiilor provizorii cu suprafața mai mică de 150 de metri pătrați în localitățile rurale, a construcțiilor provizorii ușor demontabile și fără fundație, cu destinație agricolă și silvică, precum și a construcțiilor temporare, destinate pentru desfășurarea întrunirilor, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2008 privind întrunirile – cu excepția celor din zonele protejate.
38. Instanța de judecată mai menționează că studiind conținutul procesului-verbal de contravenție din 10.09.2024 cu seria BC nr. *****, întocmit în privința lui Mîrzac Vasile, care e învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 Cod contravențional a constatat că agentul constatator Vremea Sergiu a indicat timpul comiterii contravenției perioada anului 2019, astfel acțiunile lui Mîrzac Vasile cad sub incidența art. 3 al Codului Contravenţional care stipulează că, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.
39. Astfel, în baza celor expuse mai sus, în conformitate cu Codul Urbanismului şi Construcţiilor nr. 434 din 28.12.2023, care a intrat în vigoare la data de 30.01.2024, art. 150 alin. (1) lit. t), u), permite construcția unei astfel de construcții, instanța de judecată va anula procesul-verbal de contravenție din 10.09.2024 cu seria CB nr.*****, întocmit în privința lui Mîrzac Vasile, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 Cod contravențional din motivul că fapta comisă de Mîrzac Vasile nu mai este considerată contravenție și nu se sancţionează.
40. Instanța de judecată mai menționează și acel fapt că agentul constatator Vremea Sergiu a indicat în procesul-verbal de contravenție cu seria CB nr. *****, cu demolarea construcției neautorizate conform prevederilor art. 439/6 Cod contravențional, dar nu a specificat nemijlocit ce construcție necesită a fi demolată, nu au fost efectuat măsurările precise a construcției cu participarea specialiștilor din

domeniul construcțiilor astfel instanța de judecată nu va aplica prevederile art.439/4 Cod contravențional-b) demolarea construcţiilor neautorizate.

41. Reieşind din circumstanţele de fapt și de drept expuse mai sus, instanţa va dispune încetarea procesului contravenţional, pornit în privinţa lui Mîrzac Vasile, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.178 Cod contravențional, din motivul lipsei în acțiunile ultimului a faptei contravenției.
42. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr.*****, întocmit în privința lui Mîrzac Vasile, de către agentul constatator Sergiu Vremea, în temeiul art. 178 Cod contravențional, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărârii.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui Mîrzac Vasile, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 178 Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***