Dosarul nr.1-276/2023 (1-23181007-18-1-19122023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 mai 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: - Victoria Railean
Grefier: - Ana Garaba
cu participarea:
Procurorului - Alexandru Sorocean
Avocatului - Renat Grigoraș

examinînd în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui,

Ababi Oleg Feodor, născut la*****, domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, anterior nu a fost judecat, IDNP: *****

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. **Ababi Oleg,** la data de 14 noiembrie 2023 în jurul orei 20:19, fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****pe ***** fiind stopat de către colaboratorii de poliție ai IP Căușeni și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcooscopice la aparatul „Drager Alcotest 6820”, care a stabilit conform tichetului nr.896 din 14.11.2023 ora 20:19, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ***** mg/l, ce conform art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, conducătorul mijlocului de transport, Oleg Ababi, intenționat a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărîrrea guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.10 alin.(2) lit.a) conform căruia „ persoana care conduce autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculului condus” și punctul 14 lit.a) conform căruia „ conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ababi Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

2. La data de 13 decembrie 2023 în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 Codul de procedură penală, Ababi Oleg a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal.
3. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal și anexată la materialele dosarului.
4. De asemenea, la etapa urmăririi penale, Ababi Oleg, asistat de apărătorul său Renat Grigoraș, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției
5. Astfel, la inițiativa lui Ababi Oleg și a apărătorului acestuia, Renat Grigoraș și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală.
6. În cadrul ședinței de judecată, procurorul Alexandru Sorocean a solicitat acceptarea acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.
7. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.509 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.
8. În conformitate cu prevederile art.509 alin.(3) din Codul de procedură penală, În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.
9. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Ababi Oleg**, a declarat că recunoaște învinuirea adusă, recunoaște acordul și a solicitat confirmarea acestuia, care a fost depus benevol. La caz, a explicat că la data de 14.11.2023 a servit băuturi alcoolice și deoarece nu avea țigări, a hotărît să urce la volanul automobilului de model ***** nr. de înmatriculare *****fără a deține permis de conducere, s-a deplasat în or.Căușeni, cînd a fost stopat de colaboratorii de patrulare a IP Căușeni. La verificarea actelor i-a propus să treacă testul „Drager”, și el a recunoscut că înainte de a urca la volan a servit, rezultatul a fost ***** mg/l.
10. Vina inculpatului Ababii Oleg în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare și anume:

- **Declarațiile martorului Mihail Malcocean**, care a comunicat că la data de 14.11.2023 aproximativ ora 14:00, era împreună cu Ababi Oleg, locuitorul ***** au mers împreună,

au mers la autoservice, care se ocupă cu repararea geamurilor la autovehicule, amplasat în or.Căușeni str.Ștefan cel Mare, pentru a schimba un geam la automobilul ***** cu nr. de înmatriculare *****Au lăsat automobilul și au convenit că Ababi Oleg, va lua automobilul, ultimul i-a comunicat că deține permis de conducere. A mai menționat că ultimul era conștient și nu era în stare de ebrietate. La data de 14.11.2023 în jurul orelor serii, a fost telefonat de ultimul, care i-a comunicat că a fost stopat de către angajații poliției, în timp ce conducea, fiind în stare de ebrietate alcoolică. A concretizat că, despre faptul că ultimul nu deține permis de conducere nu a știut (f.d.25).

- **Declarațiile martorului Victor Repeșciuc**, care a comunicat că activează în calitate de subofițer al SST și AR al IP Căușeni. La data de 14.11.2023 s-a aflat în GO a IP Căușeni, conform graficului de serviciu și la ora 20:15 deplasîndu-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" nr. de înmatriculare MAI 8114 pe str.Gagarin din or.Căușeni, a observat automobilul de model ***** n/î*****, care a creat o situație de accident, din care considerente, pornind girofarul automobilului de serviciu, a stopat unitatea de transport, la volanul automobilului s-a dovedit a fi Ababi Oleg a.n.*****, căruia i s-a solicitat actele la control. În timpul discuției, Ababi Oleg, a declarat că automobilul în cauză nu îi aparține, dar aparține cetățeanului Mihail Malcocean și că la acel moment nu dispune de careva acte și nici permis de conducere. În cadrul discuției, din cavitatea bucată a cetățeanului Ababi Oleg, s-a simțit miros specific de alcool, din care considerente i s-a solicitat să fie testat alcooscopic și el a acceptat. Ababi Oleg a fost testat alcooscopic, la data de 14.11.2023 ora 20:19 și s-a stabilir concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ***** mg/l, cu ce el a fost de acord și a semnat tichetul „Drager" și a refuzat de a i se preleva probe biologice (f.d.43-44).
- **Informația înregistrată în R-2 al IP Căușeni, la data de 14.11.2023 sub nr.5005**, potrivit căreia în serviciul de gardă al Ip Căușeni, a parvenit anunțul telefonic de la SS al SST și AR a IP Căușeni, Victor Repeșciuc, care a comunicat că la data de 14.11.2023 ora 20:16, în or.Căușeni str.Iu.Gagarin, a fost stopat automobilul de model ***** cu n/î*****, conducătorul căruia era Ababi Oleg, care conducea în stare de ebrietate alcoolică de ***** mg/l (f.d.9).
- **Proces-verbal de testare alcooscopică din 14.11.2023**, potrivit căruia la data de 14.11.2023 ora 20:17, agentul constatator Victor Repeșciuc, l-a testat pe conducătorul auto, Ababi Oleg, cu apartul „Drager" (f.d.10).
- **Tichetul „Drager Alcotest 6820"**, test nr.896 din 14.11.2023 ora 20:19, potrivit căruia în aerul expirat de către Ababi Oleg, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de ***** mg/l (f.d.11).
- **Procesul-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 14.11.2023,** de către Ababi Oleg (f.d.13).
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.11.2023,** temei servind conducerea în stare de ebrietate (f.d.14).
- **Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială** din 14.11.2023 (f.d.25).
- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor în calitate de mijloc material de probă**, din 01.12.2023, potrivit căreia la cauza penală nr.2023180411, în calitate de mijloc de probă a fost anexat tichetul „Drager Alcotest 6820", test nr.896 din 14.11.2023 ora 20:19 (f.d.39).

11. Analizând declarațiile învinuitului date în ședința de judecată în coroborare cu cele invocate la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.
12. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
13. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
14. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.
18. Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
19. Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264[1] Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu dețină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.
20. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

21. Astfel, sub aspectul laturii obiective, acțiunile lui Ababi Oleg au fost realizate prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de o persoană ce se află în stare de ebrietate de grad avansat.
22. Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.
23. Conform art.134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
24. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
25. Sub aspectul laturii subiective, acţiunile lui Ababi Oleg au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
26. Conform pct.10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, iar conform pct.14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
27. Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier, stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
28. Astfel, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 14 noiembrie 2023 în jurul orei 20:19, Ababi Oleg fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****pe ***** avînd concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ***** mg/l, ce conform art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.
29. Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

30. Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.
31. Conform art.509[1] alin.(4) din Codul de procedură penală, La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.
32. Reieșind din conținutul acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord.
33. În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la 134 ore și cuantumul maxim de până la 160 ore.
34. Conform prevederilor art.61 alin.(1) – (2) Cod penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
35. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane.
36. Respectiv, la rubrica categoria pedepsei fiind specificată – muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, constatînd că pedeapsa negociată de Oleg Ababi cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.
37. Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa iniţială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autorităţile statului şi instanţa de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepţia instanţei.
38. Pe cale de consecință, acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menit să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală. Avînd în vedere lipsa oricăror obstacole, faptul că condițiile au fost acceptate în mod reciproc și în întregime, au fost aplicate semnăturile părților, pentru a confirma că au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.
39. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

40. Aşadar, în scopul executării sentinței, instanța de judecată va aplica în privința lui Ababi Oleg, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea definitivă a sentinței.
41. În conformitate cu art.382, 385, 395, 509 – 509[1] Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 13.12.2023 încheiat între învinuitul Ababi Oleg și procurorul Alexandru Sorocean.

Ababi Oleg Feodor, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șasezeci) ore.

Se explică lui **Ababi Oleg Feodor**, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință, comunicîndu-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În scopul executării sentinței, se aplică în privința lui **Ababi Oleg,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința adoptată este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN