2-23151604-12-2-25102023-1
Dosarul nr. 2-21551/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica, Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chișinău-Gaz” către Victor Lungu, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, autorități publice atrase Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 24.10.2023, reclamantul SRL „Chișinău-Gaz”, în persoana directorului Ruslan SACA, a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul Victor Lungu și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 254 336,50 lei și a taxei de stat în sumă de 7630,09 lei.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că la 16.05.2023, în jurul orelor 12.25 pe adresa str. ***** sat. *****, mun. Chișinău în timpul lucrărilor de terasament pentru racordarea la rețeaua de canalizare, efectuate sub conducerea dlui Victor Lungu, cu căușul excavatorului (n/î TBA 392), a fost deteriorată conducta de gaze naturale subterană, de presiune medie PE cu d-90 mm.

A relatat că, acționînd în calitate de operator al sistemului de distribuție autorizată teritorial și în temeiul pct. 14 al Regulamentului cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 422 din 22.11.2019 a îndeplinit toate lucrările necesare în vederea restabilirii gazoductului și reinițierii furnizării gazelor naturale către consumatorii finali. Drept consecință a acțiunilor pârâtului, reclamantul arată că a suportat un prejudiciu material în sumă totală de 254 336,50 lei, compus din 210 911,46 lei pierderi de gaze, 1035,62 lei cheltuieli regie și 42 389,42 lei TVA. Ulterior pîrîtul, în prealabil, a fost informat prin pretenția nr. 1216 din 26.05.2023 care a fost

recepționată, de asemenea la solicitarea pârâtului prin scrisorile nr. 1380 din 20.06.2023 și 1755 din 9.08.2023, OSD a prezentat calculele desfășurate și informația privind metodologia de calcul.

În încercarea de soluționare amiabilă a litigiului pârâtul a fost telefonat de mai multe ori însă nici până în prezent nu a efectuat careva achitări. Context din care, se constată epuizarea mijloacelor extrajudiciare de soluționare a litigiului precum și imposibilitatea recuperării prejudiciului cauzat. În temeiul art.79 alin. (2) al Legii nr. 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale, 776, 1998 Cod civil, solicită admiterea integrală a acțiunii(f.d.3-8).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.10.2023 cererea menționată a fost acceptată spre examinare, în procedura generală contencioasă, totodată fiind admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamant, aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului Victor Lungu, în limita valorii acțiunii în mărime de 254 336,50 lei(f.d.36-40).

Prin cererea de majorare a cuantumului acțiunii de bază, reclamantul la 12.12.2023, a solicitat și încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 2900 lei (f.d.44).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Speranța Clima din 20.03.2024 a fost respinsă declarația de abținere formulată de judecătorul Maria Muruianu, de la examinarea cauzei civile, ca fiind neîntemeiată. Examinarea pricinii civile se va desfășura în aceiași componență(f.d.54-55).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.10.2024 s-a admis cererea pârâtului Lungu Victor privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii, s-a substituit măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 27.10.2023, prin aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii de 254336,50 lei doar asupra bunului imobil nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap.*****(f.d.74-76).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5.02.2025 s-a admis demersul înaintat de partea pîrîtă privind reclamarea probelor, s-a reclamat de la reclamant informațiile privind pierderile de gaze naturale pe porțiunea de gazoduct (com. *****, s. *****) pentru anul 2023 cu reprezentarea pe luni și prezentarea documentelor confirmative și copiilor confirmate din registrele de evidență(f.d.83-85).

La data de 18.03.2024 de către reprezentantul pârâtului, avocatul Serotila Igor, ***a fost depusă referință*** fiind invocată netemeinicia acțiunii cu solicitările de

respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate(f.d.92-96).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2025 s-a atras în calitate de autoritate publică Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în prezenta cauză(f.d.106-107).

La data de 20.11.2025 de către reprezentantul autorității publice Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, ***au fost depusă concluzii*** fiind invocată soluționarea cererii de chemare în judecată, la discreția instanței, în baza probelor administrate de părți, cu examinarea în lipsă(f.d.112-116).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.12.2025 s-a atras în calitate de autoritate publică Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, în prezenta cauză(f.d.120-121).

La data de 11.02.2026 de către reprezentantul autorității publice Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, ***a fost depusă referință*** fiind invocată lipsa temeiului legal pentru inițierea procedurii contravenționale și aplicarea sancțiunilor în temeiul art. 159 din Codul contravențional(f.d.126).

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reprezentantului reclamantului SRL „Chișinău-Gaz”, Andrei Demian, împuternicit în baza procurii nr. 69 din 14.01.2026, *în pledoarii,* a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia(f.d.160-162).

Pârâtul Victor Lungu și avocații acestuia Igor Serotila, împuternicit în baza mandatului nr. 2083945 din 15.03.2024 și Domente Marin, împuternicit în baza mandatului nr. 1530095 din 10.11.2023 au obiectat împotriva cererii, au susținut poziția reflectată în referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul autorităţi publice Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă prin concluziile scrise, a solicitat examinarea în lipsă,.

Reprezentantul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința scrisă cu anexe, și-au expus poziția vizavi de dosar.

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit

de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră

necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor Obligaţiile se nasc din contract, *fapt ilicit (delict)* şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. Condiţiile generale de executare a obligaţiilor (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1998. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

În baza art.1 al Primului Protocol adiţional la Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 01.02.1998, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Aprecierea instanței:

Reieşind din circumstanțele de fapt şi de drept, instanța de judecată constată că acțiunea reclamantului SRL „Chișinău-Gaz” *cuprinde cadrul legal de adresare* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din răspunderea delictuală, guvernate de prevederile art.19,1998 din Codul civil.

Instanța de judecată, luând în considerație argumentele participanților la proces, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează că „cauza sa să fie judecată în mod echitabil”, *având în vedere*

principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, şedinţele de judecată fiind amânate inclusiv, pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art. 118 CPC, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, *păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 CPC,* își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului și obiecțiilor reprezentanților pârâtului și autorităților publice în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, și anume:

- pretenția SRL ,,Chișinău-Gaz” nr. 1216 din 26.05.2023, răspunsurile SRL ,,Chișinău-Gaz” nr.1380 din 20.06.2026, nr. 1755 din 9.08.2023 privind prezentarea calculului, calculul daunei materiale pricinuite(f.d.13-21,105);
- schema și fișa de lucru nr. 18 din 16.05.2023 de sosire la fața locului a echipei de Operatori(f.d.22-24);
- procesul-verbal de constatare, actul de evaluare, actul privind gradul de deteriorare a gazoductului din 16.05.2023(f.d.25-28);
- explicația scrisă de pârâtul Victor Lungu prin care se atestă incidentul care a avut loc, vina și-o asumă și e gata să o suporte(f.d.29);
- cereri privind solicitarea de restabilire a gazoductului(f.d.30-31);
- contractul nr. 1038 de deservire tehnică a obiectelor sistemului de gazificare din 8.02.2006, acte de predare-primire din 7.02.2006(f.d.32,34,35);
- ordinul de plată nr.3056 din 23.11.2023 ce atestă plata de 2900 lei ca cheltuieli de executare(f.d.46);
- actul nr.10 de predare-preluare în proprietate din 17.10.2017, contract de cesiune a drepturilor de creanță din 2.08.2017(f.d.62-64);
- certificat privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, încheierea nr.100-1329/23 din 8.11.2023(f.d.67-71);

- evidența contabilă privind toate gazele naturale necesități tehnologice și pierderi tehnice pe perioada ianuarie – decembrie 2023, răspunsul ANRE din 19.05.2023 (f.d.90-91,104);

- dosarul administrativ nr. 10497/23 cu privire la examinarea petiției cet. Lungu Victor, referitor deteriorării conductei de gaze subterane de presiune medie din polietilenă D-90mm din str. *****, com. *****, mun. Chișinău cu anexe(f.d.130-155).

Dând apreciere probelor prezentate, instanța a constatat cu certitudine *temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale,* invocată de către reclamant, care necesită, în mod obligatoriu, întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și a vinovăției, și anume:

În sensul *faptei prejudiciabile ilicite,* instanța constată necesitatea existenței unei fapte, prin care încălcându-se normele dreptului obiectiv se cauzează prejudicii dreptului subiectiv, aparținând unei persoane.

La caz, instanța atestă fapta ilicită, comisă la data de 16.05.2023, în jurul orei 12.25, pe adresa mun.Chișinău, s. *****, str. *****, ce se exprimă prin deteriorarea conductei de gaze naturale subterană, cu d-90mm de presiune medie, din polietilenă, urmare a executării lucrărilor de terasament cu tractorul, pentru trasarea rețelei de canalizare, sub conducerea lui Victor Lungu.

Privind existența unui prejudiciu, reieșind din legislația în vigoare, se atestă că prejudiciul urmează să fie cert, adică sigur sub aspectul existenței sale și al posibilităților de evaluare și să nu fi fost reparat încă.

Astfel, prejudiciul produs, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de către pârât, rezultă fără nici un dubiu din probele administrate citate supra, conform cărora reclamantul SRL ,,Chișinău-Gaz" a suportat un prejudiciu material cauzat în mărime de 254 336,50 lei, constituit din pierderi de gaze, cheltuieli regie, TVA și efectuarea lucrărilor de restabilire a conductei de gaze.

Este de menționat, că pârâtul nu a contestat existența prejudiciului și nici nu a obiectat asupra întinderii acestuia, or, din explicația pârâtului(f.d.29) a comunicat sub semnătură că ,,...*Vina mi-o asum și sunt gata să suport cheltuielile*...".

Existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul este o condiție obligatorie pentru angajarea răspunderii delictuale și aceasta constă în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat ultimul.

Apreciind probele deduse judecății, inclusiv actele de deteriorare și de constatare, explicațiile scrise, instanța constată vinovăția lui Victor Lungu în comiterea faptei ilicite, și anume a deteriorării conductei de gaze naturale

subterană, cu d-90mm de presiune medie, din polietilenă, în procesul lucrărilor de săpare cu tractorul, *fără coordonare* cu SRL ,,Chișinău-Gaz" *și în lipsa* unor acte permisive.

Privind existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, instanța conchide că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, astfel că prejudiciul cauzat trebuie să fie consecința „faptei" ilicite a lucrului, produsului defectuos sau a persoanei pentru care se răspunde. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii și astfel se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Cum se menționează supra, fapta prejudiciabilă, vinovăția lui Victor Lungu, cauzarea prejudiciului material, care s-a produs anume în urma acțiunilor de săpare sub conducerea ultimului, se constată și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și suma pretinsă, ca prejudiciu solicitat.

Având în vedere circumstanțele invocate se constată cu certitudine temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale, fiind prezente elementele necesare angajării răspunderii delictuale ale pârâtului Victor Lungu.

În egală măsură și autoritățile publice atrase în proces, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică au optat pentru examinarea cauzei, reieșind din legislație, și în baza probelor administrate de părți.

Instanța reține aici și prevederile art.776, 858 în coroborare cu art.1998 Cod civil, dat fiind faptul, că pârâtul fiind obligat, nu a luat măsuri împotriva riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, și prin deteriorarea conductei de gaze naturale subterană, reclamantul SRL ,,Chișinău-Gaz", ca operator al sistemului de distribuție (OSD) a gazelor naturale, a fost prejudiciat, astfel aflându-se în situația *restabilirii dreptului încălcat* prin încasarea cheltuielilor ce le-a suportat sau care urmează să le suporte.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma inversul celor constatate, și *instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,122 CPC,* că pârâtul nu a prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus instanţa de judecată consideră că reclamantului într-adevăr i-a fost cauzat prejudiciu material, care prin prisma art.1 al Primului Protocol adiţional la Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica

Moldova din 01.02.1998, *constituie o imixtiune* în dreptul de a dispune de bunul său, care urmează a fi reparat.

Având în vedere cele enunțate supra, instanța consideră nefondate criticile reprezentantul pârâtului, precum că reclamantul nu a făcut dovada existenței de prejudiciu, reclamantul nu a ținut cont de împrejurările reale, or, instanța apreciază caracterul *cert, real și evaluabil* în bani al prejudiciului solicitat, în cuantum total de 254 336,50 lei, acesta fiind confirmat prin calculul detaliat anexat la dosar, care reflectă articole de cheltuieli (pierderi de gaze, TVA, combustibil, materiale, cheltuieli de regie aferent acestei situații).

Nici critica că reclamantul a folosit un calcul teoretic și nu a avut dreptul de a include profit, nu este fondată, întrucât răspunderea pârâtului, în speță, este dovedită. Mai mult, careva probe pertinente, concludente și verosimile care să răstoarne întreg probatoriul cauzei, nu au fost prezentate și nici motivate.

În această ordine de idei, criticile pârâtului aduse speței, nu pot infirma probatoriul și nici confirma, respingerea acțiunii, pe fond.

De altfel, reieșind din legislația în vigoare se atestă, că legiuitorul, a instituit prezumția de vinovăție a celui care acţionează faţă de altul în mod ilicit, adică cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În același timp, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.19 Cod civil, persoana prejudiciată este îndreptățită să solicite repararea integrală a prejudiciului cauzat. Într-un asemenea context factologic și juridic, instanța constată că cererea de chemare în judecată formulată de SRL Chișinău-Gaz este pe deplin întemeiată, iar cerința privind încasarea prejudiciului material urmează a fi admisă.

Subsumat cerinței de bază, instanța consideră fondat și capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din: 7630,09 leii cu titlu de taxă de stat și suma de 2900 lei cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii.

Sub imperiul normelor prevăzute de art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Art. 94 Codul de procedură civilă instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părţi şi compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii şi încasează de la pârât, cheltuielile de judecată, și anume taxa de stat în mărime de 7630, 09 lei, achitați de

reclamant la depunerea cererii conform ordinului de plată nr. 2655 din 18.10.2023(f.d.9).

În baza art. 90 Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare, considerent pentru care, instanța de judecată hotărăște calea admiterii și sumei de 2900 lei cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, achitați de reclamant executorului judecătoresc Victor Cațer, conform ordinului de plată nr. 3056 din 23.11.2023(f.d.46).

Raportat tuturor considerentelor expuse, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 CPC, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL ,,Chișinău-Gaz".

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Chișinău-Gaz" către Victor Lungu, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, autorități publice atrase Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

Se încasează din contul lui Victor Lungu în beneficiul SRL ,,Chișinău-Gaz" suma de **254336 (două sute cincizeci patru mii trei sute treizeci șase) lei 50 bani** cu titlu de cheltuieli de prejudiciul material cauzat, cheltuielile de judecată formate din: **7630 (șapte mii șase sute treizeci) lei 09 bani** cu titlu de taxa de stat și suma de **2900 (două mii nouă sute) lei** cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**