Dosarul nr. 2c-2404/2024 (2-24130230-12-2c-14112024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 5 iunie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 18 iunie 2025

5 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul „Doorify Tech Cmc" S.R.L. către „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 13 noiembrie 2024, reprezentantul „Doorify Tech Cmc" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei în mărime de 400 Euro şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, la 5 august 2023, ora 15:10 a fost stabilită cursa aeriană Paris (CDG) – Chişinău (KIV) cu nr. zborului 5F 902, ce urma a fi deservită de către compania de zbor Fly One.
3. Menţionează reclamantul că, Eşan Serghei, identificat în baza paşaportului cu CNP: *****a achiziţionat biletul de zbor cu număr de rezervare M7Z2TZ pentru cursa nr. 5F 902 Paris (CDG) – Chişinău (KIV).
4. Indică, că în ziua zborului, pasagerul Eşan Serghei s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv a fost anulat.
5. Notează, că potrivit informaţiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava 5F 902, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Paris (CDG) din data de 05.08.2023. Astfel, se confirmă faptul că compania aeriana Fly One nu a operat zborul Paris (CDG) – Chişinău (KIV) cu nr. 5F 902 din 05.08.2023, având statut de „anulat".
6. Indică reclamantul, că prin contractul de cesiune de creanţă, pasagerul Eşan Serghei şi-a cesionat dreptul de creanţă companiei „Doorify Tech CMC" S.R.L. privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

7. Menţionează că la 26 septembrie 2023, ”Fly One” SRL a recepţionat cererea prealabilă depusă de către avocatul Baş Andrei, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru compensarea bănească în urma întârzierii zborului.
8. Susţine reclamantul că, raportând circumstanţele cauzei la normele aplicabile speţei, distanţa zborului pe cursa Paris (CDG) – Chişinău (KIV) este de 1968,17 km, respectiv compania aeriană urmează să achite o despăgubire în mărime de 400 euro.
9. Solicită reclamantul „Doorify Tech CMC” S.R.L. ce acţionează în calitate de cesionar al reclamantului, încasarea de la „Fly One” S.R.L., a sumei de 400 euro cu titlu de compensaţie aeriană şi compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.
10. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 18 noiembrie 2024, acţiunea depusă de reprezentantul „Doorify Tech Cmc” S.R.L. către „Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată, s-a primit spre examinare ca cerere cu valoare redusă.
11. Reprezentantul reclamantului „Doorify Tech CMC” S.R.L. a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.26)*
12. La data de 31 decembrie 2024, prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul centru), a parvenit referinţă din partea reprezentantului pârâtului „Fly One” S.R.L. prin care solicită constatarea nulităţii absolute a contractului de cesiune încheiat între „Doorify Tech Cmc” şi pasager Eşan Serghei şi respingerea acţiunii ca neîntemeiată.
13. În acest context, a notat că, potrivit capitolului II din Contractul de cesiune, „obiectul contractului îl constituie cedarea de către cedent a dreptului de creanţă în valoare nominală de două sute cincizeci de euro pe pasager asupra debitorului cedat „Fly One” S.R.L., împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar”. Reieşind din obiectul contractului, a indicat că părţile cedează dreptul de creanţă apărut în contextul întârzierii/anulării zborului, drept stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborului. Conform art. 823 alin. (4) din Codul civil, sânt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. Prin urmare, a

indicat că dreptul la compensaţie este un drept legat de persoana (pasager), or, această compensaţie se achită pentru a fi atenuate incomodităţile legate de anularea/întârzierea zborului, deci este o creanţă necesionabilă.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

14. Examinând acţiunea civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul „Doorify Tech Cmc" S.R.L. către „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată, instanţa consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente:

15. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

16. Potrivit dispoziţiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi*

173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

17. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

18. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

19. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

20. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

21. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

22. Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează

obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

23. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

24. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

26. Conform art.9 alin.(1) lit. a) Cod Civil al RM, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

27. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.

28. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

29. Conform prevederilor art.774 alin.(1-3) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

30. Din cercetarea probelor pertinente şi utile existente la materialele cauzei, raportate la explicaţiile părţilor, rezultă următoarea situaţie de fapt.

31. Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea sumei de 400 euro cu titlu de compensaţii aeriene, instanţa reţine că din materialele cauzei rezultă, că la data de 5 august 2023, ora 15:10 a fost stabilită cursa aeriană Paris (CDG) – Chişinău (KIV) cu nr. zborului 5F 902, ce urma a fi deservită de către compania de zbor Fly One.

32. La caz, Eşan Serghei, identificat în baza paşaportului cu CNP: *****a achiziţionat biletul de zbor cu număr de rezervare M7Z2TZ pentru cursa nr. 5F 902 Paris (CDG) – Chişinău (KIV). *(f.d. 15)*

33. Din cererea de chemare în judecată rezultă, că la data de 5 august 2023, pasagerul Eşan Sergheia fost informat că zborul aerian Paris (CDG) – Chişinău (KIV) cu numărul 5F 902 a fost anulat. Informarea respectivă a avut loc cu mai puţin de 14 zile până la momentul călătoriei, fiind încălcate prevederile regulamentului.

34. Din informaţia plasată pe site-ul www. flightradar24.com se atestă că aeronava 5F 902, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Paris (CDG) din data de 05.08.2023. Astfel, se confirmă faptul că compania aeriana Fly One nu a operat zborul Paris (CDG) – Chişinău (KIV) cu nr. 5F 902 din 05.08.2023, având statut de „anulat”. *(f.d.13-14)*

35. Prin contractul de cesiune de creanţă, pasagera Scripnic Liubovi şi-a cedat dreptul de creanţă companiei „Doorify Tech CMC” S.R.L. privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

36. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă la 05.06.2024, „Fly One” SRL a recepţionat cererea prealabilă depusă de către avocatul Baş Andrei, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru compensarea bănească în urma anulării zborului. *(f.d. 19)*

37. După cum rezultă din înscrisurile anexate în termenul indicat în somaţie cât şi după înaintarea acţiunii pârâtul nu a compensat prejudiciul cauzat în urma anulării zborului din 5 august 2023.
38. Instanţa reţine că prin rezervarea biletului de zbor, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractual de transport, compania aeriană „Fly One" S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a transporta pe cursă aeriană Paris (CDG) – Chişinău (KIV) pe cet. Eşan Serghei.
39. Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamant şi pârâta „Fly One" S.R.L. este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.
40. Potrivit art. 1411 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*
41. Conform art.1417 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.*
42. Potrivit art. 1415 alin.(1) Cod civil al RM, *transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de contract.*
43. Astfel la caz este evident că prin întocmirea şi eliberarea biletelor de avion între „Fly One" S.R.L. şi reclamant s-au stabilit raporturi juridice apreciate în calitate de contract de transport de persoane, potrivit căruia fiecare dintre părţi şi-a asumat obligaţii reciproce, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte, şi anume reclamatul achitând costul biletului şi-a executat obligaţia de plată a remuneraţiei convenite pentru transportarea sa.
44. Potrivit pct. 1 lit. b) al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: zborul este anulat. Iar, potrivit pct. 2 lit. (b) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia

au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

45. Corespunzător, în pct. 8 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:

- bilet – document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia; - rezervare – pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenţie de turism;
- destinaţie finală – destinaţia de pe biletul prezentat la ghişeul de înregistrare a pasagerilor sau, în cazul zborurilor cu legătură directă, destinaţia ultimului zbor; nu se iau în considerare zborurile de legătură alternative disponibile, în cazul în care se respectă ora de sosire prevăzută iniţial.

46. Conform pct. 12, lit. c) din acelaşi Regulament, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

47. Potrivit pct. 18 al Regulamentului indicat supra, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora

prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

48. Din informaţia anexată de reclamant la materialele cauzei, instanţa de judecată constată că, distanţa zborului pe cursa Paris (CDG) – Chişinău (KIV) este 1968,17 km. *(f.d.20)*

49. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil al M, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Instanţa reţine că obligaţia de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, avînd în vedere că zborul a fost anulat.*

50. Totodată, instanţa nu poate reţine argumentele reprezentantului pârâtului prezentate în referinţa depusă, referitoare la constatarea nulităţii contractului de cesiune. Aceasta, deoarece nu s-a identificat niciun temei legal care să justifice nulitatea contractului de cesiune semnat între Eşan Serghei şi Doorify Tech S.R.L. Solicitarea nulităţii contractului reprezintă, de fapt, exprimarea dezacordului reprezentantului pârâtului faţă de plata compensaţiilor prevăzute de lege pentru anularea zborului.

51. În consecinţă, instanţa constată că, în circumstanţele prezentei cauze, reclamantul are dreptul la o compensaţie în valoare de 400 de euro. Astfel, în limitele acţiunii formulate, se va dispune încasarea în beneficiul Doorify Tech S.R.L. a compensaţiei pentru anularea zborului din 5 august 2023, în sumă de 400 de euro. Plata compensaţiei urmează a fi efectuă în valută naţională la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii.

52. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanţa reţine următoarele:

53. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

54. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

55. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

56. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

57. Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 şi nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât şi restituirea taxei de timbru.

58. Având în vedere, că reclamantul „Doorify Tech Cmc" S.R.L. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 403, 84 lei cu titlu de taxă de stat, conform notei de plată nr. A00006022600578 din 03.01.2024 *(f.d.8)*, precum şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin aceiași notă de plată, instanţa ajunge la concluzia de a încasa de la „Fly One" S.R.L. în beneficiul „Doorify Tech Cmc" S.R.L. taxa de stat şi taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

59. Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de asistenţă juridică.*

60. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

61. Instanţa atestă că în prezentul litigiu „Doorify Tech CMC" S.R.L. a fost asistat de avocatul Baş Andrei, împuternicit prin mandatul nr. MA 1989338 din 14

februarie 2023 *(f.d.7)*, iar pentru serviciile de asistenţă juridică solicită încasarea sumei de 3000 lei.

62. Reclamantul în cererea de chemare în judecată a menţionat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acţiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toţi participanţii la proces, cît şi nemijlocit reprezentarea în instanţa de judecată.

63. Corespunzător la cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa ţine să menţioneze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, prezintă relevanţă şi jurisprudenţa CtEDO.

64. La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanţa va analiza rezonabilitatea şi necesitatea cheltuielilor de asistenţă juridică prin prisma complexităţii cauzei, dificultăţii întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

65. La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

66. În acest sens instanţa instanţa mai subliniază că la materialele cauzei nu a fost prezentată informaţie detaliată cu referire la actele şi acţiunile efectuate de avocatul Baş Andrei, în cadrul procesului civil nominalizat.

67. În context, reţinând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parţial cererea reprezentantului reclamantului şi va încasa suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

68. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admitere parţială a cererii de chemare în judecată depuse de reprezentantul „Doorify Tech Cmc" S.R.L. către „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei şi a cheltuielilor de judecată.

69. Totodată instanţa reţine următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

70. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

71. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea depusă de reprezentantul reclamantului „Doorify Tech" S.R.L. către „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensaţiei aeriene şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Fly One" S.R.L., IDNO 1015600032640, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia 80/3 în beneficiul „Doorify Tech CMC" S.R.L., CUI 43484575, cu sediul în Jud. Ilfov, or. Voluntari, bd. Pipera 198/4, bl. L1b3, sc. 2, ap. 15, suma de 400 (patru sute) euro echivalent în lei moldoveneşti conform cursului valutar a Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii judecătoreşti – cu titlu de compensaţie, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 403 (patru sute trei) lei, 00 bani taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 200 (două sute) lei, 00 bani şi suma de 1500 (una mie cinci sute) lei - cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică..

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) CRIGAN Dragoș