Dosarul nr.4-66/2025 /4-23125402-38-4-18032025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei Ghenadie COZACENCO
victimei Leonid GLOBU
apărătorul victimei Ana BUZU
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Victor ȚURCAN

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Țurcan Victor**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, studii medii speciale, 1 copil minor la întreținere, fără ocupație, fără grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

a constatat

1. La 22 august 2023, de către reprezentantul IP Orhei, Cozacenco Ghenadie, în privința lui Țurcan Victor a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada lunilor iunie – august 2023, aflându-se în sat. Crihana, r-nul Orhei, samavolnic exercitând în mod arbitrar, prin nerestituirea documentelor de serviciu, cheile de acces, pașapoartele fântânilor arteziene, plombatorul și schema conectării consumatorilor.

2. Astfel, acțiunile lui Țurcan Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravenţional.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Cozacenco Ghenadie, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând, de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Țurcan Victor și stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

5. Victima Globu Leonid, în ședința de judecată fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312-313 din Codul penal, a declarat că, în luna iulie – august a

anului 2023 a avut loc adunarea generală a satului cu Asociația Obștească Cristal Crihana, unde el a fost ales în calitate de administrator al acestei asociații. Asociația fiind benevolă, iar adunarea generală este organul superior. În decurs la o lună, el a făcut documentele, le-a prezentat la Camera Înregistrării de Stat și a fost înregistrat ca administrator. Contract de muncă de la primărie nu a avut, nici subalternii lui nu au avut și nici contabilul, iar doamna cenzor, Iațîșîn Ludmila strângea bani de la oameni, care nu au avut nici contract de răspundere materială. Fiecare șef când intră într-o asociație trebuie să aibă act de primire – predare, are în vedere averea asociației. Cu această întrebare s-a adresat la domnul polițist de sector ca să-l ajute pentru a scoate documentele. Pe parcursul acestui timp, cu ajutorul domnului Cozacenco Gh. a primit proiectul pe fântâna arteziană, care funcționează, instrumentele de curățare a fîntînii. Cât a lucrat, pe parcursul a 7 luni, s-a făcut încă o adunare generală a satului, la care a fost demis din calitatea de administrator, în luna ianuarie a anului 2024, fiind pusă Iațîșîn Ludmila. Activitatea sa a durat 7 luni, iar el, din partea asociației, nu a fost remunerat. Când a fost demis, doamna administratoare nu a cerut nimic de la dînsul. La 01 august, el a depus o plângere la poliție asupra acțiunilor lui Țurcan Victor, deoarece nu restituie actele asociației. Pe teritoriul primăriei au 2 fântâni arteziene. Primarul nu i-a dat nici un contract de muncă, instrumentele de curățare a fântânii arteziene, proiectele pe fântână, iar domnul Țurcan Victor spunea că aceste documente sunt la primărie. După ce a terminat activitatea sa, de la dînsul nu s-a cerut nimic și nici el nu a cerut nimic. Noua administratoare tot nu a cerut nimic, iar el nu a fost remunerat.

La fel a concretizat faptul că, contract de muncă nu a fost făcut. Fântânile arteziene sunt pe teritoriul primăriei, iar primăria răspunde cu Asociația Obștească. Țurcan Victor a luat bunurile date când a fost deschisă asociația. Bunurile luate și nerestituite sunt proiectul fântânii, pașapoartele la fântâni, schema de conectare a consumatorilor la fântâna arteziană, instrumentele cu care lucra lăcătușul, ștampila de la asociație de asemenea nu a primit-o. Înaintea lui, Țurcan Victor a fost președinte la Asociația Obștească. Documentele acum sunt la el, dar au fost găsite la primărie. A scris plângere pe Țurcan Victor că nu vrea să-i de-a actele. El nu cunoaște dacă documentele se aflau la Țurcan Victor și dacă acesta le-a ascuns. El nu a primit nici un act de dare în primire. În perioada în care el a scris plângerea, Țurcan Victor nu era primar.

6. Apărătorul victimei, avocata Buzu Ana în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată ca Țurcan Victor să fie tras la răspunderea contravențională. Referitor la intervenirea termenului de prescripție, a lăsat chestiunea dată la discreția instanței.

7. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țurcan Victor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște. Referitor la învinuirea ce i se incriminează a declarat că, Asociația Cristal Crihana a fost fondată în anul 2006. El fiind locuitor al satului *****, împreună cu toată comunitatea se alimentau

de la o fântână veche rămasă de demult și nu era destul debit de apă pentru a alimenta toată comuna cu apă. Au fost nevoiți să apeleze la diferite agenții unde a câștigat proiectul de la Banca Mondială, ”Alimentarea satului cu apă potabilă”, în urma câștigării proiectul, au dus contribuția lor de 15%. Indicațiile fiind: - 15% din fondul comunității și 85% de la Banca Mondială. În anul 2006 a fost constituită fântâna și tot satul conectat la acea fântână nouă. Fântâna cea veche era de pe vremea Soiuz-ului, nu avea nici acte. În anul 2007 a fost ales în calitate de primar, unde proiectul deja era finisat. Musaiev Noradin a fost ales în calitate de președinte, funcția de primar fiind incompatibilă cu funcția de președinte a asociației. Pe parcursul a 8 ani cât a fost primar, domnul Musaiev Nuradin a activat în calitate de președinte, ducea evidența, punea banii pe cont, făcea transferuri, era regulă în organizație. Când și-a dat demisia de primar, s-a mai făcut o adunare și a fost ales un nou președinte, Leonid Breabin, dintre care și el fiind prezent la acea adunare. Domnul Musaiev în baza actului de predare a dat tot în primire domnului Breabin Leonid, în anul 2015. A fost aplicată ștampila, a fost plomberatorul, fiind-că acestea sunt bunurile primăriei și se păstrează în primărie. Cât el a activat, se făcea un contrat între primărie și asociație, care era aprobat de consiliu și se făcea pe un termen de 4 ani. Asociația avea cont la Banca Socială, aceasta fiind una dintre obligațiunile de la Banca Mondială. Nu-și amintește în ce an, Banca Socială a fost închisă, iar noul președinte nu a mai deschis un cont. După cum a înțeles, nu era cont în bancă. Breabin Leonid a activat din anul 2015. Când se mai făceau adunări, Breabin Leonid deținea aparat de casă și activau, însă nu făceau dările de seamă, în Camera de Stat nu erau înregistrați și nici nu cunoaște cum au obținut de la Inspectoratul Fiscal aparatul de casă, or poate l-ar fi cumpărat de la vre-o organizație, dar crede că a fost impus de Inspectoratul Fiscal. Undeva prin a. 2022 au fost invitați la Inspectoratul Fiscal împreună cu domnul Breabin Leonid, el având calitatea de fondator, iar acolo li s-a spus, or fac regulă în asociație, or o lichidează, sau să fie ales un președinte nou. Breabin Leonid nu mai dorea să fie președinte, nu le-a dat voie să lichideze până nu fac dările de seamă pe anii precedenți. L-a ajutat pe domnul Breabin Leonid, iar dările de seamă au fost primite de către Inspectoratul Fiscal. Domnul Breabin Leonid a spus că are o rezervă de 39 de mii și copeici. A fost făcută adunarea generală și s-a spus că nu mai este președinte al asociației. Asociația nu era înregistrată la Camera de Stat, deoarece până atunci, asociațiile se înregistrau la primărie. Când s-a făcut adunarea generală, a spus că aparatul de casă l-au dat primarului, ștampila s-a dat la nimicire. Domnul Globu Leonid s-a dus și s-a înregistrat la Camera de Stat, ștampila era de model vechi, iar toate documentele trebuiau reînnoite. Când a venit domnul polițist la el, i-a spus că nu activează ca președinte și i-a comunicat cele ce declară și acum, că a ajut cu ceea ce a putut. Dumnealui a fost întrebat ce mai are, iar el a răspuns că are plomberatorul, iar polițistul i-a zis să-l ducă la primărie. El a mers la primărie și l-a lăsat la secretară. El cunoaște că când se schimbă președintele, se schimbă și sigiliile, acel plomberator fiind

de model vechi, a fost predat. A fost adunarea generală, unde Globu Leonid a fost ales în calitate de președinte, însă nu era prezent la fața locului, presupune că acordul său a fost dat la telefon. În acel timp, până ca Globu Leonid să fie președinte, pompa s-a ars, iar pompa a fost schimbată, toți au ajutat. Schema de conectare nici nu a existat de la început, deoarece au fost făcute 3 fântâni, fiind 3 asociații, cu diferiți președinți. Ceea ce ține de proiectul fântânii, fântâna este proprietatea primăriei, așa erau obligați de Banca Mondială, iar între asociație și primărie se face contract. Fântâna este proprietatea primăriei, nimeni nu o putea da în primire domnului Globu Leonid, iar careva acte el nu deține.

La fel a concretizat faptul că, din partea lui Globu Leonid, care era președintele asociației și nici din partea primarului, nu a avut nici o solicitare ca să-i fie predate careva acte sau bunuri. El nu figurează ca președinte. Asociațiile se înregistrau la primărie, iar în statut tot era indicat acest fapt. El nu cunoaște unde se află bunurile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și pe care victima le invocă, precum că el le-a luat.

8. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;- privarea de dreptul special;- munca neremunerată în folosul comunităţii;- arestul contravenţional.

10. În baza art. 400 alin. (1), (4) și (5) Cod contravențional contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, (…). **(4)** Contravenţiile prevăzute la art.54^{1}, 63–65, 65^{2}, 65^{3}, 67, 68, 75, 76, 78^{1}–78^{2}, 88, 92, 107^{1}, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^{1}, art.277^{1} alin.(3), (5) şi (6), art.312^{1}, art.316, 317, 318^{1}, 320, 322–324^{1}, 330^{4}, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei**. (5)** Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^{1}, 63–65, 65^{2}, 65^{3}, 67, 68, 70^{1}, 78^{1}–78^{2}, 88, 107^{1}, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^{1}, art.277^{1} alin.(3), (5) şi (6), art.312^{1}, 316,

317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

11. Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

12. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 §2 din Convenție.

13. Potrivit art. 425 alin. (3) și (5) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod

14. Conform art.335 din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

15. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22.08.2023, Țurcan Victor, este învinuit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, de faptul că, în perioada iunie-august 2023, aflându-se în sat. Crihana, r-nul Orhei, samavolnic exercitând în mod arbitrar, nu restituie documentele de serviciu, cheile de acces, pașaportul fântânilor arteziene, plomberatorului și schema conectării consumatorilor.

16. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

17. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

18. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05 924296 din 22.08.2023, încheiat de către agentul constatator.

19. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

20. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

21. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

22. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

23. Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05 924296 din 22.08.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Orhei,

Cozacenco Ghenadie, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

24. Referitor la temeinica procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

25. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

26. În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

27. În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

28. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

29. Ab initio, instanța de judecată menționează că nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

30. Potrivit normei contravenţionale imputate persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, se sancţionează fapta – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei.

31. În această ordine de idei, se relevă că obiectul juridic special al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; victima

acestei contravenției fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.

32. Latura obiectiva a contravenției de samavolnicie include exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislate. Astfel, cu referire la exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, acesta reprezintă dreptul legitim statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori alte temeiuri juridice.

33. Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

34. Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie.

35. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

36. În privinţa existenţei semnului „drept presupus” în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv): – prezenţa unui temei justificativ în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei. Important este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată; – conştietizarea de către subiectul contravenţiei de samavolnicie a prezenţei unui astfel de temei, în baza căruia aceasta şi săvârşeşte fapta.

37. Exercitarea dreptului în mod arbitrar nu este suficientă pentru existenţa contravenţiei de samavolnicie. Într-o conexiune strânsă cu acesta se află un alt semn al laturii obiective – exercitarea dreptului prin încălcarea ordinii stabilite, subiectul comportându-se după bunul său plac, fapt care este în contrazicere cu ordinea instituită de realizare a drepturilor.

38. Subiectul contravenţiei de samavolnicie, prin fapta sa, exprimă o ignorare faţă de ordinea de administrare, substituindu-se organelor puterii de stat, fără a ţine cont de ordinea de realizare a drepturilor.

39. De remarcat faptul că, pentru contravenția de samavolnicie, în mod obligatoriu, este necesară realizarea unui drept efectiv sau presupus, în caz contrar, lipsește componența de contravenție respectivă, iar în cazul în care lipsește unul dintre

elementele indicate supra, nu se poate reține prezența unui drept legitim în acțiunile făptuitorului.

40. Astfel, în calitate de acțiuni de samavolnicie sunt examinate doar acțiuni care, în primul rând, se săvârșesc în pofida modului stabilit de actele normative, în al doilea rând a căror legalitate este discutabilă.

41. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

42. Conform art.10 Cod contravenţional, contravenţie constituie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

43. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

44. La acest capitol, instanța reține că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei următoarele probe:

45. Cererea cet. Globu Leonid care prin plângerea depusă la 14.08.2023 solicită înverșunat intervenția statului în vederea tragerii la răspundere a lui Țurcan Victor ce se face vinovată de nerestituirea documentele de serviciu, cheile de acces, pașapoartele fântânilor arteziene, plombatorul și schema conectării consumatorilor (f.d. 19, Vol.I); extrasului din registru de stat al persoanelor juridice din 14.08.2023 ce confirmă împuternicirile lui Globu Leonid în calitatea sa de administrator al AO ,, Cristal Crihana", (f.d.13, vol.I); copia procesului-verbal nr. 1 din 10.05.2023 prin care se confirmă alegerea lui Breahnă Leonid cu vot unanim, în funcție de președinte a asociației "Cristal Crihana" (f.d. 16, Vol. 1) procesul-verbal de audiere a victimei Globu Leonid din 14.08.2023 (f.d. 20, Vol. I); declarația cet. Bîrsan luminița din 17.08.2023, secretarul APL Crihana, care a confirmat predarea de către Țurcan Victor către aceasta a plomberatorului și a unei liste a contribuiților proiect pentru a fi predate dlui Globu Leonid (f.d. 21, Vol.I); declarația lui Breahin Leonid din 17.08.2023, care, potrivit procesului-verbal nr. 1 a fost ales la 10.05.2015, președintele Asociației Obștești "Cristal Crihana", și a confirmat faptul că, nu a primit nici o documentație pentru această

asociație, numai un plomberator, cheile de la panouri electrice. La rugămintea acestuia către Țurcan Victor de a-i prezenta actele necesare (cisterna de apă, proiectul p/u apă) ultimul fiind răspunzător pe apa potabilă din localitatea Crihana, ultimul nu i-a prezentat, invocînd diferite motive neîntemeiate (f.d 22, Vol.I); declarația cu privire la impozitul de venit a AO ”Cristal Crihana” pe perioada fiscală a.2021; 2020 (f.d. 25; 26, Vol. I). Ulterior în ședința de judecată au fost prezentate copii certificate a următoarelor înscrisuri: procesul-verbal nr. 2 din 25.07.2023 al adunării generale a AO ”Cristal Crihana”, potrivit căruia a fost desemnat administrator pe un mandat de 5 ani Globu Leonid și împuternicit să reprezinte în procesul înregistrării modificărilor în organele competente (f.d. 132-134, Vol.I); decizia ASP privind înregistrarea modificărilor datelor din registrul de stat al persoanelor juridice din 14.08.2023 AO ”Cristal Crihana”, (f.d 135, Vol.I); Noua componență a AO ”Cristal Crihana”, cu modificări din 20.10.2023 (f.d. 137, Vol.I.); procesul-verbal a adunării AO ”Cristal Crihana”, privind alegerea comisiei de luare în primire a bunurilor asociației din 15.08.2023; procesele verbale nr. 10; 11; 12; 13 (f.d. 142-145, Vol. I); raportul nr. 645 din 10.10.2023 vizitei Fiscale, potrivit căruia s-a constatat că AO ”Cristal Crihana”,pentru anii 2006-2023 nu a fost înregistrat ca plătitor TVA (f.d. 146-148 Vol. I); certificatul de înregistrare a Asociației nr. 03 din 07.11.2006 și extrasul din registrul de Stat al întreprinderilor organizațiilor - AO ”Cristal Crihana” – administrator Victor Țurcan (f.d. 161; 162, Vol.I); cererea din 12.09.2007 a lui Țurcan Victor cu solicitarea eliberării sale din funcție de președinte a AO ,, Cristal-Crihana” în legătură cu alegerea acestuia în calitate de primar a com. Crihana (f.d.165, vol.I); procesul-verbal nr. 05 din 12.09.2007 al adunării AO ”Cristal Crihana”, prin care se confirmă alegerea noului președinte cu vot unanim – Musaev Nureddin (f.d. 166, Vol.I); actul de predare-primire din 12.09.2007, de la Țurcan Victor către Musaev Nureddin, a ștampilei asociației și sigiliul de plombare a contoarelor (f.d. 167, Vol.I); actul de predare-primire din 08.06.2015, de la Musaev Nureddin către noul ales Breabin Leonid, a ștampilei asociației și sigiliul de plombare a contoarelor f.d. 170, Vol.I).

46. Prioritar, instanța de judecată atestă că, potrivit încheierii privind inițierea procesului-contravențional, procesul-contravențional a fost pornit în privința lui Țurcan Victor pe marginea plîngerii depuse de Globu Leonid despre nepredarea actelor de către Țurcan Victor cu atragerea la răspundere a ultimului.

47. La fel, instanța de judecată atestă că, potrivit învinuirii lui Țurcan Victor i se incriminează netransmiterea, în perioada iunie-august 2023, documentelor de serviciu, cheile de acces, pașapoartele fântânilor arteziene, plombatorul și schema conectării consumatorilor.

48. În urma studierii probelor anexate la materialele cauzei se atestă de fapt anumite dispute între nou președinte Globu Leonid și făptuitorul Țurcan Victor, în calitate de fost președinte, referitor la predarea documentelor de serviciu și a cheilor de acces, pașapoartele fântânilor arteziene, plombatorul și schema conectării consumatorilor.

49. La acest segment, instanța de judecată atestă că, potrivit declarației secretarului APL Crihana, Bîrsan Luminița din 17.08.2023, ultima confirmat recepționarea de la Țurcan Victor a plomberatorului și a unei liste a contribuiților proiect pentru a fi predate dlui Globu Leonid (f.d. 21, Vol.I).

50. Astfel, analizând mijloacele de probă prezentate din punct de vedere al utilității, pertinenței, concludentei, și toate împreună din punct de vedere al coroborării lor, instanța deduce că, în acțiunile cet. Țurcan Victor lipsesc elementele constitutive ale samavolniciei, or nu s-a dovedit dreptul efectiv încălcat a lui Globu Leonid de către Țurcan Victor, în situația în care acțiunile invocate de acesta privitor la netransmiterea unor acte, nu pot fi calificate samavolnicie.

51. Or, atât la faza de constatarea cât și în ședința de judecată nu s-au adeverit cele reținute în acțiunile încriminate de către organul de constatare în actul de învinuire.

52. La fel, atât persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cât și martorul au declarat că actele care se căutau nu au fost găsite până în prezent, iar evidența unor astfel de acte și deținerea acestora nu este prevăzută atât în statutul acestei Asociații cât și în alte acte normative.

53. La fel, un atare act de primire predare nu a fost întocmit și nici o decizie a asociației la adunarea generală nu a fost adoptată.

54. Așa fiind, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constatator.

55. Subsidiar, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului Cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

56. Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

57. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

58. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

59. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

60. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

61. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet.Țurcan Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional.

62. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

63. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile sau inacțiunile lui Țurcan Victor.

64. În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400 alin.(5), 458, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Țurcan Victor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

copia corespunde originalului, judecător **Iurie MOVILĂ**