Dosarul nr. 21r-319/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23157628-02-21r-08022024 Judecător: Martînenco Veaceslav

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul condamnatului Struța ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ij-3030/203 din 10 ianuarie 2024, privind plângerea condamnatului Struța *****, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare aplicate de către administrația Penitenciarului nr. 9 – Pruncul.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 06.11.2023 – 10.01.2024;
Instanța de recurs: 08.02.2024 – 12.06.2024 (în procedura judecătorului Teleucă Stelian); 12.06.2024 – 20.11.2025 (în procedura judecătorului Băbălău Denis).
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Condamnatul Struța *****, a înaintat în instanța de judecată o plângere cu privire la anularea deciziei administrației Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, de aplicare a sancțiunii disciplinare.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ij-3030/203 din 10 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Struța ***** împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare aplicate de către administrația Penitenciarului nr. 9 – Pruncul.
3. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ij-3030/203 din 10 ianuarie 2024, a declarat recurs condamnatului Struța *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate în privința sa.
4. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de*

recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

5. Părțile în proces au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

6. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

7. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

9. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

10. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1)* ***respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*** *b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

11. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

12. Conform art. 473 alin.(1) din Codul de procedură penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv*

13. Potrivit art. 248^1 alin. (1), (2) din Codul de executare, *împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată,*

prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

14. Subsecvent, conform art.170 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, *condamnatul este obligat să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.*

15. În temeiul pct. 89 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, *deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați și altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.*

16. În conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1)-(3) din Codul de executare, *constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242[1] pct.1)-4) şi art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242[1] pct.5)-9) şi art. 242[2] pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare uşoare încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242[1] pct.10)-14) şi art. 242[2] pct.28)-33) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct.28)-34) din prezentul cod, precum şi a celor prevăzute ca abateri uşoare în alte acte normative.*

17. Din materialele cauzei, rezultă că, în procesul executării pedepsei cu închisoarea, condamnatul Struța ***** s-a adresat administrației Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, cu o cerere referitoare la eliberarea informațiilor privind sancțiunile disciplinare aplicate pe durata executării pedepsei.

18. Prin răspunsul directorului Penitenciarului nr. 9 – Pruncul din 27 octombrie 2023, condamnatul Struța ***** a fost informat despre sancțiunile disciplinare aplicate acestuia.

19. Condamnatul Struța *****, nefiind de acord cu informația din răspunsul primit în partea de ține de existența unei sancțiuni disciplinare din data de 21.03.2023, l-a contestat în instanța de judecată potrivit art. 473[1] din Codul de procedură penală, indicând faptul că, la 21.03.2023, acesta nu a fost sancționat disciplinar și o astfel de sancțiune disciplinară pe numele său nu există.

20. Ulterior, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 – Pruncul la examinarea în fond a cauzei a declarat că, condamnatul Struța ***** nu a fost sancționat la data de 21.03.2023,

iar în răspunsul din 27 octombrie 2023 a fost comisă o eroare mecanică, fapt confirmat inclusiv prin extrasul din dosarul personal al condamnatului prezentat instanței.

21. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă, or, la caz, prima instanţă just a conchis că, plângerea condamnatului Struța ***** este neîntemeiată întrucât o sancțiune în privința sa la data indicată precum și o decizie de sancționare nu există.

22. Instanța de recurs explică, că plângerea formulată de condamnat împotriva deciziei de sancționare este neîntemeiată, or din verificările efectuate asupra documentelor existente la dosar și a evidențelor administrației penitenciare a rezultat că nu a fost dispusă și nici aplicată vreo sancțiune disciplinară în sarcina lui Struța *****, menționarea acesteia în evidențele interne reprezentând o simplă eroare materială a administrației penitenciare. Deci, întrucât fapta imputată nu a produs efecte juridice și nu a existat o măsură de sancționare reală, nu se poate reține existența unui act administrativ de sancționare susceptibil de a fi contestat. Prin urmare, plângerea formulată apare ca lipsită de obiect și neîntemeiată, fiind corect respinsă de judecător.

23. Din considerentele enunțate, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

24. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

25. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de condamnatul Struța ***** urmează a fi respins ca nefondat.

26. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Struța ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ij-3030/2023 din 10 ianuarie 2024 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Băbălău Denis