C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-464/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele inculpatului Rusnac Vadim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Rusnac Vadim** *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al *****, studii medii, concubinează, un copil minor la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 30.11.2023-05.05.2025.
Instanța de recurs: 28.05.2025-09.09.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, Rusnac Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, s-a explicat lui Rusnac Vadim că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Rusnac Vadim că, conform prevederilor relevante ale art. 65/1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege. Se încasează de la Rusnac Vadim, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpul delict automobilul de model „Fiat Panda” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Prezenta sentință, la intrarea în vigoare, s-a dispus a fi remisă Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Rusnac Vadim în baza permisului de conducere categoria B1, B nr. *****, de către organele competente ale R. Moldova.

S-a menținut măsura de căutare în privința lui Rusnac Vadim, iar termenul măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara de calculat din momentul reținerii.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Rusnac Vadim***, fiind titularul unui permis de conducere nr.*****, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B1” și ”B”, dându-și seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 22.11.2023 aproximativ la ora 00.05 min., conducând automobilul de model „Fiat Panda” cu numere de înmatriculare *****, și deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Ștefan cel Mare, municipiul Bălți, lîngă imobilul nr.202 din str.Ștefan cel Mare, mun.Bălți, a fost stopat de către colaboratorul Secției de patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Bălți – Bîlici Grigore, iar în cadrul discuției cu Rusnac Vadim *****, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi

de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Rusnac Vadim ***** a fost supus testării alcoolscopică la 22.11.2023 ora 00:48, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,80 mg/l, cantitate, care conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP ”Spitalul clinic municipal Bălţi” Rusnac Vadim a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a stabilit că la 22.11.2023 ora 01:44, iar în aerul expirat de către el s-a stabilit că se conţine alcool în cantitate de 0,86 mg/l, cantitate, care conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Prin acțiunile sale intenţionate, Rusnac Vadim ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal cu următoarele indici calificativi: ”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

În şedinţa de judecată inculpatul Rusnac Vadim nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2025, a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta, în privinţa acesteia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2025040133 la data de 09.04.2025.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Rusnac Vadim, în prezența apărătorului Aliona Rusnac.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată a constatat că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Rusnac Vadim în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată a admis că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Rusnac Vadim ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesar.

Rezumând cele menționate instanța de fond a constat, că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Rusnac Vadim în ședința de judecată.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Rusnac Vadim care solicită casarea parțială a sentinței din 05.05.2025, cu pronunţarea unei noi hotărâri în latura

stabilirii pedepsei complimentare în privința inculpatului Rusnac Vadim și anume aplicarea art. 79 CP și să nu fie anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În susținerea cerințelor recursului, invocă că:

-instanţa de fond, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare. Pedeapsa penală, potrivit art.61 al.(2) CP are drept scop mai întîi de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei conştientizarea de către infractor a celor săvîrşite;

-apărarea a solicitat să nu îi fie anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport. Inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală întru elucidarea tuturor circumstanțelor pe cauză, cauza a fost examinată în procedură simplificată. Inculpatul a menționat că are nevoie de permisul de conducere deoarece automobilul este unicul mijloc dee întreținere a sa și a familiei sale, se caracterizează pozitiv, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către acuzatorul de stat. Deci consideră, că reeducare și corectarea lui este posibilă fără a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport;

-toate aceste circumstanţe, cât şi cele enunţate mai sus, consider permit instanţei de recurs de a-i da o şansă inculpatului pentru a demonstra cele susţinute și că a conștientizat cele comise. În detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, la fel, nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante,

-din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuitiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicînd efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus și în raport cu lipsa circumstanțelor agravante, consider, că corectarea inculpatului este pasibilă fără a fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport;

-anterior nu a fost judecat, nu a săvîrșit contravenții în domeniul transportului, are un stagiu mare de conducător de vehicule și în toată această perioadă a dat dovadă de un șofer exemplar;

-potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

-consideră, că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;

-consideră, că sunt temei față de inculpatul Rusnac Vadim să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal și să nu îi fie anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului de către părțile la proces nu au fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Rusnac Vadim, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se atacă sentința, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă

faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal RM, ce ţin de neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art. 61 al. (1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.*

Colegiul penal reţine că din materialele cauzei penale denotă că fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), prevedea pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, prevede ca pedeapsă complementară obligatorie și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 al. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 al. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului Rusnac Vadim nu sînt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM, după cum solicită apărarea prin recursul declarat.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct.12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM”.

Colegiul, la fel, indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, ca o pedeapsă complementară obligatorie care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult, Colegiul penal indică, că cauza penală în privința inculpatului Rusnac Vadim a fost examinată în instanța de fond în lipsa acestuia fiind anunțat în căutare, instanța de fond constatând eschivarea lui Rusnac Vadim de la prezentare în instanța de fond, circumstanță care denotă caracterul neconștiincos a inculpatului față de fapta infracțională comisă și consecințele ei.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele inculpatului Rusnac Vadim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Rusnac Vadim *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari