Dosarul nr. 4-25018518-12-4-12022025 (4-419/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

29 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***RAILEAN Andrei****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****1*,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***RAILEAN Andrei****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****1*, pe data de 20 decembrie 2024, ora 17.00, fiind în ograda aflată în adiacentul casei a sădit tui și a îngrădit cu un gard improvizat din plasă.

În ședința de judecată, *agentul constatator*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional - Railean Andrei, în ședința de judecată a declarat că a procurat casa al treilea an și pe un teren comun sunt amplasate 2 case de locuit, iar victima îi interzice deplasarea la teren. În fapt prin instalarea plasei a fost intenția de a delimita terenul între el și victima care are un câine care îi murdărește partea sa de teren. Act oficial ce ar adeveri delimitarea terenului comun nu dispune, pînă la moment terenul este în folosință comună. Cînd a procurat casa foișorul, pavajul și alte construcții erau realizate. În fapt a fost instalată o plasă ce a fost menținută pentru 1 săptămână.

Apărătorul în interesele lui Railean Andrei - Veaceslav Cujba în ședința de judecată a declarat că așa numita contravenție imputată lui Railean Andrei denotă că nu este nici o încălcare pentru faptul că acesta a instalat o plasă pe terenul ce îl are în folosință deoarece are drepturi egale cu Gațanu Efim la folosirea terenului.

Apărătorul în interesele victimei – Guriţanu Igor, în ședința de judecată a declarat că în speță sunt doi coproprietari cu cote părți ideale, iar terenul aparține autorității publice și aceștia urmează să îl folosească în comun, astfel nu este admisă manipularea, sădirea arbuștilor, instalarea plasei, atare acțiuni se fac doar în comun cu acordul coproprietarului, la caz lipsește acordul victimei.

Victima Guțan Efim, în ședința de judecată a declarat că problemele au început în toamnă, cînd Railean Andrei a solicitat acordul pentru a repara gardul din partea sa, și ca rezultat i-a deteriorat acoperișul la foișor. Vecinul a instalat pari și plase astfel indicând că delimitează terenul. El nu a cerut și nu a dat acordul pentru instalarea plasei și a arbuștilor. Nu a fost prezent nici un reprezentant de la cadastru ce ar stabili modul de folosință a terenului. Este de acord să fie folosit terenul de comun cu vecinul dar nu au fost delimitate terenurile

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Railean Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, este deplin dovedită.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Railean Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 415759 din 05 februarie 2025;
- proces-verbal de constatare din 05 februarie 2025;
- plângere suplimentară din 17 ianuarie 2025;
- plângere din 13 noiembrie 2024;
- tabel-foto;
- informație 112;
- raport emis de subofițer superior Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău, agent principal Buhnî D din 29 ianuarie 2025;
- raport emis de OPS SP-5 IP Botanica, comisar Cazac Ion din 06 februarie 2025.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 415759 din 05 februarie 2025, adoptate de agentul constatator, Cazac Ion, Railean Andrei a fost sancționat contravențional conform art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că pe data de 20 decembrie 2024, ora 17.00, fiind în ograda aflată în adiacentul casei a sădit tui și a îngrădit cu un gard improvizat din plasă.

Art.335 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 415759 din 05 februarie 2025, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă acesta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul emis de agentul constatator.

De asemenea, instanța reține că, vinovăția lui Railean Andrei a fost confirmată prin cererea/plângerea lui Guțan Efim, care se plînge pe faptul că vecinul Railean Andrei samavolnic a instalat pe terenul municipal niște tuie și le-a îngrădit cu un gard improvizat din plasă.

Concomitent, analizând probatoriul anexat, instanța remarcă că de către contravenient nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul instalării legitime a gardului improvizat din plasă, din care considerente în acțiunile contravenientului nu există nici un motiv rezonabil care ar justifica acțiunile sale.

Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravențional, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, contravenientului și dispozițiile legale pertinente fiind corect menționate de către agentul constatator.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului Railean Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Pe cale de consecință, Railean Andrei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, după semnele: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța nu poate admite argumentele lui Răilean Andrei și apărătorului acestuia precum că vecinul a realizat mai multe construcții pe terenul comun, or în cadrul cercetării judecătorești participanții la proces au confirmat că la momentul procurării casei de locui și terenului comun construcțiile deja au fost realizate. Ceea ce ține de argumentul că plasa a fost instalată și menținută doar pentru o săptămână nu justifică eliberarea lui Railean Andrei de răspundere contravențională din moment ce acesta la etapa inițială în mod samavolnic a instalat plasa și a plantat arbuștii în calitate de hotar de delimitare a terenului ce se află în folosință comună a ambelor părți.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult,

pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Railean Andrei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

RAILEAN Andrei*, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. ******, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Conform art. 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova se explică contravenientului ***RAILEAN Andrei***, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina