Dosarul nr. 1-1810/2025
1-25097143-12-1-08072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierului Crina Ciobanu
Interpretului Ivan Bulgac
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco
Apărătorul inculpatului Preida Igor ***** – avocat Andrușciac Victor
(mandatul Seria MA, nr. 2204330 din 23 iunie 2025)
În prezența:
Inculpatului Preida Igor *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Preida Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, neangajat oficial în câmpul muncii, concubinaj – 5 copiii minori la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod Penal.

Cauză judecată conform art.364/1 CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Date cu referire la examinarea cauzei: 08 iulie 2025 până la 11 martie 2026

Procedura de citare legală executată

C O N S T A T Ă:

Preida Igor ***,** la data de 19 iunie 2025, în jurul orelor 23 [00] min., posedând permis de conducere de categoria „B”, consumând preventiv alcool și încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Anexei nr. 1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care indică că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*„, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, cu care se deplasa pe str. Columna nr. 115 din mun. Chișinău, unde a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, care ulterior au solicitat la fața locului angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie de pe str. Grenoble nr. 147 din mun. Chișinău, unde în urma examinării medicale conform procesului-verbal nr. 858 din 20.06.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de

ebrietate și naturii ei, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1 și în sânge de 1,79 g/1, care conform art. 134^{12} Cod Penal, se referă la starea de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Preida Igor *******, a comis o infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal al RM, *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.*

Privind procedura.

În şedinţa de judecată preliminară din 11 februarie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Preida Igor ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Preida Igor *****, avocatul Andrușciac Victor de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura prevăzută de art.364/1 din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de stat Artur Lupașco a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Preida Igor ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP. Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Cod Penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Preida Igor ***** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară din 11 februarie 2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *”judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*.

Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra cât și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal. Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe

Poziția inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul **Preida Igor *****, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP și-a recunoscut integral vinovăția și anume că, în general nu consumă băuturi alcoolici, însă la data de 19 iunie 2025 a servit aproximativ 300 gr de vodcă din motiv că i-a decedat bunica. După ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model Toyota Prius care nu-i aparținea. Se îndrepta spre Chișinău, nu ține minte strada, în sectorul Centru, a fost stopat de către colaboratorii poliției, au cerut actele, au simțit miros de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi spirtoase, a recunoscut că a servit. A trecut testul Drager, a văzut rezultatul și a fost de acord cu rezultatele. A fost la Corolenco și a prelevat sânge, a fost de acord cu rezultatele. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială, totodată i-a fost ridicat și permisul de conducere. Sincer se căiește de cele comise, solicită de a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Preida Igor ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în

contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Preida Igor ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **Declarațiile martorului Ceban Alexei,** agent constatator în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care a declarat că la data de 19.06.2025, împreună cu colegul său, cet. Coroi Vasilii, s-a aflat în misiune cu automobilul de serviciu MAI 9899, în scopul menținerii ordinii publice pe teritoriul mun. Chișinău. Aproximativ la ora 23^{00} min., prin stația radio, au fost recepționate informații de la echipajul MAI 1029 al BPRO din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu privire la faptul că, în timpul deplasării pe străzile mun. Chișinău, a fost observat un automobil de marca „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic, iar la volan se afla un conducător auto. La momentul primirii informației, echipajul MAI 9899 se afla pe str. Vasile Alecsandri, după care s-a deplasat imediat în direcția centrului comercial „San Sity”, situat pe str. Pușkin, în apropierea intersecției cu str. Columna 115, mun. Chișinău, au fost identificați angajații BPRO, care anterior au stopat automobilul de marca „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****. Agentul constatator și colegul său au coborât din automobilul de serviciu, s-au apropiat de vehiculul menționat și i-au solicitat conducătorului auto să prezinte actele de identitate. De la acesta se simțea un miros specific, caracteristic consumului de băuturi alcoolice. Având în vedere cele constatate, s-a ajuns la concluzia că, la acel moment,

conducătorul auto se afla în stare de ebrietate alcoolică. Persoana a prezentat permisul de conducere și a fost identificată ca fiind cet. Preida Igor, născut la data de *****. Se menționează că, în automobil, în afară de cet. Preida Igor, nu se mai aflau alte persoane. Totodată, în conformitate cu Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, agenții au propus cet. Preida Igor testarea cu aparatul „Drager". În cadrul discuției, acestuia i-a fost explicată procedura de verificare a conducătorilor auto pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolică. De asemenea, persoana a fost informată că refuzul, opoziția sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, examinarea medicală ori recoltarea probelor biologice reprezintă infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (3) din Codul Penal. I s-a explicat, conform punctelor 13 și 14 din regulamentul menționat, că, în cazul în care nu este de acord cu procedura, funcționarea aparatului sau rezultatul testării, are dreptul să solicite o examinare medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, care trebuie efectuată în termen de cel mult 2 ore de la testarea alcoolscopică și însoțit de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată. Cet. Preida Igor a comunicat că nu se opune deplasării la Dispensarul Republican de Narcologie, situat pe strada Grenoble nr. 147, municipiul Chișinău, pentru efectuarea analizelor necesare. Ulterior, la Dispensarul Republican de Narcologie, acesta a fost testat cu aparatul „Drager", și i-au fost prelevate probe de sânge și urină pentru examinare. Conform rezultatului alcotestului „Drager" din data de 20.06.2025, la ora 00:46, la cet. Preida Igor în aerul expirat a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool de 0,84 mg/1. Referitor la procesul-verbal al examinării medicale privind constatarea faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate și a naturii acesteia, reprezentanții Dispensarului Republican de Narcologie au comunicat că acesta va fi eliberat ulterior, cu informațiile complete, în baza rezultatelor analizelor efectuate privind concentrația vaporilor de alcool și nivelul alcoolului în sânge. /f.d. 20/

- **Declarațiile martorului Coroi Vasili,** agent constatator în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care a declarat că la data de 19.06.2025, în jurul orei 23^{00} min., aflându-se în misiune împreună cu colegul său, cet. Coroi Vasilii, la volanul automobilului de serviciu MAI 9899, a primit, prin intermediul stației radio, informații de la angajații BPRO din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, echipajul MAI 1029, conform cărora un automobil de marca „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, a fost observat deplasându-se haotic pe străzile mun. Chișinău. La momentul recepționării informației, echipajul MAI 9899 se afla pe strada Vasile Alecsandri și s-a deplasat imediat spre centrul comercial „San Sity", situat pe strada Pușkin, unde, în apropierea intersecției cu str. Columna 115, se aflau deja angajații BPRO care stopaseră anterior automobilul menționat. Agentul constatator și colegul său au coborât din automobilul de serviciu, s-au apropiat de vehiculul „Toyota Prius" și i- au solicitat conducătorului auto să prezinte actele de identitate. În timpul interacțiunii, de la acesta se simțea un miros specific, caracteristic consumului de băuturi alcoolice. Având în vedere cele constatate, s-a conchis că, la acel moment, conducătorul auto se afla în stare de ebrietate alcoolică. Persoana a prezentat permisul de conducere, fiind identificată ca cet. Preida Igor, născut la data de *****. Se menționează că în interiorul automobilului nu se aflau alte persoane n conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, agenții i-au propus cet. Preida Igor testarea cu aparatul „Drager". în cadrul discuției, acestuia i-au fost explicate procedura și scopul verificării pentru stabilirea stării de ebrietate. Cet. Preida Igor a fost informat că refuzul, opoziția sau

eschivarea de la testarea alcoolscopică, examinarea medicală sau recoltarea probelor biologice constituie infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul Penal. Totodată, i s-a comunicat că, potrivit punctelor 13 și 14 din Regulament, în cazul în care nu este de acord cu procedura de testare, funcționarea aparatului sau rezultatul testării, are dreptul să solicite o examinare medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. Aceasta trebuie efectuată la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, însoțit de poliție, și nu mai târziu de două ore de la testarea alcoolscopică. Cet. Preida Igor a comunicat că este de acord să se deplaseze la Dispensarul Republican de Narcologie, situat pe strada Grenoble nr. 147, municipiul Chișinău, pentru efectuarea analizelor necesare. Ulterior, la instituția medicală menționată, a fost testat cu aparatul „Drager" și i-au fost prelevate probe de sânge și urină. Potrivit rezultatului alcotestului „Drager" din data de 20.06.2025, la ora 00:46, la cet. Preida I. în aerul expirat a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool de 0,84 mg/1. În ceea ce privește procesul-verbal al examinării medicale privind constatarea consumului de alcool, a stării de ebrietate și a naturii acesteia, reprezentanții Dispensarului Republican de Narcologie au comunicat că acesta urmează a fi eliberat ulterior, în baza rezultatelor complete ale analizelor, care vor indica atât concentrația vaporilor de alcool, cât și concentrația alcoolului în sânge. /f.d. 27/

- **Declarațiile martorului Gogu Marin,** care a declarat că la data de 19.06.2025, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, agentul constatator, împreună cu colegul său, cet. Talpă Eduard, au fost implicați, cu automobilul de serviciu MAI 1029, în activități de menținere a ordinii publice pe teritoriul sect. Buiucani, mun. Chișinău. In jurul orei 23^{00} min., aceștia au recepționat o informație prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia o femeie a comunicat că soțul său, aflat în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul unui automobil de marca „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Bănulescu-Bodoni, mun. Chișinău, deplasându-se ulterior pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în direcția str. Pușkin. La acel moment, agenții se aflau în automobilul de serviciu în intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Pușkin, motiv pentru care au pornit imediat în urmărirea vehiculului indicat. Conducătorul auto a continuat deplasarea pe str. Columna și s-a oprit pe str. Columna 115, mun. Chișinău. Agenții au coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de vehiculul în cauză, împreună au constatat că de la conducătorul auto se simțea un miros specific de alcool, caracteristic persoanelor aflate în stare de ebrietate. Având în vedere cele constatate, au concluzionat că, la acel moment, conducătorul auto se afla în stare de ebrietate alcoolică, motiv pentru care au raportat cazul prin stația radio către un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP). La scurt timp, la fața locului a sosit echipajul MAI 9899, care a preluat cazul pentru documentare. Identitatea conducătorului auto a fost stabilită ca fiind Preida Igor, născut la data de *****. Totodată, se menționează că, în momentul deplasării și opririi automobilului „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Columna 115, în interiorul acestuia nu se aflau alți pasageri, în afară de conducătorul auto, Preida Igor. Agentul poate pune la dispoziție, spre a fi anexată la materialele cauzei, o înregistrare video realizată în data de 19.06.2025, cu video registratorul montat pe automobilul de serviciu MAI 1029, în care se observă clar momentul în care cet. Preida Igor, născut la *****, aflat la volanul automobilului „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, a fost oprit pe str. Columna 115 din mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică. /f.d. 29/

- **Declarațiile martorului Talpă Eduard,** care a declarat că la data de 19.06.2025, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, agentul menționat, împreună cu colegul său, cet. Gogu Marin, a fost implicat, cu automobilul de serviciu MAI 1029, în activități de menținere a ordinii publice pe teritoriul sect. Buiucani, mun. Chișinău. în jurul orei 23^{00} min., prin intermediul Serviciului

Unic 112, a fost recepționată o informație potrivit căreia o femeie a anunțat că soțul său, aflat în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul unui automobil de marca „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Bănulescu-Bodoni din mun. Chișinău, deplasându-se ulterior pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în direcția str. Pușkin. La acel moment, echipajul MAI 1029 se afla în intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Pușkin, motiv pentru care s-a inițiat imediat urmărirea vehiculului indicat. Conducătorul auto a continuat deplasarea pe str. Columna și s- a oprit pe str. Columna 115 din mun. Chișinău. Echipajul de poliție a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de vehiculul în cauză. în urma interacțiunii directe cu persoana aflată la volan, împreună cu colegul său, agentul a constatat că de la conducătorul auto se simțea un miros specific de alcool, caracteristic persoanelor aflate în stare de ebrietate. Având în vedere cele constatate, s-a concluzionat că, la acel moment, conducătorul auto se afla în stare de ebrietate alcoolică. Cazul a fost raportat prin stația radio către un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP). Ulterior, la fața locului a sosit echipajul MAI 9899, care a preluat cazul pentru documentare. Identitatea conducătorului auto a fost stabilită ca fiind cet. Preida Igor, născut la data de *****. Se menționează că, în momentul deplasării și opririi automobilului „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Columna 115, în interiorul acestuia nu se aflau alte persoane, cu excepția conducătorului auto, cet.Preida Igor. Agentul poate pune la dispoziția organelor competente, pentru a fi anexată la materialele cauzei, o înregistrare video realizată la data de 19.06.2025, cu ajutorul video registratorului instalat pe automobilul de serviciu MAI 1029, în care este clar vizibil momentul în care cetățeanul Preida Igor, aflat la volanul automobilului „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, a fost oprit pe str. Columna 115 din mun.Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică. /f.d. 37/

Vinovăția inculpatului Preida Igor *** în comiterea faptei incriminate se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume:**

- **Procesul verbal nr. 858 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025,** potrivit căruia s-a constatat că la cet. Preida Igor *****, a.n. *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1 și în sânge de 1,79 g/1. /f.d. 17/

- **Procesul-verbal de ridicare din 23.06.2025,** potrivit căruia de la agentul constatator al DP Centru al INSP, cet. Ceban Alexei a fost ridicată o imagine video din 20.06.2025, în care se vede momentul în care cet.Preida Igor a fost supus testării cu aparatul „Drager", rezultând că pentru cet.Preida Igor a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1. /f.d. 23/

- **Procesul-verbal de examinare din 23.06.2025,** potrivit căruia a fost examinată o înregistrare video realizată cu telefonul mobil din incinta Dispensarului Republican de Narcologie, situat pe str. Grenoble nr. 147, mun. Chișinău, cu momentul testării cet. Preida Igor cu alcotestul „Drager", în rezultatul căreia s-a constatat că, la ora 00^{46} min, în aerul expirat, persoana menționată avea o concentrație a vaporilor de alcool de 0,84 mg/1. /f.d. 24/

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.06.2025,** potrivit căruia de la agentul principal al BPRO al DP mun. Chișinău, cet. Gogu Marin, a fost ridicată o înregistrare video din 19.06.2025, realizată cu video registratorul autoturismului de serviciu MAI 1029, cu momentul în care cet. Preida Igor, născut la *****, care se afla la volanul unui automobil marca „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, a fost oprit pe str. Columna 115 din mun. Chișinău, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. /f.d. 32/

- **Procesul-verbal de examinare din 24.06.2025,** potrivit căruia a fost examinată o înregistrare video din 19.06.2025, realizată cu video registratorul autoturismului de serviciu MAI

1029, cu momentul în care cet. Preida Igor, născut la *****, care se afla la volanul unui automobil marca „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost oprit pe str. Columna 115 din mun. Chișinău, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. /f.d. 33/

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.06.2025,** potrivit căruia de la Direcția de Poliție mun. Chișinău de pe str. Tighina nr. 6 din mun. Chișinău, a fost ridicată o înregistrare video din data de 19.06.2025, provenită de pe camera de tip bodycam a colaboratorului BPRO din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Talpă Eduard, aflat la volanul automobilului MAI 1029, parte a echipajului de reacționare operativă. /f.d. 41/

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2025 potrivit** căruia a fost examinată înregistrarea video din data de 19.06.2025, provenită de la camera de tip bodycam a colaboratorului BPRO din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Talpă Eduard, aflat la volanul automobilului MAI 1029, parte a echipajului de reacționare operativă. /f.d. 42/

Analiza probelor şi încadrarea juridică.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere / al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie

ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit Rechizitoriului, inculpatul Preida Igor ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

Art. 264[1] alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, lui Preida Igor ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l* (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Fapta a fost comisă la data de 19 iunie 2025. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Preida Igor ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța precizează, că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală şi verificând declarațiile inculpatului Preida Igor ***** oferite în instanța de judecată, care de altfel a recunoscut integral vina în comiterea faptei, oferind detalii semnificante concordante acuzației aduse, în coraport cu declarațiile martorilor şi cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în ședința de judecată, administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, săvârșită de către Preida Igor ***** cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv şi intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre consumul de alcool produse ori substanțe stupefiante de medicamente cu efect similar acestora şi

ulterior spre conducerea cu bună - ştiinţă a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuința satisfacerii dorințelor personale şi cu neglijarea normelor legale şi morale prohibitive în acest aspect.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Preida Igor ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la data de 19 iunie 2025, în jurul orelor 23 [00] min., fiind în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul autovehiculul de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului Preida Igor ***** la 19 iunie 2025, în jurul orelor 23 [00] min., acționând intenționat, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Columna nr. 115 din mun. Chișinău, unde a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, care ulterior au solicitat la fața locului angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, a încălcat prevederile punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ".*

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Preida Igor *****, fiind suspectat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie de pe str. Grenoble nr. 147 din mun. Chișinău, unde în urma examinării medicale conform procesului-verbal nr. 858 din 20.06.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1 și în sânge de 1,79 g/1, care conform art. 134[12] Cod Penal, se referă la starea de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Astfel potrivit punctului 4 lit.b) din *„regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei",* aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.296 din 16.04.2009, *se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* ignorând prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct.14 lit.a) conform căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* precum și *art.33*

alin.(3) lila) din legea *„Legea nr.131 din 07.06.2007privind siguranța traficului rutier”,* potrivit căreia: *“conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere”.*

Prin urmare, potrivit procesul-verbal nr. 858 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025, potrivit căruia s-a constatat că la cet. Preida Igor *****, a.n. *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1 și în sânge de 1,79 g/1.

Totodată faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Preida Igor ***** la 19 iunie 2025, în jurul orelor 23 ^{00} min., se confirmă prin declarațiile martorilor Talpă Eduard, Gogu Marin, Coroi Vasili, Ceban Alexei.

Respectiv, inculpatul Preida Igor *****, acceptând să ofere declarații, a oferit o explicație plauzibilă despre alcoolul consumat anterior, a confirmat faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, cu permis de conducere valabil.

Conform procesul-verbal nr. 858 din 20 iunie 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat că că ultimul se află în ***stare de ebrietate alcoolică grad avansat***.

În motivarea acţiunilor legale ale agentului constatator, instanţa mai reţine că conform prevederilor pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testare alcoolscopică se identifică* acţiunile *angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției* sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală*) se înţelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Concomitent, din pct. 5 lit. a) al aceluiaşi regulament, se reţine că *testării alcoolscopice*, la *decizia poliţiei* sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, *se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool*, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, iar conform pct. 6 lit. a) şi b) din regulament, examinării medicale se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie şi persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept.

În subsidiar, instanţa susţine că potrivit pct. 9 al regulamentului, *testarea alcoolscopică* se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, dintre care şi *angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei* şi lucrătorii medicali.

Subsecvent, reieşind din dispoziţia pct. 25 lit. e) al aceluiaşi regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se înregistrează în procesul-verbal cu menţiunea *“stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*, adică în modul cum a fost reflectat în aceste proces verbal întocmit de un medic angajat în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie.

Astfel, Preida Igor ***** nu a contestat conform HG nr.296 din 16.04.2009, rezultatele procesul-verbal nr. 858 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025, potrivit căruia s-a constatat că la cet.

Preida Igor *****, a.n. *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l și în sânge de 1,79 g/l, respectiv acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Respectiv, prin prisma celor enunțate, instanța apreciază vinovăția inculpatului este stabilită prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, care confirmă că Preida Igor ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, cu deținerea permisului de conducere.

Mai mult ca atât, cu referire la declarațiile inculpatului şi a versiunii înaintate de acesta, instanța o apreciază drept vădit fondată şi motivată, însoțită de inadvertențe esențiale şi de un subiectivism firesc de apărare în scopul atenuării unei eventuale sancțiuni, or declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută urmează să fie aceiași şi să nu afecteze probatoriul în cauza penală sau să ofere o explicație plauzibilă a unor informații probatorii, iar în consecință, la caz, cele furnizate de inculpat coincid cu acţiunile stabilite cert de instanţă şi se confirmă incontestabil prin probele administrate, oferind un caracter veridic poziţiei expuse de inculpat.

De altfel, instanța opinează că veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpatul, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Respectiv, instanța notează că aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art.103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acesteia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informație obiectivă care ar infirma acest fapt.

În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, care este format din care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Preida Igor ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, și conducând mijlocul de transport numit supra, în timp ce se deplasa pe str. Columna nr. 115 din mun. Chișinău, unde a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, care ulterior au solicitat la fața locului angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie de pe str. Grenoble nr. 147 din mun. Chișinău, și supus testării iar potrivit procesului-verbal nr. 858 din 20.06.2025 al examinării medicale de constatare

a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1 şi în sânge de 1,79 g/1, care conform art. 134^{12} Cod Penal, se referă la starea de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Instanța mai concretizează reieșind din prevederile art. 7, alin. (4), (7) şi (8) din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001 cu privire la controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, că starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată, fapt care nu a fost realizat de inculpat.

În conformitate cu Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în continuare (Legea 136 din 06.06.2024) prevede în art.134^{12} stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța mai subliniază că potrivit art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice, iar la caz, acesta a fost identificat cu mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****.

La rândul său, inculpatul a condus mijlocul de transport deplasându-se pe str. Columna nr. 115 din mun. Chișinău, care reflectă un drum public, or prin „drum public”, în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, instanța înțelege căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale şi ale populației şi de apărare a țării, fiind proprietate publică.

Respectiv, infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat și stare provocată de produsele ori substanțe stupefiante de medicamente cu efect similar acestora, pe un drum public şi care deține permis de conducere, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Preida Igor *****.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

Astfel, în rezultatul acestor convingeri, inculpatul Preida Igor ***** a decis şi a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără să ofere o explicație

plauzibilă care ar fi determinat-o să comită fapta imputată, eventual în lipsa unei intenții şi confirmând de altfel personal faptul dat.

În concluzie, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență faţă de condițiile imperative ale legii, care interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deţine permis de conducere.

La caz, instanţa atestă că inculpatul Preida Igor ***** a fost identificat inclusiv prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei (f.d.50) şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, deţine dreptul de a conduce un mijloc de transport expus prin permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la 20.09.2024, iar astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Preida Igor ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Preida Igor ***** a comis infracțiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Preida Igor ***** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speța şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264[1] din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Preida Igor ***** sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Cod penal al RM –, **„conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile”,** *adică* conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, precum și vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Procurorul Artur lupaşco a solicitat să fie recunoscut vinovat Preida Igor ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport

*Apărătorul inculpatului Preida Igor *****, avocatul Andrușciac Victor,* a solicitat să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) CP, și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în cuantum minim prevăzut la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal

Inculpatul Preida Igor ***** a susținut avocatul său, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Preida Igor ***** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că Preida Igor ***** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „*săvârşirea pentru prima dată a unei mai puțin grave*”, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80/1 din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* (*modificat prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)*

Instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Preida Igor ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264/1 alin. (1) din Codul penal stabileşte la data comiterii infracțiunii – ***19 iunie 2025***, *(în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024),* care prevedea pedeapsă *cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, constituie o infracțiune mai puțin gravă.

Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a

fost examinată în ordine simplificată, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364/1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80/1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătorești, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (2) al art. 80/1 din Codul penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80/1 alin. (2) din Codul penal (*modificat prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264[1]**, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa *cu amendă în cuantumul de la 1500 unităţi convenţionale şi cuantumul maxim de până la 1875 unităţi convenţionale, sau cu închisoare de la 1 şi cuantumul maxim de până 2 ani 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amnedă, în limita minimă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat la aspectul cuantumului solicitat.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căinţe sinceră faţă de acţiunile sale, a recunoscut fapta, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepţia instanţei, în acest caz, o pedeapsă în limita maximă nu va fi echitabilă în speţă, motiv pentru care instanţa va aplica o sancţiune în limita minimă aplicabilă pentru acest tip de infracţiune.

Astfel, instanţa reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă atenuantă şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea lui Preida Igor ***** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă,

după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, luând în considerare faptul că în privința inculpatul Preida Igor ***** nu a fost stabilită existența circumstanțelor agravante, instanța a reținut circumstanţă atenuantă prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Preida Igor *****, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 80[1] alin. (2) Cod penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Preida Igor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de **1 500 unități convenționale,** echivalentul sumei de 75 000 lei.

În același timp, instanța va informa inculpatul Preida Igor ***** că potrivit prevederilor 64 alin. (3[1]) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Preida Igor *****, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.21/1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă *cu pedepse penale de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, *de către organele care asigură executarea pedepsei penale* sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală *de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, *organele care asigură executarea pedepsei penale*, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, prin ordonanța din 20 iulie 2025 /f.d.75A/ a fost recunoscut în calitate de

mijloc de probă : permisul de conducere nr. ***** eliberat la 20.09.2024, perfectat pe numele lui Preida Igor *****, născut la *****. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2025 (f.d. 82-86) s-a aplicat măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. *****, pentru categoria ”B”, eliberat la data de20.09.2024, a mijloacelor de transport în privința Preida Igor *****, născut la *****, pe un termen de până la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri definitive, - urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Cu referire la măsura preventive.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin urmare, prin ordonanța din 20 iulie 2025 /f.d.75A/ a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă : permisul de conducere nr. ***** eliberat la 20.09.2024, perfectat pe numele lui Preida Igor *****, născut la *****. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2025 (f.d. 82-86) s-a aplicat măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. *****, pentru categoria ”B”, eliberat la data de 20.09.2024, a mijloacelor de transport în privința Preida Igor *****, născut la *****, pe un termen de până la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri definitive.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Astfel, reieșind din faptul că instanța a stabilit lui Preida Igor ***** pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce

mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, permisul de conducere cu numărul *****, pentru categoria ”B”, eliberat la data de 20.09.2024, emis pe numele lui Preida Igor *****, născut la *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Preida Igor ***** măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara*.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: trei CD cu înregistrări video anexate la materialele cauzei penale și procesul verbal nr. 858 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează: **-** trei CD cu înregistrări video anexate la materialele cauzei penale și procesul verbal nr. 858 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025, recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar şi pertinent cauzei penale, nu există o cerere de restituire a acestuia unui posesor legal şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta va rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80^1 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Preida Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de de amendă în mărime de **1 500 unităţi convenţionale,** echivalentul sumei de 75 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Preida Igor ***** că potrivit prevederilor 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****, pentru categoria ”B”, eliberat la data de 20.09.2024, emis pe numele lui Preida Igor *****, născut la *****, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere cu numărul *****, pentru categoria ”B”, eliberat la data de 20.09.2024, emis pe numele lui Preida Igor *****, născut la *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Copia sentinței se remite în adresa Agenției Servicii Publice pentru adoptarea soluției în temeiul art. 21/1 alin. (3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Preida Igor *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă: - trei CD cu înregistrări video anexate la materialele cauzei penale și procesul verbal nr. 858 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.06.2025, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Postolachi Tatiana

Copia corespunde originalului, Judecător