Dosarul nr. 2r-668/26 (2-26034858-02-2r-06042026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gorceac Alina

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, în cauza civilă la cererea înaintată de Popovici Vera, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Popovici Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 19 martie 2026 avocatul Lupușor Dumitru, în interesele victimei Popovici Vera, a depus o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva lui Popovici Victor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

În motivarea cererii a indicat că la data de 14 februarie 2026, Popovici Vera a fost primită şi asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției (CJFP). În cadrul discuțiilor cu reprezentanții Centrului, victima a relatat multiple forme de violență exercitate de nepotul său, Popovici Victor.

Declară victima că la data de 11 martie 2026, a solicitat intervenția unui echipaj de poliție deoarece, în timp ce discuta telefonic cu fiul său aflat peste hotare, a observat o umbră apropiindu-se de ea, fiind ulterior agresată fizic. Persoana respectivă a început să o lovească cu brutalitate în zona feței şi a corpului, a prins-o de gât, introducându-i forțat mâna în gură şi trăgând-o de maxilar. A menționat că, în acel moment, a reușit să strige, iar nepotul a fugit din încăpere. După un scurt interval de timp, acesta a revenit în cameră, a aprins lumina şi a început să strige la ea, reproşându-i că s-ar fi lovit singură.

Susține victima că comportamentul agresiv al nepotului este determinat de intenția acestuia de a intra în posesia imobilului în care aceasta locuiește. Totodată, presupusul agresor nu se află la prima manifestare de acest gen, având anterior şi alte episoade de comportament violent şi solicitând frecvent bani sub pretextul că urmează să plece la muncă, deși, afirmațiile respective nu corespund realității. De asemenea, nepotul face frecvent afirmații alarmante, menționând că în perioada în care s-a aflat în Germania, ar fi comis fapte grave de violență. Totodată, aceasta a comunicat că mama agresorului ar fi fost atacată anterior cu un cuțit şi că în

prezent, acesta s-ar afla în căutare. Mai invocă victima că nepotul este consumator de băuturi alcoolice şi posibil de substanțe psihotrope, circumstanță care contribuie la agravarea comportamentului său agresiv.

Subliniază victima că există un risc iminent de repetare a actelor de violență, având în vedere vârsta sa înaintată şi faptul că nu se poate apăra împotriva acțiunilor nepotului. Toate aceste manifestări i-au generat victimei o stare permanentă de insecuritate şi frică. Motivul depunerii cererii de eliberare a ordonanței de protecție îl constituie escaladarea comportamentului agresiv al nepotului față de Popovici Vera, manifestat la data de 11 martie 2026. În cadrul acestui conflict, nepotul Popovici Victor fiind în stare de ebrietate a agresat-o atât verbal, cât și fizic. Pe parcursul incidentului, a utilizat un limbaj injurios şi a exercitat presiuni psihologice, provocându-i victimei o stare de frică și nesiguranță.

Indică faptul că potrivit materialelor acumulate de CJFP, la fața locului s-a deplasat imediat un echipaj al Batalionului de Patrulare şi Reacționare Operativă, care a întocmit rapoartele constatatoare privind cazul de violență în familie. Colaboratorii BPRO au solicitat asistență medicală pentru victimă, iar agresorul Popovici Victor, a fost condus la IP Botanica pentru a fi audiat şi pentru documentarea acțiunilor sale. În aceeași seară, Popovici Vera a depus o plângere la poliție împotriva acțiunilor violente ale nepotului său, Popovici Victor. Plângerea depusă a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Botanica sub nr. 4404. Totodată, victima a fost îndreptată către Centrul de Medicină Legală al Ministerului Sănătății pentru stabilirea gradului de gravitate a vătămărilor corporale. După constatarea şi evaluarea riscurilor şi determinării situației de criză, inspector de sector al IP Botanica al DP mun. Chişinău, la data de 12 martie 2026 a emis ordin de restricție de urgență nr. 102 la ora 00:25 pe un termen de 10 zile în privința agresorului familial Popovici Victor.

Mai menționează victima că potrivit chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de 12 martie 2026 de către ofițerul de sector, se atestă o bănuială rezonabilă la nivel ridicat de pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Popovici Vera. Inspectorul de poliție al IP Botanica, care a înregistrat cazul de violența în familie, a referit victima către Centrului de Justiție Familială al Poliției.

Solicită victima Popovici Vera aplicarea măsurilor de protecție în baza art. 15 din Legea nr. 45 și art. 278/7 Cod de procedură civilă, pe un termen de 6 luni cu: a) obligarea lui Popovici Victor, de a părăsi şi de a sta departe de locul de trai a victimei Popovici Vera, situat în *****, ***** la o distanță minim 300 metri: b) obligarea lui Popovici Victor, de a sta departe de locul aflării victimei Popovici Vera la o distanță ce ar asigura securitatea acestea, de cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima; c) interzicerea lui Popovici Victor, oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima Popovici Vera.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, s-a admis parțial cererea înaintată de victima Popovici Vera privind aplicarea măsurilor de protecție, aplicând agresorului Popovici Victor următoarele măsuri:

Se obligă Popovici Victor născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****:

- de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Popovici Vera născută la *****, domiciliată în *****, *****;

- de a sta departe de locul aflării victimei Popovici Vera la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima;

- a-i interzice lui Popovici Victor născut la *****, de a o contacta pe victima Popovici Vera prin telefon, corespondență sau orice alt mod.

Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 90 (nouăzeci) de zile, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 30 martie 2026, Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost comunicată participanților la proces la aceeași dată (f.d.47-48), iar recursul a fost depus la data de 29 martie 2026 (f.d.49), drept urmare instanța de recurs constată că acesta a fost depus în termenul legal prevăzut.

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru a invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, indicând că, încheierea contestată urmează a fi casată parțial și a fi dispusă emiterea unei noi decizii prin care ordonanța de protecție să fie eliberată pe un termen de 6 luni.

Până la data examinării recursului, intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat de Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată a stabilit că la data de 19 martie 2026 avocatul Lupușor Dumitru, în interesele victimei Popovici Vera, a depus o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva lui Popovici Victor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, s-a admis parțial cererea înaintată de victima Popovici Vera privind aplicarea măsurilor de protecție, aplicând agresorului Popovici Victor măsurile de protecție enunțate mai sus, pentru un termen de 90 (nouăzeci) de zile, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 30 martie 2026, Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral, pe un termen de 6 luni.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția pronunțată de prima instanță, reieșind din situația de fapt stabilită, raportată la normele de drept aplicabile.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii.

(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din actele cauzei s-a stabilit că victima Popovici Vera este bunica lui Popovici Victor.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

Conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică *circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective*.

Potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță, care a stabilit și evaluat circumstanțele cauzei, raportându-le la legislația pertinentă.

Astfel, instanța de fond a constatat că, în prezenta cauză, victima Popovici Vera a făcut dovada unui pericol real și iminent la adresa acesteia, demonstrând în mod convingător faptul că agresorul Popovici Victor a manifestat un comportament agresiv, fapt confirmat inclusiv și prin ordinul de restricție de urgență eliberat pe un termen de 10 zile de către Inspectoratul de Poliție Botanica la data de 12 martie 2026 (f.d.26).

În contextul dat, justificat s-a reținut că la data de 12 martie 2026, ora 00:25, s-a emis Ordin de restricție de urgență nr. 102, față de Popovici Victor, pe un termen de 10 zile, fiind constatată o bănuială rezonabilă de pericol iminent și ridicat de repetare/comitere a acțiunilor de violență în privința victimei Popovici Vera, iar conform chestionarelor de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, nivelul de risc a fost apreciat ca fiind ridicat.

De asemenea, prima instanță a luat act de starea de afectare psihologică în care se află victima, dar și de impactul negativ asupra acesteia, trăind într-un climat de nesiguranță și instabilitate emoțională. Comportamentul pretinsului agresor este de natură să creeze o tulburare gravă a ordinii publice, afectând drepturile fundamentale ale victimei, inclusiv dreptul la viață privată, la integritate fizică și psihică, garantate de art. 3 și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aceste circumstanțe faptice sunt confirmate corespunzător, și prin declarațiile victimei, fiind în coroborare cu acțiunile agresorului care se manifestă în interiorul familiei și la domiciliului acestora.

Recurenta invocă în recursul declarat, *dezacordul cu termenul de aplicare a ordonanței judecătorești*, solicitînd aplicarea termenului maxim de 6 luni, în contextul în care ansamblul probator administrat nu este combătut și atestă legalitatea și temeinicia încheierii contestate, de aplicare măsurilor de protecție pe un termen de 90 de zile, fiind un termen proporțional situației de fapt stabilite, termen care este pasibil prelungirii în condițiile legii.

Or, recurenta nu a prezentat instanței careva acte despre comportamentul anterior al agresorului, cu referire la actele invocate anterioare, precum și cu privire la pretinse acte de villență comise în Germania, aceste alegații fiind declarative.

Totodată, instanţa de recurs menționează că, argumentele invocate de către Popovici Vera în cererea de recurs sunt formale, făcându-se referire la aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea inițială, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În acest sens, CEDO a relevat constant că, tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Prin urmare, Colegiul de judecată subliniază că, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății şi bunăstării personale şi a opri grava intervenție asupra integrității psihologice şi fizice a victimei, cerinţele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate și proporționale, inclusiv în raport cu termenul pentru care au fost aplicate de prima instanță.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie, motive pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Popovici Vera, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Popovici Victor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin