Dosar nr.2p/o-2/26

O R D O N A N Ţ Ă
judecătorească

13 iulie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, examinând unipersonal cererea depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele creditorului „*****” S.R.L. privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei de la debitorul „*****” S.R.L.,

c o n s t a t ă :

1. La data de 08 iulie 2026, avocatul Sidorenco Maxim în interesele creditorului „*****” a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei de la debitorul „*****” S.R.L., care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. În motivarea cererii se menționează că creditorul „*****” S.R.L. își desfășoară activitatea de întreprinzător în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, genul principal de activitate fiind producerea și livrarea produselor alimentare (salată proaspătă). Urmare a relațiilor comerciale în perioada noiembrie 2025 - mai 2026 „*****” S.R.L. a efectuat o serie de livrări în adresa debitorului „*****” S.R.L. la comanda ultimului, fiind livrate produsele alimentare (salată proaspătă) în sumă totală de 233 560,80 lei, în baza facturilor fiscale semnate de către debitor. Marfa livrată a fost acceptată și primită de către debitor după cantitate și calitate și fără careva obiecții, fapt ce se atestă prin semnarea facturilor fiscale respective.

3. În pofida faptului că creditorul a executat în modul corespunzător obligațiile privind transmiterea mărfii contractuale în proprietatea „*****” S.R.L., debitorul nu și-a onorat integral obligația corelativă de a plăti prețul livrărilor efectuate și a fost achitată doar sumă de 143 000 lei, în timp ce datoria întârziată a debitorului constituie 90 560,80 lei.

4. În ordinea art.861 alin.(2) Cod Civil, „*****” S.R.L., urma să execute obligația de plată în termen de 7 zile din momentul primirii facturii, astfel încât scadența facturilor fiscale a survenit treptat, așa cum se arată în tabelul anexat la prezenta cerere de chemare în judecată. Începând cu 23.05.2026 debitorul „*****” S.R.L., a intrat în întârzierea achitării a tuturor livrărilor efectuate de creditor, fără a avea un impediment justificator, încălcând în mod esențial obligațiile de plată.

5. Caracterul cert și exigibil al creanței creditorului se confirmă prin facturile fiscale în număr de 48 unități, care confirmă datoria debitorului echivalentă valorii acțiunii, facturile fiscale au fost semnate electronic de către administratorul „*****” S.R.L. și au fost contrasemnate de către reprezentanți ai debitorului pe exemplarele pe suport de hârtie, fără careva obiecții sau pretenții privind calitatea și cantitatea produselor livrate.

6. Actul de verificare a conturilor conform situației din 06.04.2026 prin care administratorul „*****” S.R.L., a recunoscut datoria în fața creditorului în sumă de 86 702,40 lei **-** actul dat se anexează pe hârtie și în format electronic cu semnătură electronică calificată a administratorului debitorului *****.

7. După o serie de livrări în luna mai 2026, a fost semnat actul de verificare a conturilor actualizat conform situației din 26.05.2026 prin care administratorul „*****” S.R.L. a

recunoscut datoria în fața creditorului în sumă de 100 560,80 lei, actul dat se anexează pe hârtie și în format electronic cu semnătură electronică calificată a administratorului debitorului *****.

8. Din data de 26.05.2026 nu au avut loc careva livrări, ci doar a avut loc achitarea parțială a datoriei de 10 000 lei, astfel, suma datoriei de 90 560,80 lei rezultă direct din suma recunoscută de debitor de 100 560,80 lei conform actului de verificare din 26.05.2026.

9. Neexecutarea esențială a obligațiilor de plată a prejudiciat grav „*****" S.R.L., astfel încât ultimul i-a trimis prin poșta recomandată debitorului „*****" S.R.L. la data de 02.06.2026 o somație de plată pe adresa sediului debitorului: ***** - însă această somație nu a fost recepționată de debitor și cu mențiunea „*nereclamat*" expedierea poștală i-a fost restituită creditorului, în așa caz în virtutea art.183 alin. (4) Cod Civil, somația trimisă se consideră recepționată, iar procedura prealabilă - îndeplinită.

10. Fiind de bună-credință, administratorul creditorului a apelat de mai multe ori conducerea „*****" S.R.L., a încercat să negocieze stingerea datoriei pe cale amiabilă, însă debitorul refuză abuziv stingerea obligației exigibile fără a avea un motiv obiectiv.

11. În temeiul art.166-167, art.345 lit.b) și n) CPC RM, avocatul Sidorenco Maxim în interesele creditorului „*****" S.R.L., solicită să fie emisă o ordonanță judecătorească prin care se va încasa de la „*****" S.R.L. în beneficiul „*****" S.R.L.:

- cu titlu de datorie sub formă de preț neachitat pentru mărfurile livrate suma în mărime de 90 650,80 lei;
- cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată: 10 000 lei - cheltuieli de asistență juridică, 3266, 79 - taxa de stat achitată și 200 lei - taxa de timbru.

12. Judecătorul examinând cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești şi a înscrisurilor anexate la aceasta, consideră necesar de a admite parțial cererea și de a elibera ordonanța judecătorească, reieșind din următoarele considerente.

13. În speță, creditorul „*****" S.R.L. solicită încasarea de la debitorul „*****" S.R.L. a datoriei restante în mărime de 90 650,80 lei, pentru marfa livrată în perioada noiembrie 2025 - mai 2026, conform facturilor fiscale contrasemnate de către debitor, anexate la cerere. (f.d.14-61)

14. Din înscrisurile anexate la cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești, judecătorul atestă că conform actului de verificare a datoriilor reciproce din data de 26.05.2026 dintre părți debitorul „*****" S.R.L., în persoana lui Stepanenco Denis, prin semnătură electronică a recunoscut datoria în mărime de 100 560,80 lei. (f.d.65)

15. Ulterior, conform actului de verificare a datoriilor reciproce din data de 01.07.2026 dintre părți, debitorul „*****" S.R.L. a efectua o achitare în mărime de 10 000 lei la data de 30.06.2026, astfel datoria restantă s-a redus la suma de 90 650,80 lei, conform soldului din 01.07.2026. (f.d.67-70)

16. La fel, judecătorul reține că întru soluționarea amiabilă de stingere a datoriei restante, creditorul „*****" S.R.L., a expediat la sediul debitorului „*****" S.R.L. la data de 05 iulie 2026, somație privind plata prețului mărfurilor livrate, care potrivit adeverinței poștale nu a fost recepționată.

17. În acord cu prevederile art.183 alin.(4) Codul civil, *toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.*

18. Conform art.345 Codul de procedură civilă, *se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția: a) derivă dintr-un act juridic autentificat notarial; b) rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel; c) este întemeiată pe protestul cambiei în neachitarea, neacceptarea sau nedatarea acceptului, autentificat notarial;*

d) ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternităţii, contestarea paternităţii (maternităţii) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate; e) urmăreşte perceperea salariului sau unor alte drepturi calculate, dar neplătite salariatului; f) este înaintată de organul de poliţie sau de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului sau debitorului ori bunurilor lui sau copilului luat de la debitor în temeiul unei hotărâri judecătoreşti, precum şi a cheltuielilor de păstrare a bunurilor sechestrate de la debitor şi a bunurilor debitorului evacuat din locuinţă; g) rezultă din procurarea în credit sau acordarea în leasing a unor bunuri; h) rezultă din nerestituirea cărţilor împrumutate de la bibliotecă; i) rezultă din restanţele aferente obligaţiilor fiscale în conformitate cu prevederile Codului fiscal; k) urmăreşte exercitarea dreptului de gaj; l) rezultă din neachitarea de către persoanele fizice a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală; m) rezultă din prevederile art.99 alin.(4) din Codul de executare; n) rezultă din facturi care au scadenţa la data depunerii lor; o) se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin.(2) din Codul de executare; p) este înaintată de instituţia penitenciară privind încasarea cheltuielilor de escortă a deţinuţilor în şedinţe de judecată în cauze civile; r) este înaintată de persoana care a primit sau a cumpărat un bun, dacă se referă la evacuarea persoanelor din bunul imobil transmis sau vândut de executorul judecătoresc, cu confirmarea acestui fapt de către instanţa de judecată.

19. Având în vedere obiectul cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești este încasarea sumei ce rezultă din facturile fiscale care au scadență, debitorul „*****” S.R.L., înregistrând întârzieri la achitarea lor, judecătorul stabilește că instanța de judecată este competentă de a examina pretenția de încasare a sumei în procedura în ordonanță (procedura simplificată).

20. În acord cu art.344 Cod de procedură civilă, *ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345. Ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești*.

21. Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

22. Conform art.861 alin.(2) Codul civil, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

23. Judecătorul atestă că între părți a fost stabilit un raport juridic, iar debitorul „*****” S.R.L., nu și-a onorat pe deplin obligațiile asumate de plată pentru marfa livrată, fapt ce a condiționat creditorul „*****” S.R.L. a inițiа o acțiune civilă în vederea încasării datoriei.

24. În circumstanțele expuse, judecătorul consideră întemeiată cererea depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele creditorului „*****” S.R.L. privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei de la debitorul „*****” S.R.L. și va dispune încasarea de la

„*****” S.R.L. în beneficiul „*****” S.R.L., cu titlu de datorie sub formă de preț neachitat pentru mărfurile livrate suma în mărime de 90 650,80 lei.

25. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

26. Judecătorul relevă că, creditorul „*****” S.R.L. a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată nr.157 din 02 iulie 2026 (f.d.2), taxa de stat în mărime de 3 267,99 lei conform ordinului de plată nr.156 din 02 iulie 2026 (f.d.3).

27. Respectiv judecătorul va dispune încasarea de la „*****” S.R.L., în beneficiul „*****” S.R.L. cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 3 467,99 lei, care include taxa de timbru – 200 lei și taxa de stat – 3 267,99 lei.

28. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(11) al articolului nominalizat stipulează că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

29. În context, se notează că creditorul „*****” S.R.L., pentru înaintarea prezentei acțiuni a apelat la Cabinetul avocatului „Maxim Sidorenco” pentru servicii juridice, achitând suma de 10 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.155 din 01 iulie 2026, iar pentru reprezentarea intereselor creditorului în instanța de judecată cu acordarea împuternicirilor corespunzătoare a fost semnat mandatul avocațial seria/nr. MA 2527805 din 30 iunie 2026 (f.d.4).

30. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

31. Iar conform pct. pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

32. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca

depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

33. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

34. Judecătorul subliniază că suma solicitată în cuantum de 10 000 lei a fi încasată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu pot fi apreciate ca fiind rezonabile și necesare.

35. În acest sens, deși la caz a fost prezentat raportul avocatul în prezenta cauză civilă (f.d.83), judecătorul remarcă că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, examinarea cauzei fiind fără participarea părților, totodată ținând cont de procedura de examinare – procedura în ordonanță fiind o procedură simplificată, cererea depusă fiind examinată în termen de 5 zile, prin urmare având în vedere complexitatea cauzei și soluția pronunțată pe marginea litigiului, este evident că suma de 10 000 lei este nejustificată pentru asistența juridică acordată pe marginea dosarului vizat.

36. În privința cuantumului onorariului, judecătorul învederează că stabilirea acestuia se realizează de comun acord între avocat și client. Astfel, partea este liberă să plătească avocatului orice onorariu dorește, instanța neintervenind să modifice contractul de asistență juridică dintre parte și avocatul angajat.

37. Însă instanța are posibilitatea să aprecieze în ce măsură, în raporturile juridice cu partea adversă, această parte este justificat, sau nu, să fie obligată la suportarea acestor cheltuieli, în raport de complexitatea muncii desfășurate de avocat pe parcursul litigiului și de valoarea pricinii.

38. Reieșind din cele menționate, instanța concluzionează a admite parțial pretenția respectivă și a încasa de la „*****” S.R.L., în beneficiul „*****” S.R.L. cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 5 000 (cinci mii) lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile și proporționale cu munca depusă.

39. În conformitate cu art.345 lit.n), art.350-352 Codul de procedură civilă, judecătorul,

d i s p u n e :

Se admite parțial cererea depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele creditorului „*****” S.R.L. privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a sumei de la debitorul „*****” S.R.L..

Se încasează de la debitorul „*****” S.R.L., IDNO *****, cu sediul în ***** în beneficiul creditorului „*****” S.R.L., IDNO *****, cu sediul *****, cu titlu de datorie sub formă de preț neachitat pentru mărfurile livrate suma în mărime de 90 650,80 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 8 467,99 lei (taxa de timbru – 200 lei, taxa de stat – 3 267,99 lei și cheltuieli de asistență juridică – 5 000 lei), iar în total – **suma de 99 118,79 (nouăzeci și nouă mii una sută optsprezece, 79) lei.**

În rest, pretenția de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

Judecător **Svetlana Bîcu**