Dosarul nr 2-3357/2024
2-2415416-09-2-11102024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 noiembrie 2024
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
cu participarea:
reclamantei Pascal Mihaela, avocatul Melnic Oxana;
pârâtului Pascal Nicolae;

examinînd cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Mihaela către Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 11 octombrie 2024 Pascal Mihaela, fiind reprezentată de avocatul Oxana Melnic a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la 02.05.2019 între Pascal (Cernovschi) Mihaela și Pascal Nicolae a fost încheiată căsătoria la Primăria Bocani r-nul Fălești, căsătoria fiind trecută în actul de căsătorie nr.2 seria CS-V nr. 1521935. În urma căsătoriei s-a născut copilul minor ***** an.n. *****.
3. La moment părțile se află într-o relație de neânțelegere. Astfel, părțile au ajuns la concluzia fermă privind imposibilitatea de a păstra familia, fiind desfăcută căsătoria prin hotărârea Judecătoriei Bălți la 09.10.2023.
4. În prezent, reclamanta întâmpină dificultăți în creșterea și întreținerea copilului minor, ținând cont de nevoile speciale ale copilului minor și anume legate de starea de sănătate, care conform extraselor medicale suferă de:

*****, ***** situație ce determină necesitatea de adresare la specialiști în mod regulat lunar pentru tratare cât și prevenirea agravării stării de sănătate.

5. La fel menționează că copilul minor este supus monitorizării permanente de către specialiști, tratamentul pentru encefalopatie variind. Acesta include medicamente pentru a trata simptomele. În prezent este precăutată și eventuala intervenție chirurgicală pentru a trata cauza de bază care a determinat apariția encefalopatiei.
6. Invocă reprezentantul că copilul minor primește la indicația specialiștilor suplimente alimentare care contribuie la încetinirea deteriorării funcțiilor creierului, la fel copilul se alimentează având la bază o dietă specială pentru a trata cauzele care stau la baza bolii, dietă care este destul de costisitoare. Toate acestea au loc pentru a preveni situații mult mai grave la care poate ajunge copilul, inclusiv comă.
7. Ținând cont de faptul că în prezent o careva tranzacție între părți referitor la întreținerea materială a copilului minor nu a fost stabilită și încheiată extrajudiciar, reclamanta se vede în necesitatea de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.
8. La adoptarea hotărârii pe caz, consideră că urmează să se țină cont de coșul minim de existență stabilit în Republica Moldova. Astfel, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistic, coșul minim de existență pentru copii în vârstă de 1-7 ani este de 3242,00 lei anual. Totodată, salariul mediu pe economie, prognozat în anul 2024 în Republica Moldova pentru anul 2024 este stabilit în valoare de 13 700 lei.
9. Solicită reclamanta încasarea de la pârâtul Pascal Nicolae a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 4000 lei, din momentul depunerii cererii și până la atingerea majoratului copiilor. La fel solicită reclamanta și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.
10. La data de 04 noiembrie 2024 pârâtul a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea referinței invocă pârâtul că suma de 4000 lei pretinsă de reclamantă este una exagerat de mare pentru el, așa cum nu este amplasat în câmpul muncii, muncește ocazațional. Totodată, invocă că cele menționate în cererea de chemare în judecată, precum că nu dorește sub nici o formă să-și exercite obligațiile părintești față de copil, nu corespunde adevărului, așa cum în luna februarie 2024 i-a transmis lui Țîgîrlaș Serghei mijloace bănești pentru a fi transmise reclamantei Pascal Mihaela. La 01.03.2024 i-a transferat suma de 200 euro, la 28.03.2024 i-a transferat suma de 200 euro, în luna aprilie 2024 a procurat îmbrăcăminte pentru copilul Ștefan în sumă de 2000 lei, la fel a achitat 2300 lei în mun. Chișinău pentru 2 tomografii computerizate, a procurat medicamente de mai multe ori pentru copil, fapt confirmat prin bonurile de plată, la fel, a achitat grădinița pentru 2 luni. Cu referire la

cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 lei, consideră că sunt foarte exagerate, astfel este deacord să restituie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

11. Solicită pârâtul admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și anume fiind deacord să achite pensia de întreținere a copilului minor ***** în sumă de 1500 lei, la fel și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei.
12. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Melnic Oxana, a susținut integral cererea de chemare în judecată, pe motivele de drept și de fapt indicate în cerere, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copilului minor ***** în sumă de 4000 lei lunar și până la atingerea majoratului de către copil, la fel și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei și încasarea taxei de stat și taxei de timbru.
13. Reclamanta Pascal Mihaela, în cadrul ședinței de judecată la fel a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală pe motivele invocate în cerere.
14. Pârâtul Pascal Nicolae, în ședința de judecată a declarat că recunoaște acțiunea parțial, fiind deacord să achite pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1500 lei, la fel și cheltuielile de asistență juridcă în mărime de 1500 lei. Totodată a invocat pârâtul că periodic face transferuri bănești reclamantei pentru întreținerea copilului, însă în prezent nu are un loc permanent de muncă, astfel nu are posibilitatea să achite mai mult de 1500 lei lunar.

Aprecierea instanţei:

15. Audiind explicaţiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Mihaela urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
16. Potrivit art. 18 alin. (1) a Convenţiei internaţionale cu privire la Drepturile copilului, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.*
17. În conformitate cu art. 27 alin. (1-2) din Convenție, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi*

oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului.

18. Potrivit art. 29 alin. (1) din Convenție, *statele părţi sunt de acord că educaţia copilului trebuie să urmărească: a) dezvoltarea plenară a personalităţii, a vocaţiilor şi a aptitudinilor mentale şi fizice ale copilului; b) cultivarea respectului pentru drepturile omului şi libertăţile fundamentale, precum şi pentru principiile consacrate în Carta Naţiunilor Unite; c) educarea copilului în spiritul respectului faţă de părinţii săi, faţă de limba sa, de identitatea şi valorile sale culturale, faţă de valorile naţionale ale ţării în care acesta locuieşte, ale ţării de origine, precum şi faţă de civilizaţii diferite de a sa; d) pregătirea copilului să îşi asume responsabilităţile vieţii într-o societate liberă, într-un spirit de înţelegere, de pace, de toleranţă, de egalitate între sexe şi prietenie între toate popoarele şi grupurile etnice, naţionale şi religioase şi cu persoanele de origine autohtonă; e) educarea copilului în spiritul respectului faţă de mediul natural.*
19. Potrivit art. 58 din Codul familiei, (1) *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.* (1^1) *Părinţii/reprezentantul legal al părintelui minor exercită drepturile şi obligaţiile părinteşti şi asupra copilului părintelui minor, precum şi sunt reprezentanţi legali ai copilului respectiv. (12) Părintele minor îşi păstrează dreptul de a participa la creşterea, îngrijirea şi educaţia copilului. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*
20. Potrivit art. 60 aliniatele (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*
21. În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*
22. Iar potrivit art.76 al Codului familiei, (1) *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri*

neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

23. Totodată, instanța de judecată relevă și faptul că *instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.*
24. La caz, instanța de judecată relevă și faptul că la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că *părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*
25. Totodată, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.
26. Astfel, la data de 11 octombrie 2024 Pascal Mihaela, reprezentată de avocatul Oxana Melnic a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascal Nicolae cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

27. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 3501126 părinții copilului minor ***** născut la ***** sunt Pascal Nicolae și Pascal Mihaela (f.d.25).
28. Potrivit certificatului de divorț se constată că căsătoria între Pascal Nicolae și Pascal Mihaela a fost desfăcută la data de 09.11.2023 în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălți (f.d.15).
29. Totodată, potrivit certificatului eliberat de SRL ,,Cuptorul Fermecat", se confirmă faptul că Pascal Mihaela a activat în calitate de inspector în domeniul siguranței în cadrul SRL ,,Cuptorul Fermecat" în perioada 03.06.2024-30.08.2024, ca salriul tarifar de funcție în mărime de 8300 lei (f.d. 16).
30. Reclamanta pretinde că copilul minor ***** se află la educația și întreținerea ei, iar pârâtul nu se implică la cheltuielile legate de creșterea și educația copilului, are venituri suficiente pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, motiv din care solicită încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 4000 lei.
31. În această ordine de idei, instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copilului comun revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra. Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.
32. În speța dată, instanța de judecată menționează că, reclamanta solicitând încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime 4000 lei lunar, urma să demonstreze prin probe pertinente și concludente că pârâtul are un loc de muncă și ar putea să ofere lunar pensie pentru întreținerea copilului minor în suma solicitată, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
33. Așadar, instanța de judecată reține că potrivit bonurilor de plată anexate la referința depusă de către pârâtul Pascal Nicolae, se cofirmă faptul că ultimul la rândul său la fel contribuie financiar la creșterea copilului și ocazițional

face transferuri bănești în contul reclamantei, totodată suportă cheltuieli legate de produse alimentare și de igiena copilului, la fel achită servicii medicale pentru copilul *****.

34. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze, că în ședința de judecată pârâtul Pascal Nicolae a declarat că nu este angajat în câmpul muncii și lucrează ocazional, din care motiv este deacord să achite pensia de întreținere a copilului în sumă de 1500 lei lunar.
35. În asemenea circumstanțe, instanța reamintește că, prin prisma art.58 alin.(1)-(2) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*
36. Astfel, instanța de judecată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, va ține cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, care pentru semestru I anul 2024 în orașe mari, pentru copii la vîrsta de 1-7 ani constituie 3242,00 lei (http://statbank.statistica.md/), însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată a copilului atât pe plan material cât și spiritual. De altfel, datele oferite de Biroul Național de Statistică servesc instanței de judecată doar ca un punct de reper de la care ar putea porni stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.
37. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).
38. Având în vedere faptul că, pârâtul fiind tatăl copilului minor ***** este obligat și el să participe la întreţinerea lui, însă reieșind din sensul art.58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copilului minor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului Pascal Nicolae în beneficiul lui Pascal Mihaela a pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** an.n. *****, în mărime bănească fixă de 2 500,00 lei, lunar, începând cu data depunerii acțiunii în instanță - 11.10.2024 şi până la atingerea majoratului de către copil. Așadar, la stabilirea cuantumului nominalizat, se va ține seama inclusiv și de faptul ca achitarea (executarea) acesteia să poată fi realizată.
39. În conformitate cu prevederile art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența*

sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

40. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
41. Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Mihaela, reprezentată de avocatul Melnic Oxana împotriva lui Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează a fi admisă parțial.
42. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei,* iar conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.*
43. Potrivit prevederilor art. 87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*
44. Totodată, conform art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale necesare şi rezonabile. (1/1) cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*
45. Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către partea reclamantă, instanța de judecată relevă faptul că reclamanta în legătură cu examinarea prezentei cauze civile a beneficiat de asistență juridică calificată oferită de către avocatul Oxana Melnic, solicitând încasarea cheltuilelior de 15 000 lei achitate avocatului, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr.51316698 din 18.09.2024 pe suma de 15 000 lei (f.d.13), care se solicită a fi încasate din contul pârâtului.
46. La acest capitol, instanţa de judecată ține să menționeze că conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*

47. În acest sens, deși potrivit ordinului de plată s-a stabilit că Pascal Mihaela a achitat către avocatul Oxana Melnic suma de 15 000 lei, instanța precizează că, nu intervine în raportul contractual dintre avocat și reclamantă, însă dispune de prerogativa de a analiza cuantumul sumei onorariului prin prisma principiului de rezonabilitate, realitate și necesitate, deci chiar dacă se confirmă cu certitudine că suma respectivă a fost achitată, instanța urmează să raporteze suma dată la specificul cauzei și complexitatea acesteia.
48. Mai mult decât atât, instanța reține că în cadrul prezentei cauze au avut loc doar 2 ședințe de judecată, avocatul Melnic Oxana în calitate de reprezentant al reclamantei fiind prezent doar la o singură ședință de judecată.
49. Totodată, instanța consideră relevant a menționa că potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30.03.2012 un diapozon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.
50. Instanța de judecată remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practecii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
51. În acest sens, instanța de judecată analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, consideră că suma în mărime de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, nu este justificată, fiind suficient și rezonabil a încasa cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 7 000 lei.
52. Totodată, instanța de judecată relevă faptul că reclamanta în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată nr. 00708220262805 din 18.09.2024 (f.d.11).
53. În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei și anume că pretenția reclamantei Pascal Mihaela cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului a fost admisă parțial, instanța de judecată consideră necesar de a

încasa de la Pascal Nicolae în beneficiul lui Pascal Mihaela cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma de taxa de timbru, suma de 100,00 lei.

54. Drept urmare, reieșind din normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial cu încasarea din contul lui Pascal Nicolae în beneficiul lui Pascal Mihaela a sumei de 7 100 lei.
55. Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
56. Așadar, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la pârâtul Pascal Nicolae în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii.
57. În conformitate cu art. art. 74-79 ale Codului familiei RM şi în conformitate cu art. 238 – 241 Codului de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea depusă în judecată de Pascal Mihaela către Pascal Nicolae privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pascal Nicolae IDNP *****, în beneficiul lui Pascal Mihaela IDNP *****, pensie de întreținere a copilului minor ***** an.n.*****, în sumă bănească fixă de 2 500, 00 (două mii cinci sute, 00) lei, lunar, începând cu data de 11.10.2024 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Pascal Nicolae în beneficiul lui Pascal Mihaela, cheltuieli de judecată în sumă de 7 100, 00 (șapte mii o sută, 00) lei.

În rest, pretențiile se resping.

Se încasează de la Pascal Nicolae în contul statului, taxa de stat în sumă de 150, 00 (o sută cincizeci, 00) lei.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, se supune executării imediate.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Ghercavii Svetlana