

**S E N T I N Ț Ă**

*În numele Legii*

28 martie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Președinte de ședință,

judecătorul                      Virgiliu Buhnaci

grefier                              Zinaida Bivol

cu participarea

procurorului                      O.I.

apărătorului                      S.R.

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judecătorească din 28.03.14, cauza penală de învinuirea lui

**P.S.S.,**

născut la X, c/p:X, în or.B, domiciliat în mun.Chișinău, bd.D,X, ap.X, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, supus militar, fără antecedente penale,

În săvârșirea infracțiunii,prevăzute de art.327 al.(1) CP al RM,

(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 18.01.2014- 28.03.2014)

**C o n s t a Ț ă :**

Incuplatul P.S.S., activînd în calitate de șef al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție sect.Botanica mun.Chișinău al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art.28 alin.(1) pct.g) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că *polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte*, contrar prevederilor pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) în următoarele circumstanțe:

La 26.11.2013, aproximativ la orele 21:00 min, inspectorii de patrulare A.T. și E.D., aflîndu-se în serviciu de menținere a ordinii publice în apropierea imobilelor de pe adresa mun.Chișinău, bd.D, X, au observat 4persoane printre care A.Ș. a.n.X, P.C. a.n.X, D.P. a.n.X, precum și o persoană la moment neidentificată în cadrul urmăririi penale, care fumau țigarete emanînd miros specific de „marijuana”.

Avînd o bănuială că persoanele în cauză au consumat și păstrează asupra sa substanțe narcotice, inspectorii de patrulare A.T. și E.D. au solicitat lui A.Ș., P.C., D.P., precum și persoanei neidentificate să-i urmeze la sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Botanica mun.Chișinău.

Executînd solicitările legale ale inspectorilor de patrulare A.Ș., P.C., D.P., precum și persoana neidentificată i-au urmat pe primii la sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Botanica mun.Chișinău amplasat pe adresa mun.Chișinău str.T,X, prezentîndu-se la ofițerul superior de sector G.B..

În aceeași zi, adică la 26.11.2013, aproximativ la orele 21:30 min, la sectorul de poliție nr.1 al IP Botanica, amplasat pe adresa mun.Chișinău str.T, X, s-a prezentat șeful secției securitate publică a IP Botanica S.P., care a comunicat ofițerului superior de sector G.B., iar ulterior inspectorului inferior de patrulare A.T. că este vecin cu A.Ș..

În continuare S.P., fiind persoană publică, fiind ierarhic superior ofițerului superior de sector G.B., având interesul personal de a nu fi înregistrată informația privind presupusul consum de substanțe narcotice și păstrarea substanțelor narcotice de către A.Ș. și interesul de a favoriza interesele acestuia, cu care erau vecini, conștientizând acțiunile sale ilegale, aflându-se în incinta sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție a sect.Botanica mun.Chișinău l-a determinat verbal pe ofițerul superior de sector G.B. să nu întreprindă măsuri în vederea documentării cazului dat și înregistrării informației menționate în scopul stabilirii circumstanțelor de fapt, conform atribuțiilor Poliției stabilite la art.19 lit.d) și art.24 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

În consecința acțiunilor ilegale ale șefului secției securitate publică a Inspectoratului de poliție sect.Botanica, mun.Chișinău al IGP al MAI S.P., ofițerul superior de sector G.B., nu a înregistrat în ordinea prevăzută de lege cazul privind presupusul consum de substanțe narcotice și presupusa punere în circulație a substanțelor narcotice, precum și nu a întreprins nici o măsură în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt, conform atribuțiilor Poliției stabilite la art.19 lit.d) și art.24 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

Între acuzatorul de stat și inculpatul P.S.S.a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care ulterior a fost aprobat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată procurorul întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate a prezentat următoarele probe care au fost acceptate de către inculpatul P.S.S.:

-Prin ordonanța din 12.12.2013 de începere a urmăririi penale (f.d.1);

-Prin denunțul făcut de către T.A. nr.T-1598/13 din 04.12.13 (f.d.4-5);

-Prin procesul verbal de examinare din 13.12.2013, când a fost examinat purtătorul de informație de model CD-R „esperanza” prezentat de martorul A.T., care conține înregistrarea discuțiilor care au avut loc la 26.12.2013 dintre A.T. și S.P.. În rezultatul repoducerii înregistrărilor s-a stabilit că S.P. a purtat discuții cu A.T., i-a comunicat acestuia că este vecin cu A.Ș.. Totodată, caracterul discuției indică direct asupra faptului că S.P.a avut intenția de a favoriza interesele lui A.Ș. (f.d.8-10):

-Prin ordonanța din 14.12.2013 prin care purtătorul de informație de model CD-R Esperanza, prezentat de martorul A.T. a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (f.d.11);

-Prin declarațiile martorului A.T., care a declarat că activează în calitate de inspector inferior de patrulare al companiei Botanica batalionului nr.2 a brigăzii de patrulare Centru a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP din 05.03.2013. La 26.11.2013, împreună cu colegul său, E.D. se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice în sect.Botanica, str.Zelinski - Fugulești - bd.Dacia. Aproximativ în jurul orei 21:00 se aflau în curtea casei cu nr.7 de pe bd.D.. Acolo, în spatele garajurilor, a observat 4 persoane dintre care 2 minori, care fumau țigarete emanând un miros specific asemănător cu „marijuana”. A concluzionat că aceștia fumau anume „marijuana”, deoarece în activitatea sa de serviciu a avut depistate cazuri de consum de către persoane a acestui tip de substanțe narcotice. În rezultatul efectuării controlului corporal, a depistat la o persoană cu numele A.Ș., în buzunarul stîng al scurtei, două pachetele de hîrtie și anume file de caiet răsucite, în care la pipăire a simțit că în interiorul acestora se afla o substanță vegetală uscată mărunțită. A.Ș. a.n.X, le-a comunicat că în pachetele depistate se află „hîmcă”, adică „marijuana” prelucrată chimic și că presupusa substanță narcotică i-ar fi fost adusă de un „dealer” cu care contactează telefonic. Numele „dealerului” nu le-a fost comunicat. După stabilirea acestor circumstanțe a solicitat celor patru persoane printre care ulterior a stabilit că se mai aflau P.C. a.n.X și D.P. a.n. X și o persoană pe care nu au reușit să-i stabilească identitatea, să î-i urmeze la sectorul de poliție nr.1 de pe adresa mun.Chișinău, str.T, X la ofițerul de sector G.B.. Ulterior, deoarece printre persoanele menționate erau și minori, G.B. a solicitat prezența părinților și anume a părinților lui A.Ș.. În aproximativ 5-10 minute s-au prezentat părinții lui A.Ș.. După discuția între G.B. și părinții lui A.Ș., numele cărora nu le cunoaște, cineva a comunicat martorului și colegului său că aceștia, adică părinții, sunt vecini cu șeful secției securitate publică din cadrul IP Botanica, maior de poliție S.P.. Ulterior, după aproximativ 20 de min. s-a prezentat S.P.. Acesta a intrat în sectorul de poliție, după care a ieșit afară unde se afla A.T.. Acesta s-a apropiat de A.T. și l-a întrebat ce s-a întîmplat, la care el i-a comunicat totul despre faptul dat. A menționat că prezența la sectorul de poliție a lui S.P. și faptul că acesta este vecin cu părinții lui A.Ș., i-a dat de bănuț că ceva nu este în regulă. Din aceste considerente a înregistrat discuția dintre dînsul și S.P. cu ajutorul unui dictofon. Astfel, în cadrul discuției, care a durat cîteva minute, S.P. l-a întrebat dacă nu a cerut bani de la persoanele la care au fost depistate presupusele substanțe narcotice și dacă a raportat cuiva din conducerea IP Botanica despre cazul dat. A.T. i-a comunicat că nu a cerut bani și nu i s-au propus bani și că nu a reușit să raporteze încă nimănui. La aceasta P. i-a spus că rămîne dator, deoarece A.Ș. este vecin de al său. Din cîte cunoaște S.P. locuiește pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia ,5. Totodată, S.P. l-a întrebat de ce nu a încercat să arunce substanțele narcotice în drum, la care A.T. i-a spus că acestea au rămas în buzunarul lui Ș.. Din discuții cu S.P. a înțeles că cazul dat nu va fi documentat. Totodată, S.P. i-a comunicat că î-l va conduce pe A.Ș. acasă fără întocmirea actelor de constatare. Nu cunoaște ce a discutat S.P. cu G.B., însă reieșind din faptul că A.Ș., adică persoana asupra căreia au fost găsite pachetele în care presupune că se aflau substanțele narcotice, a plecat acasă, au fost nevoiți să elibereze și restul persoanelor. În afară de motivele descrise mai sus a decis să înregistreze discuția cu dictofonul deoarece a auzit de la colegii de serviciu că S.P. a mai dat anterior indicații și acestora, privind mușamalizarea unor încălcări. Nu a efectuat personal controlul corporal în privința lui A.Ș. ci i-a propus să le prezinte conținutul buzunarelor ceia ce a și făcut în benevol (f.d.35-37);

-Prin declarațiile martorului E.D., care a declarat că activează în calitate de inspector inferior de patrulare al companiei Botanica batalionului nr.2 a brigăzii de patrulare Centru a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP din 05.03.2013. În cadrul Ministerului Afacerilor Interne activează din 07.03.2012 (în cadrul fostului regiment de patrulă și santinelă „SCUT”). La 26.11.2013 împreună cu

A.T. se afla în serviciu de menținere a ordinii publice în sect. Botanică, str. Zelinski - Fugulești - bd. Dacia. Aproximativ în jurul orei 21:00 se aflau împreună cu A.T. în curtea casei cu nr. 7 de pe bd. Dacia. Acolo, în spatele garajurilor, a observat 4 persoane dintre care 2 minori, care fumau țigarete emanând un miros specific asemănător cu „marijuana”. Menționează că în activitatea sa de serviciu au fost mai multe cazuri când depista la diferite persoane substanțe narcotice „marijuana”, de aceea cunoaște că aceasta are un miros specific. Astfel, colegul său a cerut persoanelor date, despre care ulterior a aflat că se numeau A.Ș., a.n. X, P.C. a.n. X, D.P. a.n. X și o persoană pe care nu a reușit să o identifice, să prezinte conținutul buzunarelor, la care A.Ș. a desfăcut buzunarul stâng de la scurtă și a stabilit că în el erau 2 pachetele de hârtie făcute din file de caiet. Din câte a înțeles de la colegul său, care a pipăit pachetele, acestea conțineau o substanță vegetală mărunțită.

Atunci l-au întrebat pe A.Ș. ce este în pachetele și de unde le are, la care ultimul le-a comunicat că în pachetele depistate se află „himecă”, adică „marijuana” prelucrată chimic. Presupusa substanță narcotică i-ar fi fost adusă de un „dealer” cu care contactează telefonic. Numele „dealerului” nu le-a fost comunicat.

După stabilirea acestor circumstanțe au solicitat celor patru persoane să îi urmeze la sectorul de poliție nr. 1 de pe adresa mun. Chișinău, str. T, X, la ofițerul de sector G.B.. Ulterior, deoarece printre persoanele menționate erau și minori, G.B. a solicitat prezența părinților și anume a părinților lui A.Ș.. În aproximativ 5-10 minute s-au prezentat părinții lui A.Ș.. După discuția între G.B. și părinții lui A.Ș., numele lor nu îl cunoaște, cineva le-a comunicat că aceștia, adică părinții, sunt vecini cu șeful secției securitate publică din cadrul IP Botanică, maior de poliție S.P.. În acest timp A.T. a ieșit din incinta sectorului de poliție ca să fumeze. E.D. a rămas în biroul lui G.B. împreună cu A.Ș.. Părinții lui Ș. s-au aflat în birou doar câteva minute, după care au ieșit din incinta sectorului de poliție. Ulterior, după aproximativ 20 de min., din câte a înțeles de la G.B. și de la A.T., la sectorul de poliție nr. 1 s-a prezentat S.P.. După aceasta, colegul său i-a comunicat despre faptul că S.P. este vecin cu A.Ș. și că acesta a dat indicații de a nu documenta cazul dat. În continuare, A.Ș. a fost lăsat de către G.B. să plece acasă. La fel, după aceasta au fost lăstate să plece acasă și celelalte persoane. Cazul nu a fost înregistrat. De la A.T. a aflat că acesta a înregistrat discuția cu S.P. cu ajutorul unui dictofon (f.d. 38-40);

-Prin declarațiile martorului V.Ș., care a declarat că cu S.P. sunt vecini și sunt în relații de prietenie. La 26.11.2013 seara, a fost telefonată de fiul său, A.B. (Ș.) care i-a comunicat că se află la sectorul de poliție de pe strada T din sectorul Botanică deoarece a fost reținut de poliție. Aceasta împreună cu soțul au venit la sectorul de poliție indicat. Fiule ei se afla în biroul unui polițist care a spus că se numește G.. Aceasta a început să discute cu fiul ei, l-a întrebat dacă nu a fumat și l-a verificat în buzunare dacă nu are țigări, însă nu a găsit. Din câte a înțeles de la polițist, cu fiul ei care este minor mai erau încă trei persoane. A comunicat polițiștilor că fiul ei nu fumează, în timpul acesta soțul ei a ieșit afară, după care a revenit cu S.P.. Acesta a discutat ceva cu polițiștii însă ea nu cunoaște ce. Peste aproximativ 5-7 minute ea, soțul, fiul și S.P. au plecat împreună acasă (f.d. 41);

În ședința de judecată inculpatul P.S.S. vina a recunoscut integral, a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarând că a activat în calitate de șef secție securitate publică a IP Botanică din 07.03.2013. a mai indicat că la 26.11.2013, aproximativ la orele 21:00, a fost telefonat de vecinul A.Ș. referitor la faptul că feciorul lui minor, A.Ș., a fost adus la sectorul de poliție din str. T. Vecinul fiind vorbitor de limbă rusă, iar soția sa, fiind foarte emoționată, l-a rugat pe S.P. să-i dea o consultație și l-a întrebat ce să facă în acest caz, deoarece niciodată nu a avut probleme cu poliția. S.P. a comunicat că neștiind nimic despre cauza aducerii minorului la poliție nu poate să dea careva consultații, astfel, împreună cu vecinii s-a deplasat la sectorul de poliție nr. 1 din str. T, X, pentru a vedea care este situația. La sectorul de poliție a intrat în biroul de serviciu al ofițerului superior de sector G.B., unde se afla și A.Ș.. S.P. s-a interesat ce s-a întâmplat și pentru ce a fost reținut minorul A.Ș., la ce ofițerul de sector G.B. i-a explicat că de către ruta de patrulare au fost observați trei minori în curtea blocului locativ din bd. D X, după garaje, care fumau. De către inspectorii de patrulare aceste persoane au fost suspectate de întrbuințarea substanțelor narcotice, adică fumau „iarbă”. Totodată, G.B. i-a comunicat că careva semne vizibile de întrbuințare a substanțelor narcotice nu au fost, la fel nu au fost depistate substanțe narcotice la persoanele aduse. La întrebarea lui S.P. ce are de gând să facă, G.B. a comunicat că nu vede sens în trimiterea persoanelor la expertiza narcologică și luând în considerație că sunt și părinții minorului, iar cu minorul A.Ș. a dus o discuție profilactică, dlui nu vede motivul de al ține mai mult pe Ș.. Totodată, în discuții cu A.T. s-a interesat despre motivele reținerii și circumstanțele cazului. A recunoscut faptul că i-a comunicat lui A.T. și lui G.B. că este vecin cu A.Ș.. Ultimul a plecat la domiciliu însoțit de părinții săi și de S.P. care a urcat în automobilul acestora. Pe celelalte două persoane aduse la sectorul de poliție nu le-a văzut. Cunoaștea că mai sunt niște persoane doar din cuvintele lui G.B. și lui A.T.. Despre faptul dacă G.B. a înregistrat sau nu cazul nu cunoaște, deoarece a doua zi s-a învoit de la serviciu în legătură cu decesul unei rude. A recunoscut că a avut interesul de a ajuta vecinii în cazul dat, deoarece pe minorul Ș. îl cunoaște personal ca pe un băiat normal, cuminte, ocupându-se de sport, la fel și părinții săi sunt oameni normali. Admite că prezența sa la sectorul de poliție ar fi putut să-l determine pe G.B. și admitea acest moment și atunci. De cele comise se căiește sincer.

Potrivit art. 507 al. (1) CPP, instanța de judecată fiind convinsă de veridicitatea răspunsurilor date de inculpatul P.S.S. în ședința de judecată a ajuns la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a admis baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul și-a recunoscut vinovăția.

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului P.S.S. a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 327 al. (1) CP RM- folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes personal cu cauzarea de daune considerabile intereselor publice.

La individualizarea pedepsei inculpatului P.S.S., instanța de judecată potrivit art. 75 Cod Penal ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui.

Conform art. 76 CP, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului P.S.S. urmează a fi considerate: recunoașterea vinovăției, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, faptul că are la întreținere trei copii minori.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului P.S.S. prevăzute de art. 77 Cod penal lipsesc.

În conformitate cu art.80 CP al RM în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Din materialele cauzei penale rezultă că infracțiunea comisă de inculpatul P.S.S.este atribuită, conform art.16 Cod Penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul P.S.S., instanța de judecată luînd în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Luînd în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, instanța de judecată găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei penale față de P.S.S. în temeiul art.327 al.(1) CP RM, sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani

Măsura preventivă aleasă în privința lui P.S.S. obligarea de nepărsire a localității se consideră încetată de drept.

Conform art.162 CPP, corpul delict: - Purtătorul de informație de model CD-R „Esperanza” cu înregistrarea audio-video a comunicărilor dintre A.T. și P.S.S., urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.art. 384-385, 389, 392-395, 509 Cod Pr. Penală, instanța de judecată

#### **c o n d a m n ă :**

Pe P.S.S.a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP RM și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința lui P.S.S. obligarea de nepărsire a localității se consideră încetată de drept.

Corpul delict: -Purtătorul de informație de model CD-R „Esperanza” cu înregistrarea audio-video a comunicărilor dintre A.T. și P.S.S., urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile , la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs , doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței**

**Judecătorul**

**Virgiliu Buhnaci**