Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Negurița Veaceslav

Dosarul nr. 3r-392/25

2-25066107-02-3r-03072025

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele lui Roșca Ștefan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 iunie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Roșca Ștefan împotriva Agenției Servicii Publice, terț AO Cartierul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe” cu privire la anularea actului administrativ

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 13 mai 2025, Roșca Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, solicitând anularea deciziei din 12 martie 2025 cu privire la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin care reclamantul a fost exclus din funcția de administrator și i-a fost revocată calitatea de membru al AO Cartelul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe”.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat până la examinarea acțiunii și adoptarea hotărârii de judecată.

În motivarea cererii de suspendare a indicat că conform pct. 5.9 al Statutului Asociației, retragerea din rândul membrilor se discută la Adunarea Generală și doar în prezența persoanei vizate, acest lucru a fost intenționat omis de către alți membri ai Adunării Generale. Mai mult, decizia de retragere trebuie adusă la cunoștință membrului exclus.

Totuși, reclamantul nu a fost anunțat despre propunerea convocării Adunării Generale, nu a fost invitat la această Adunare a Asociației și nici nu a fost anunțat despre modificările operate prin procesul-verbal al Adunării Generale din 22 februarie 2025, deoarece a făcut cunoștință cu aceste modificări doar când a mers singur să solicite eliberarea deciziei privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 12 martie 2025

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 iunie 2025, cererea depusă de Roșca Ștefan cu privire la suspendarea executării actului contestat a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La 19 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele lui Roșca Ștefan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 iunie 2025, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea cu privire la suspendarea actelor administrative.

În esență, prin cererea de recurs, reiterând circumstanțele de fapt cu privire la emiterea și efectele actului administrativ a cărui suspendare se solicită, recurentul a susținut că suspendarea executării actului juridic contestat, este esențială pentru respectarea drepturilor de reprezentare ale reclamantului în cadrul Asociației, or, în lipsa suspendării, recurentul în calitate de membru și președinte revocat, nu își poate apăra efectiv drepturile, iar persoanele care au acționat cu rea-credință pot adopta în continuare hotărâri susceptibile de a produce efecte ireparabile.

De asemenea, recurentul a subliniat că excluderea lui a avut loc fără un motiv plauzibil, declarațiile din cadrul Adunării Generale fiind pur formale, or, deși actul administrativ beneficiază de prezumția de legalitate și este executoriu din oficiu, această prezumție este relativă, iar suspendarea reprezintă un instrument procesual necesar pentru prevenirea producerii unor prejudicii ireparabile și pentru asigurarea protecției juridice provizorii.

În aceeași ordine de idei, recurentul a susținut că instanța de fond nu a asigurat un echilibru just între interesele părților și nu a ținut cont de necesitatea protejării efective a drepturilor persoanelor vizate, inclusiv în contextul unor consecințe negative pe termen lung.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din

considerentele ce succed.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Astfel, din actele cauzei rezultă că Roșca Ștefan deținea funcția de Președinte al Asociației Obștești „Cartelul Țărănesc „Sfântul Gheorghe", mandat confirmat prin Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 10 octombrie 2022, fiind valabil până la data de 08 iulie 2032.

La data de 22 februarie 2025 a fost organizată o Adunare Generală Extraordinară a Asociației, în cadrul căreia au fost incluse pe ordinea de zi și ulterior aprobate mai multe chestiuni esențiale ce vizează conducerea și componența Asociației, or, potrivit procesului-verbal, s-a decis revocarea lui Roșca Ștefan, din funcția de Președinte al Asociației și alegerea în această funcție a lui Ciobanu Victor.

Ulterior, în baza hotărârii adoptate în urma adunării, în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost operate modificările corespunzătoare, fapt confirmat prin decizia din 22 februarie 2025 privind înregistrarea schimbărilor în componența organelor de conducere și a membrilor Asociației.

Astfel, invocând dezacord cu privire la efectele adunării Generale Extraordinare a Asociației Obștești „Cartelul Țărănesc „Sfântul Gheorghe", Roșca Ștefan a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziei din 12 martie 2025 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar concomitent a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat până la examinarea acțiunii și adoptarea hotărârii de judecată.

Fiind învestită cu soluționarea aspectului respectiv, prin încheierea din 12 iunie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ.

În materie de drept, potrivit art. 214 alin. (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios

administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Conform art. 172 alin. (1) Cod administrativ, daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile, iar conform alin. (2) din norma citată, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator (existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil), Completul de judecată reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

Din perspectiva cererii de suspendare și a cererii de recurs, instanța reține că partea a reiterat prevederile art. 214 și art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, prin prisma faptului că instanța de fond a respins nejustificat suspendarea executării actului administrativ contestat, ignorând existența unui risc real de prejudicii ireparabile și încălcând astfel dreptul reclamantului/recurent la o protecție juridică efectivă.

Cu toate acestea, susținerile recurentului cu privire la necesitatea suspendării executării actului administrativ contestat sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât acesta nu a demonstrat întrunirea condițiilor legale imperative pentru dispunerea unei asemenea măsuri excepționale. Or, potrivit art. 214 coroborat cu art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, suspendarea executării poate fi dispusă doar în situația în care se probează existența unui pericol iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil, condiție care nu este îndeplinită în prezenta cauză.

De altfel, Completul de judecată reține că recurentul invocă în mod general și declarativ faptul că i-ar fi afectate drepturile în cadrul asociației și că anumite decizii ar putea produce consecințe negative, însă aceste afirmații nu sunt susținute de probe concrete și nu demonstrează caracterul real, actual și ireparabil al pretinsului prejudiciu. Simpla eventualitate a producerii unor consecințe nefavorabile nu este suficientă pentru a justifica suspendarea unui act administrativ, în lipsa unei dovezi clare privind iminența și gravitatea acestora.

Mai mult, instanța de recurs menționează că actul administrativ contestat se bucură de prezumția de legalitate, veridicitate și autenticitate, ceea ce presupune caracterul său executoriu din oficiu, până la o eventuală anulare de către instanța de judecată, iar la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul cauzei, reieșind studiul sumar al înscrisurilor dosarului, în limita împuternicirilor acordate de legiuitor la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, în speță, nu sunt întrunite prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, deoarece contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, ce ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În context, reiterând motivele de fapt și de drept analizate mai sus, Completul judiciar reține că, chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acțiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale. Și aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului executional al actului administrativ, doar în condițiile în care reclamantul justifică pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii

survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reține că simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

În altă ordine de idei, nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a dreptului la protecție juridică efectivă, întrucât recurentul beneficiază de acces deplin la instanța de judecată, iar legalitatea actului administrativ contestat urmează a fi examinată în cadrul procedurii de fond. Astfel, drepturile sale nu sunt negate, ci supuse cadrului procesual prevăzut de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că în condițiile descrise, în lipsa unor dovezi privind existența unui prejudiciu iminent și ireparabil, precum și a unor împrejurări evidente care să răstoarne prezumția de legalitate a actului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele lui Roșca Ștefan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Roșca Ștefan împotriva Agenției Servicii Publice, terț AO Cartierul Țărănesc „Sfîntul Gheorghe” cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Caşcaval Andrei