C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-435/24 Judecătoria Ungheni
1-23161985-03-1a-02102024 Judecător M.Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii
24 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Andrian Fetcu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Andrian Fetcu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25.03.2024, prin care:

> **Moraru Iurie** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat față de Moraru Iurie măsura preventivă - arestul, inculpatul fiind luat sub strajă din sala judecății, măsură care s-a dispus a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Moraru Iurie s-a dispus de a fi calculat din 25.03.2024.

S-a încasat de la Moraru Iurie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 lei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 14.11.2023 până la 25.03.2024, în instanța de apel de la 01.10.2024 până la 24.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Moraru Iurie, la data de 22.09.2023, aproximativ la ora 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, în timp ce se afla la domiciliul său situat în *****, a inițiat un conflict exprimat prin injurii aduse mamei sale Moraru Domnica, cu care conlocuiește în același domiciliu, fiind astfel, conform prevederilor art.133[1] alin.(1) CP, membri de familie. În continuarea intențiilor sale infracționale, a manifestat un comportament agresiv exprimat prin aplicarea a mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului mamei sale Moraru Domnica, cauzându-i astfel celei din urmă leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea feței (obrazul drept), fractura colului femoral drept Garden IV, fractura masivului trohanterian stâng cu deplasare, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202333D0163 din data de 26.10.2023, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța a stabilit faptul infracțiunii imputate lui Moraru Iurie și vinovăția acestuia în comiterea ei, calificând acțiunile inculpatului conform art.201[1] alin.(2) lit.c) CP, conform semnelor calificative – *acțiunea intenționată săvârşită de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății*.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Moraru Iurie în comiterea faptei lui imputate, instanța de judecată l-a condamnat în baza art.201[1] alin.(2) lit.c) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, încasând de la Moraru Iurie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 lei.

La 25.03.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 04.04.2024, adică în termen, a fost atacată cu apel de către Andrian Fetcu în interesele inculpatului Moraru Iurie, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, cu achitarea inculpatului Moraru Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) CP, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

În argumentarea cerințelor formulate în cererea de apel, apărătorul a menționat, că acuzațiile aduse inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) CP nu au fost confirmate, deoarece nimeni din martorii audiați în cadrul cercetărilor judecătorești nu au indicat la Moraru Iurie, cum că să-l fi văzut ca acesta să întreprindă vreo acțiune violentă față de maică-sa.

Susține apărătorul, că nici Moraru Iurie, pe parcursul întregii urmăriri penale, cât şi pe parcursul cercetărilor judecătorești, nu a recunoscut nici măcar parțial fapta ce-i este incriminată. Însăşi Moraru Iurie susține, că la acel moment nici nu era acasă. Urmărirea penală nu a exclus această ipoteză susținută de către învinuit, şi nici în cadrul cercetărilor judecătorești aceasta nu a fost contrazisă prin careva probe, astfel ca această versiune să fie exclusă.

Apărătorul notează, că chiar în ședința de judecată s-a observat, cum victima se deplasează extrem de greu, fiind în etate, suferind de maladii locomotorii. În această ipostază, consideră apărătorul, că nu este exclus deloc ca aceasta să se fi traumat prin cădere, iar această ipoteză la fel nu a fost exclusă nici pe parcursul urmăririi penale şi nici în cadrul cercetărilor judecătorești.

Indică, că persistența relațiilor ostile dintre victimă şi fiul său era cunoscută, din cauza incidentelor anterioare, prin ce şi se poate justifica învinovățirea lui Moraru Iurie de către maică-sa, însă aceasta, în opinia apărătorului, nicicum nu dovedește că scandalul cu acțiuni violente a avut loc şi la data de 22.09.2023, pe la ora 16:00, cu atât mai mult că nimeni, înafară de victimă, nu a mai indicat la acest fapt.

Consideră apărătorul, că la caz, nu este exclusă nici ipoteza în care victima, abuzând de alcool şi traumându-se prin cădere, l-a învinovățit pe nedrept pe fiul său, care atunci nici nu fusese acasă, de rușine să spună că ar fi căzut din cauza stării de ebrietate.

Apărătorul pretinde, că în speță n-au fost elucidate un șir de ipoteze, versiuni necontrazise, ceea ce duce la concluzia că ponderea probelor de acuzare este una insuficientă pentru condamnare, persistând un șir de îndoieli în ceea ce privește veridicitatea declarațiilor victimei, iar în atare conjunctură, când acuzarea, practic, se fundamentează doar pe declarațiile victimei, condamnarea lui Moraru Iurie este nejustificată.

În instanța de apel avocatul Andrian Fetcu a susținut apelul și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Inculpatul Moraru Iurie, participând la examinarea cauzei prin videoconferință deoarece se deține în Penitenciarul nr.13 Chișinău, a refuzat să depună careva declarații asupra învinuirii ce i-a fost înaintată în baza art.201[1]

alin.(2) lit.c) CP, menționând doar că nu recunoaște faptele imputate, nu este vinovat și a solicitat să fie achitat.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu, a pledat pentru respingerea cererii de apel, apreciind-o nefondată.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținere/respingerea argumentelor din apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele înscrisuri din materialele cauzei penale: procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 19.10.2023 (f.d.5, vol.I); informația la Serviciul 112 (f.d.6, vol.I); plângerea depusă de către Moraru Domnica la IP Ungheni la data de 13.10.2023 (f.d.10, vol.I); procesul-verbal de audiere a victimei Moraru Domnica din 19.10.2023 (f.d.11, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 19.10.2023 (f.d.12, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 22.09.2023, cu planșă fotografică, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul părții vătămate Moraru Domnica, situat în ***** (f.d.13-16, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 25.09.2023 (f.d.17, vol.I); proces-verbal de constatare din 27.09.2023 (f.d.18, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 27.09.2023 (f.d.19, vol.I); fișă de referire nr.144 a cazului de violență în familie (f.d.25, vol.I); procesul-verbal desesizare despre săvârșirea infracțiunii din 26.10.2023 (f.d.26, vol.I); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Moraru Domnica din 26.10.2023 (f.d.31-32, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 27.10.2023 (f.d.40-41, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 31.10.2023 (f.d.42-43, vol.I); procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 27.10.2023 (f.d.46, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.202333D0163 din data de 26.10.2023 (f.d.48-50, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 202333D0145 din data de 18.10.2023, (f.d.51-52, vol.I); procesul-verbal de comunicare a raportului de expertizei din 27.10.2023 (f.d.53-54, vol.I); adeverință medicală nr.649 din 12.10.2023 precum că Moraru Iurie la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.58, vol.I); adeverință medicală nr.1437/01.24 din 13.10.2023 (f.d.60, vol.I); cazier contravențional pe numele lui Moraru Iurie (f.d.61, vol.I); revindecarea pe numele lui Moraru Iurie (f.d.62-64, vol.I); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Moraru Domnica, în instanța de fond la data de 27.02.2024 (f.d.104-105, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului *****, în instanța de fond la data de 27.02.2024 (f.d.106, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului *****, în instanța de fond la data de 27.02.2024 (f.d.107, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului *****, în instanța de fond la data de 27.02.2024 (f.d.108, vol.I).

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a conchis, că apelul declarat de

către avocatul Andrian Fetcu în interesele inculpatului Moraru Iurie în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Colegiul penal va menționa, că potrivit art.414 alin.(1),(2) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, în instanța de apel fiind cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Moraru Iurie pe art.201^1 alin.(2) lit.c) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată de

avocatul Andrian Fetcu cu privire la lipsa faptului infracțiunii și nevinovăția inculpatului Moraru Iurie în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul apreciază că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) CP conform semnelor calificative - *acțiunea intenționată săvârşită de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății*.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă lui Moraru Iurie în comiterea actelor de violență la 22.09.2023 asupra mamei sale Moraru Domnica, se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță, verificate în instanța de apel.

Deci, la data de 22.09.2023, ora 16:50, la serviciul 112, pentru ajutor medical s-a adresat Moraru Domnica, care a comunicat, că *a fost agresată fizic la domiciliu de către fiul său* (f.d.6). Ulterior, Moraru Domnica, prin plângerea depusă organelor de drept a solicitat *să fie luate măsuri cu fiul Moraru Iurie, care la data de 22.09.2023 a agresat-o fizic* (f.d.10).

Fiind audiată la urmărirea penală, partea vătămată Moraru Domnica a declarat, că locuiește cu fiul său Moraru Iurie în *****. Moraru Iurie nu este angajat in câmpul muncii, iar atunci când consumă băuturi alcoolice este foarte agresiv, o insultă și o agresează fizic. În ziua cu pricina *fiul său a servit alcool în exces și a agresat-o fizic și verbal, aplicându-i mai multe lovituri peste mâna stângă*. Motivul conflictului a fost faptul, că Moraru Iurie a cerut bani pentru a-și procura un costum sportiv și o pereche de adidași, la care i-a comunicat că nu are bani și *Moraru Iurie agresat-o fizic și mai tare, a dat cu piciorul peste piciorul ei stâng* (f.d.11). În instanța de judecată, inițial partea vătămată a declarat, că Moraru Iurie a lovit-o cu piciorul său în piciorul ei și cu palma peste mâna stângă pe motiv că nu i-a dat bani să-și procure costum sportiv și încălțăminte, ulterior însă, având în vedere relațiile de rudenie cu inculpatul, care îi este fecior, Moraru Domnica a refuzat a depune careva declarații pe marginea învinuirii formulate lui Moraru Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) CP și a renunțat la declarațiile depuse anterior (f.d.104-105, vol.I) - Colegiul apreciind că este dreptul părții vătămate prevăzut de lege, însă poziția respectivă nu dezvinovățește inculpatul, în situația în care greutatea probelor administrate îi confirmă faptele și vinovăția de comiterea lor.

Atât la urmărirea penală, cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, martorul ***** a depus declarații consecvente, comunicând, că Moraru Iurie periodic o agresează pe mama sa Moraru Domnica, deoarece el personal nu activează nicăieri și când ultima primește pensia, acesta o bate pentru ca să-i dea banii, ca ulterior să-i cheltuie pe băuturi alcoolice. În ziua cu pricina, ***** și ***** au mers la Moraru Domnica să vadă ce mai face, la care aceasta a fost găsită

pe pat cu o tăietură la gură, cu piciorul și mâna stângă traumate, au întrebat-o pe aceasta ce a pățit, la care ultima nu a comunicat nimic și a refuzat să fie chemată salvarea. Ulterior, *în jurul orei 16:00, aceştia iarăşi s-au deplasat la domiciliul Domnicăi Moraru, unde au găsit-o pe ultima jos lângă pat cu o plagă la mână stângă şi era mai tare bătută, cu mai multe vânătăi*, tot atunci ***** a chemat salvarea și a solicitat intervenția poliției. *Întrebând-o pe Moraru Domnica ce a pățit, aceasta a comunicat că a bătut-o fiul său Moraru Iurie*. Moraru Domnica i-a povestit multe situații din viața ei când a fost agresată de către fiul său, însă aceasta nu spunea la nimeni din frică și de faptul că Moraru Iurie era susținut de către sora sa (f.d.42-43, f.d.106).

Martorul *****, la fel, la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată a depus declarații, potrivit cărora, la data de 22.09.2023, aproximativ la ora 10:00, împreună cu ***** au intrat în casă la Morau Domnica și au văzut că aceasta stătea pe pat. Moraru Iurie nu era acasă, s-au apropiat de Moraru Domnica și au întrebat-o ce s-a întâmplat, iar dânsa a spus că *Moraru Iurie a bătut-o*, i-au propus să cheme salvarea, însă ea a refuzat. Mai târziu iarăși au venit la Moraru Domnica și au găsit-o stând jos, se vedea că se simte rău, *avea tăietură la gură, mâna stângă, avea două tăieturi*, după care au chemat salvarea și Moraru Domnica a fost luată la spital (f.d.40-41, f.d.107).

Declarații similare pe parcursul procesului penal a depus și martorul *****, declarând, că într-una din zilele toamnei a anului 2023, data luna nu o ține minte, dimineața în jurul orei 10:00, s-a dus la Moraru Domnica să îi ducă pâine. Când a intrat în casă Moraru Domnica era jos plină de sânge, Moraru Iurie nu era acasă. A întrebat-o ce s-a întâmplat și aceasta a spus că *a fost bătută de Moraru Iurie*. A ieșit în drum să găsească pe cineva unde a întâlnit-o pe ***** și ambii au intrat în casă, au văzut ce s-a întâmplat, a telefonat la poliție și-au venit doi colaboratori de poliție. Lucrătorii poliției au întrebat-o pe Moraru Domnica cine a bătut-o și ea a spus că fiul Moraru Iurie. La Moraru Domnica, a intrat de trei ori în casă, prima dată singur, a doua oară cu Tatiana Didenko și a treia oară când au venit polițiștii. *Moraru Domnica la gură era tăiată, un picior era frânt şi la mână tot era tăiată*. Moraru Domnica îi spunea că fiul ei vena beat și au mai fost cazuri de violență (f.d.17, f.d.108).

Colegiul penal reține, că potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202333D0163 din data de 26.10.2023, la Moraru Domnica, au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea feței (obrazul drept) fractura colului femoral drept Garden IV, fractura masivului trohanterian stâng cu deplasare și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămări corporale medie (f.d.48-50, vol.I).

În opinia Colegiului penal, fapta reținută de către instanța de judecată în sarcina lui Moraru Iurie și-a găsit confirmare prin prisma probelor administrate și

cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise și reținute în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele apărării invocate în susținerea nevinovăției lui Moraru Iurie poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru infracțiunea comisă.

Din probele analizate rezultă, că Moraru Domnica a fost agresată verbal și fizic de către fiul său Moraru Iurie, vătămările corporale fiind rezultatul respectivei violențe și nu au fost cauzate pe urma căderii de sine stătătoare a victimei – în acest sens au fost reținute plângerea părții vătămate, declarațiile acesteia depuse la urmărirea penală – Domnica Moraru explicând, că a fost agresată de feciorul său, căruia la cerere i-a refuzat să-i dea bani.

*****, ***** și ***** deși nu sunt martori oculari, totuși declarațiile acestora nu pot fi dezapreciate, odată ce informațiile prezentate au fost relatate din spusele victimei violenței în familie Moraru Domnica, care s-a plâns acestora despre acțiunile feciorului său Moraru Iurie. Declarațiile martorilor privitor la leziunile văzute de ei la partea vătămată coroborează perfect cu leziunile descrise în raportul de expertiză judiciară nr.202333D0163 din data de 26.10.2023, precum și cu declarațiile părții vătămate, date inițial, deci, veridicitatea acestora nu poate fi supusă vreunor dubii.

Colegiul apreciază drept o metodă de apărare poziția inculpatului, or, expunerile acestuia despre faptul că nu este vinovat, nu coroborează cu probele prezentate de partea acuzării, fiind analizate prin prisma veridicității, pertinenței, utilității și concludenții lor.

Colegiul penal nu poate da apreciere explicațiilor pretins făcute de *****, sora inculpatului Moraru Iurie, anexate la cererea de apel declarată de către avocatul Andrian Fetcu în interesele inculpatului. Colegiul penal notează, că izvorul acestor explicații nu este cunoscut/confirmat, iar expunerile respective au fost notate în afara procesului, neavând putere probatorie odată ce declarațiile n-au fost depuse nemijlocit în ședința de judecată, în fața instanței, sub jurământ.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Moraru Iurie, corect încadrându-le în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) CP, expunând detaliat întrunirea fiecărui element al infracțiunii, stabilind corespunderea între semnele faptei comisă de inculpat și semnele acestei componențe de infracțiune.

Astfel, Colegiul penal concluzionând, că acțiunile lui Moraru Iurie se încadrează perfect în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) CP și fiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, se impune necesitatea verificării corectitudinii pedepsei aplicate inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Invocând doctrina penală, Colegiul penal remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărârii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către Moraru Iurie, Colegiul penal conclude, că instanța de judecată a ținut cont de materialul caracterizant al inculpatului, prezent la materialele cauzei, precum și s-a condus de prevederile art.7, 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În argumentarea caracterului echitabil al pedepsei aplicate inculpatului Moraru Iurie prin sentință, Colegiul a stabilit, că inculpatul a comis o infracțiune, care conform art.16 CP, se atribuie categoriei infracțiunilor grave. Colegiul penal ține cont și de forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, și anume intenție directă.

Actele cauzei denotă, că Moraru Iurie anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 09.10.2023, conform art.201^1 alin.(2) lit.c) CP (acte de violență în privința Domnicăi Moraru), la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

Potrivit caracteristicii nr.191 din 27.10.2023 eliberată de primarul localității de domiciliu a lui Moraru Iurie, se atestă că inculpatul se caracterizează ca o persoană neadecvată și problematică, deseori minte și nu își onorează promisiunile. În societate se comportă foarte urât, folosește abuziv băuturi alcoolice și o abuzează fizic pe mamă-sa Moraru Domnica, pe numele inculpatului la Primărie au mai fost înregistrate plângeri.

Deci, la individualizarea pedepsei pentru Moraru Iurie instanța just a luat în considerație personalitatea acestuia, care la locul de trai este caracterizat negativ și nu este la prima abatere penală, anterior săvârșind acte de violență în privința mamei sale, fiind supus răspunderii penale la pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, însă careva concluzii de rigoare n-a făcut – circumstanțe care denotă că o pedeapsă mai blândă din cele prevăzute la art.201^1 alin.(2) CP nu vor fi oportune în vederea atingerii scopurilor de corectare și reeducare a inculpatului.

În contextul circumstanțelor constatate, analizând criteriile în baza cărora a fost stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Moraru Iurie, Colegiul consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins, or, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și corect a stabilit vinovăția inculpatului în fapta lui incriminată, aplicându-i o pedeapsă corect individualizată și dozată corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa aplicată este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din considerentele expuse supra, apelul avocatului Andrian Fetcu declarat în interesele inculpatului Moraru Iurie, se consideră nefondat, deoarece argumentele apelului nu și-au găsit confirmare în cauza dată, respectiv, se impune soluția respingerii apelului și menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Andrian Fetcu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25.03.2024 de condamnare a lui **Moraru Iurie** ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.c) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 24.04.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.