Dosarul nr. 2c-41/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Central), Valentina Suruceanu examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”REAL CARGO INDUSTRY” împotriva S.R.L.”VALDEMAG” cu privire la încasarea penalității, a cheltuielilor de recuperare a creanțelor pecuniare și a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

La data de 28 iunie 2024, SRL ” REAL CARGO INDUSTRY” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.”VALDEMAG” cu privire la încasarea penalității, a cheltuielilor de recuperare a creanțelor pecuniare și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma înțelegerii și acceptării de către compania ”Real Cargo Industry” SRL a comenzii pentru transport internațional de mărfuri, la solicitarea ”Valdemag Luz” SRL a fost efectuată transportarea încărcăturii pe rută. Astfel, a fost încheiat contractul de transport internațional de mărfuri nr.*****, și la solicitarea pîrîtului urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Ucraina – Moldova. Conform contractului de comnadă nr.***** sa convenit supra prețului de 7 312,05 lei, iar în calitate de transportator reclamantul a efectuat transportarea mărfii conform condițiilor contractuale fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură (CMR) că a fost recepționată marfa. La data de 20.07.2023 părțile au întocmit și semnat factura fiscală nr. ***** pentru suma de 7 312,05 lei. S.R.L.”VALDEMAG” nu și-a executat în termen obligația de achitare pentru serviciile prestate de transportator achitînd la data de 01.12.2023 ceea ce depășește 134 zile calendaristice. Conform contractului sa convenit la plata unei penalități în mărime de 4 % per zi de întîrziere a costului contractului. Ulterior, la solicitarea pîrîtului a fost încheiat contractul nr. ***** prin care sa convenit asigurarea încărcăturii pe ruta România – Moldova la prețul de 11 818,74 lei. În calitate de prestator ”Real Cargo Industry” a efectuat transportarea mărfii conform condițiilor contractuale fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură nr. 019564 (CMR), iar la data de 02.08.2023 părțile au întocmit și semnat factura fiscală seria ***** nr.***** la suma de 11 818,74 lei. Astfel, pîrîtul a achitat pentru serviciile prestate la data de 13 decembrie 2024 cu o depășire de 133 zile calendaristice.

Indică reclamantul că la data de 05.04.2024, a expediat în adresa pîrîtului o somație de plată fiind acordat un termen de 5 zile calendaristice pentru achitare benevolă de la data recepționării somației.

Cere reclamantul încasarea din contul pîrîtului S.R.L.”VALDEMAG” suma de 36 560,25 lei cu titlu de penalitate în baza contractului-comandă nr. ***** și suma de 57 747,96 lei cu titlu de penalitate în baza contractului-comandă nr. ***** lei, suma de 20 euro cu titlu de despăgubire a cheltuielilor de recuperare a creanțelor pecuniare și suma de 3 379,32 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică pe prezenta cauză.

Conform fișei din 28.06.2024, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 03 iulie 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.”REAL CARGO INDUSTRY”, și dispusă judecarea acesteia în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă /f.d.44/.

Corespunzător procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, în ordinea stabilită de art. 276^3 Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost comunicate pîrîtului (dovada fiind înștiințarea publică, realizată printr-un ziar de răspîndire republicană (f.d.35)), căruia i-a fost acordat un termen de 30 zile pentru depunerea referinței și a probelor pe care-și întemeiază obiecțiile din referință.

La data de 29 iulie 2024, pîrîtul S.R.L.”VALDEMAG” a depus referință în care și-a expus poziția vis-a-vis de acțiunea înaintată de S.R.L.”REAL CARGO INDUSTRY” /f.d.53-54/.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinînd materialele cauzei și analizînd legislația materială și procedurală relevantă, judecătorul apreciază acțiunea reclamantului drept una neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Urmare a cercetării mijloacelor de probă anexate la cererea de chemare în judecată, judecătorul a stabilit că la data de 19 iulie 2023 și 01 august 2023, între SRL ” REAL CARGO INDUSTRY” și S.R.L.”VALDEMAG” au fost încheiate contracte privind transportul rutier de mărfuri nr.***** și nr.***** /f.d.19-20,24-25/.

După cum rezultă din înscrisurile prezentate de către reclamant asupra cărora pîrîtul a formulat careva obiecții, reclamantul își formulează pretențiile ca urmare a neexecutării condițiilor contractuale prevăzute în contractele privind transportul rutier de mărfuri nr.***** și nr.*****.

În conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil: ”*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*”, iar norma art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că: ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*”.

Corespunzător art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art. 992 din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.

Potrivit art. 1411 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită*.

Analizînd materialele dosarului judecătorul reține că, contractele anexate la cererea de chemare în judecată în baza cărora reclamantul indică că pîrîtul nu și-a executat obligațiile, nu sunt semnate de către de ambele părți și nu pot genera obligații.

Or, clauza trebuie stabilită prin contract, iar lipsa semnăturilor a ambelor părți demonstrează lipsa acordului de voință.

În drept, cu titlu de cadru legal material relevant speței instanța apreciază prevederile art. 3 alin.(2) Cod civil potrivit căruia: ”*Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate*”.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale mai sus enunțate, judecătorul notează că întrucît între ”Real Cargo Industry” SRL și solicitarea ”Valdemag Luz” SRL au fost încheiate contracte privind transportul rutier de mărfuri, acestea nu sunt semnate de ambele părți, fapt ce nu produce efecte juridice.

Da, norma juridică de la art. 947 Cod civil, acordă creditorului dreptul de a evalua printr-o clauză penală anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani pentru fiecare zi de întîrziere.

Or, contractul în litigiu la caz reprezintă un contract standard, ale cărui clauze nu au fost negociate de către părți și nu este semnate de părți, ceea ce dovedește că clauzele nu au fost stabilite prin contract și părțile nu și-au manifestat acordul de voință la încheierea contractului.

În contextul celor expuse, judecătorul concluzionează asupra respingerii pretenției privind încasarea penalității ca fiind neîntemeiată.

La fel, judecătorul reține nejustificată pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 20 Euro cu titlu de cheltuieli pentru despăgubirea cheltuielilor de recuperare a creanțelor.

Potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;

c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;

d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;

e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistenţă juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;

k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În speță, judecătorul constată că această pretenție nu se încadrează în baza art. 82 din Codul de procedură civilă și nici nu a fost prevăzută în contractul părților care nu este semnat de ambii.

La fel urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat, or, conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ”*Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantulu*” coroborate cu prevederile art. 82 CPC, care statuează că: ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.

La caz, acțiunea reclamantului a fost respinsă integral, motiv pentru care se resping și pretențiile de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat ca fiind pretenții subsecvente.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”REAL CARGO INDUSTRY” S.R.L. împotriva S.R.L.”VALDEMAG” cu privire la încasarea penalității, a cheltuielilor de recuperare a creanțelor pecuniare și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecător Valentina SURUCEANU