Dosar nr.4-2071/2026
(4-26084298-12-4-03072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:

Preşedintele şedinţei, judecător	Inga Darii
grefier	Jasmina Bulgari
cu participarea	
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional	Eugeniu Costousov
victimei	Tatiana Costousova
în lipsa	
agentului constatator	Mihail Negru

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Costousov Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 24.06.2026, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Costousov Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

La data de 23.06.2026 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 543025 în privința lui Costousov Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal nominalizat supra, acestuia i se impută că la data de 22.06.2026, ora 23:06, aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.245 din 22.06.2026.

Agentul constatator Negru Mihail, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, și nu a solicitat amânarea examinării prezentei cauzei contravenționale din care considerente în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Costousov Eugeniu, în ședință de judecată a indicat că la data de 22 iunie 2026 a avut un conflict în familie, fiind în stare de ebrietate, fapt din cauza căruia mama sa, Costousova Tatiana, s-a indispus. În continuare, acesta a menționat că a încercat să iasă din casă și să plece, însă tatăl său s-a opus și a încercat să îl oprească, motiv pentru care l-a împins și a plecat. Ulterior, a fost chemată poliția, mai exact polițistul de sector, care i-a aplicat un ordin de restricție. Acesta a susținut că a încălcat ordinul de restricție deoarece a fost sunat de mama sa, care l-a chemat acasă pentru a mânca și pentru a se îmbrăca. De asemenea, acesta a indicat că a făcut cunoștință cu ordinul de

restricție, fiindu-i comunicat și înmânat de către polițistul de sector imediat după producerea conflictului.

A precizat că încălcarea ordinului de restricție s-a produs seara, în momentul în care a fost telefonat de mama sa, context în care s-a deplasat la domiciliu deoarece acolo se aflau toate actele și hainele sale pe care trebuia să le ia. Cu referire la măsurile impuse, acesta a declarat că i s-a comunicat faptul că timp de 10 zile nu are dreptul să se apropie de casa în care locuia inclusiv Costousova Tatiana, luând cunoștință de aceste aspecte din cele indicate de polițistul de sector. În final, acesta a recunoscut comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Victima Costousova Tatiana, în ședință de judecată a indicat că la data de 22 iunie 2026, Costousov Eugeniu se afla în stare de ebrietate și l-a împins pe tatăl său, Costousov Serghei. În aceste împrejurări, aceasta a indicat că l-a sunat pe feciorul mai mare pentru a-i comunica detalii despre comportamentul lui Costousov Eugeniu, iar acesta din urmă, aflându-se la serviciu, a apelat numărul de urgență 112. Ulterior, Costousov Eugeniu a fost condus la inspectorat pentru discuții, unde i s-au întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și un ordin de restricție, atât ea, cât și soțul ei fiind preîntâmpinați că acesta nu are dreptul să se apropie de casă. Aceasta a susținut că, după ce a fost eliberat, Costousov Eugeniu a continuat să consume băuturi alcoolice, scopul părinților fiind de a-l determina să urmeze un tratament medical, fiindu-le comunicat că acesta poate fi plasat la dispensarul narcologic cu ajutorul poliției. De asemenea, aceasta a menționat că în aceeași seară, la ora 23:06, Costousov Eugeniu a telefonat-o și a rugat-o să îi dea haine și mâncare, motiv pentru care a ieșit în drum pentru a i le transmite, după care acesta s-a îndreptat înspre liceul „Tudor Vladimirescu” pentru a mânca.

La fel, a precizat că nu cunoaște cine a apelat poliția a doua oară pentru a sesiza că ordinul de restricție fusese încălcat. Totuși, aceasta a declarat că la data de 23 iunie 2026, la ora 00:54, soțul ei, Serghei, a telefonat la poliție și a comunicat încălcarea ordinului de restricție, deoarece Costousov Eugeniu încerca în acel moment să sară gardul și să intre în casă.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Costousov Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil. Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 543025 întocmit în privința lui Costousov Eugeniu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 543025 întocmit în privința lui Costousov Eugeniu pe faptul comiterii contravenției

prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art.425 alin.(1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Costousov Eugeniu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional s-a confirmat inclusiv şi prin totalitatea probelor cercetate în şedința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 543025 din 23.06.2026 întocmit în privința acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, informației 112, procesului-verbal de audiere a victimei din 22.06.2026, ordinul de restricție de urgență înregistrat la IP Botanica cu nr. 245 din data de 22.06.2026, procesului-verbal privind actele de constatare din 22.06.2026, proceselor-verbal privind actele de constatare din 23.06.2026, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

Mai mult ca atât ultimul atât în ședință de judecată cât şi în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.543025 persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional Costousov Eugeniu a indicat că recunoaşte comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Costousov Eugeniu, care a încălcat ordinul de restricție înregistrat la IP Botanica cu nr. 245 din data de 22.06.2026, aplicat pentru a nu se apropia de părinți (victime), cât și de domiciliul unde aceştia locuiesc situat în *****.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Articolul 318[1] din Codul contravențional, prevede neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravenţional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Costousov Eugeniu, instanța nu a atestat.

Potrivit art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Costousov Eugeniu pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] din Codul contravenţional o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Costousov Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional instanța explică că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii munca neremunerată aplicată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii