Dosarul nr. 1-52/2026
1-26019693-26-1-19022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 aprilie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea
Procurorului din cadrul Procuraturii Drochia oficiul Rîșcani Olga Gaugaș
Avocatului Constantin Rusu

a judecat, în şedinţă de judecată publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală de învinuire a lui

Marc Serghei *** -** născut la data de *****originar satul ***** raionul Glodeni și domiciliat satul *****, raionul Rîșcani, studii medii, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, angajat în câmpul muncii, în calitate de cioban în satul *****, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului psihiatru și narcolog, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, IDNP: *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.290 alin.(2) Cod penal,
Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 19 februarie 2026 - examinată la data de 08 aprilie 2026.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în concordanță cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Marc Serghei ***,** nefiind titular al unui permis eliberat de organul autorizat, prin care să fie abilitat cu dreptul de a păstra arme sau muniții, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă și Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293 din 23 aprilie 2014, acționând intenționat, în scopul păstrării ilegale a armei de foc și a munițiilor, în perioadă și circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesia a unei arme de foc și 5 (cinci) cartușe, pe care ilegal le-a păstrat în gospodăria sa, situată în *****, raionul Rîșcani, până la data de 11.11.2025 - moment în care au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul efectuării unei percheziții autorizate.

Conform raportului de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12-R-4643 din 29.12.2025:

1. Arma cu numerele *****-pe uluc și cutia mecanismelor și cu numerele „*****”– pe țeavă și talpa pe patului, ridicată la data de 11.11.2025 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Marc Serghei ***** se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este o armă asamblată din diferite părți a armei de model „ZK” (3K) cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, de calibrul 16x70, confecționată industrial, țeava în anul 1951 și cutia mecanismelor cu uluc și în perioada anilor 1945-1955 la uzina „Ижевский механический завод”, or. Ijevsk, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Arma este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei ce ar schimba destinația și capacitățile balistice nu au fost depistate.

2. Cinci cartușe ridicate la data de 11.11.2025 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Marc Serghei ***** a.n.*****, locuitoral s. *****, r-nul Rîșcani, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibru 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4.75mm (numerotația 3/0) la un cartuș, cu diametru 4.5mm (numerotația 2/0) la un cartuș, cu diametru 3.25mm (numerotația 3) la două cartușe și cu diametru 3.9 mm (numerotația 0) la un cartuș, confecționate industrial dintre care: două cartușe la întreprinderea „Taxo” or. Herson, Ukraina, doiă cărtușe la întreprinderea „Nobel Sport Italia S.r.l.” or. Tortona, Italia; un cartuș la întreprinderea „Fiocchi Munizioni Spa or. Lecco, Italia. Cartușele sunt destinate pentru trageri din arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70 inclusiv și din arma cu numerele „*****/*****”. Cartușele sunt utile pentru trageri.

La data de 16 februarie 2026, procurorul în Procuratura Drochia oficiul Rîșcani, Olga Gaugaș la inițiativa învinuitului **Marc Serghei *****, apărătorului acestuia Constantin Rusu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026300024.

În ședința de judecată, **inculpatul Marc Serghei *****, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat, că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Constantin Rusu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În şedinţa de judecată **inculpatul Marc Serghei ***** fiind chestionată în baza art. 509 Cod de procedură penală vinovăția a recunoscut-o integral și a declarat că, se simte vinovată și regretă de cele comise. Cu 10 ani în urmă a activat la stînă la cet. Ion Radiuc care deținea arma. L-a întrebat de unde a luat arma, dânsul a spus că a gasit-o. Când a luat lucrurile toamna, arma a rămas în niște saci. Arma când a găsit-o a pus-o în podul casei, sub acoperiș . Anul acesta a venit vulpea la păsările din curte și a decis să o împuște. Vecinii au auzit împușcătură și au anunțat poliția. După ce a împușcat, pușca am pus-o la stână, în esle. Pe data de 10 sau 11 noiembrie 2025, au venit colaboratorii de poliție au venit pentru a efectua perchiziție, pușca am predate-o benevol cu tot cu cartușe. Domnul care a lăsat arma nu a mai venit, a constatat că a decedat. Regretă de fapta comisă, trebuia să predea arma deodată. Este conștient că păstrarea armei fără autorizație este ilegal. Nu am avut niciodată permis de port armă.

Analizând și apreciind probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv instanța după intima convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către

inculpatul Marc Serghei ***** a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără careva presiuni iar acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției din partea lui **Marc Serghei *******, instanța admite baza faptică a infracțiunii recunoscute de el, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și care au fost cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- declarațiile martorului Buznea Constantin (f.d. 37);

- declarațiile martorului Coțuc Oleg (f.d. 38);

- declarațiile martorului Briceag Ion (f.d. 39);

- procesul-verbal din 11.11.2025 de percheziție, efectuată în gospodăria cet.Marc Serghei, amplasată în s. *****, raionul Rîșcani, în cadrul căruia ultimul benevol a predat polițiștilor IP Rîșcani o armă cu țeava lisă și 5 cartușe (f.d. 19, 20)

- raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12-R-4643 din 29.12.2025, conform căruia:

1. Arma cu numerele *****-pe uluc și cutia mecanismelor și cu numerele „*****”– pe țeavă și talpa pe patului, ridicată la data de 11.11.2025 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Marc Serghei Ion se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este o armă asamblată din diferite părți a armei de model „ZK” (3K) cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, de calibrul 16x70, confecționată industrial, țeava în anul 1951 și cutia mecanismelor cu uluc și în perioada anilor 1945-1955 la uzina „Ижевский механический завод”, or. Ijevsk, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Arma este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei ce ar schimba destinația și capacitățile balistice nu au fost depistate.

2. Cinci cartușe ridicate la data de 11.11.2025 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Marc Serghei ***** a.n.*****, locuitoral s. *****, r-nul Rîșcani, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibru 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 4.75mm (numerotația 3/0) la un cartuș, cu diametru 4.5mm (numerotația 2/0) la un cartuș, cu diametru 3.25mm (numerotația 3) la două cartușe și cu diametru 3.9 mm (numerotația 0) la un cartuș, confecționate industrial dintre care: două cartușe la întreprinderea „Taxo” or. Herson, Ukraina, doiă cărtușe la întreprinderea „Nobel Sport Italia S.r.l.” or. Tortona, Italia; un cartuș la întreprinderea „Fiocchi Munizioni Spa or. Lecco, Italia. Cartușele sunt destinate pentru trageri din arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70 inclusiv și din arma cu numerele „*****/*****”. Cartușele sunt utile pentru trageri. (f.d. 29-34)

În acord cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.506 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că acțiunile inculpatului sunt corect calificate în conformitate cu prevederile de *art.290 alin.(2) Cod penal RM, purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.*

Așa dar, instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Marc Serghei ******* ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.* Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale*, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin (1) al Codului penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.* Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art.16 alin.(4) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului **Marc Serghei ******* în baza art. 290 alin.(2) Cod Penal, face parte din categoria infracțiunilor **grave**, *se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.*

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația

instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod penal se reține circumstanțe atenuante, recunoașterea vinovăției.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 16 februarie 2026, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare;
- mărimea pedepsei convenite: 2 (doi) ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe perioada de probațiune de 1 (un) an.
- modul de executare a pedepsei: va fi stabilit de Biroul de Probațiune Rîșcani-Nord.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Avocatul inculpatului Costantin Rusu și inculpatul **Marc Serghei ******* nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise, nu stă la evidența medicului narcolog și psihiatru, totodată careva plângeri sau observații în privința acestuia la Administrația publică locală nu au parvenit.

În acest context instanța constată că, inculpatul **Marc Serghei *****,** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu **închisoare/suspendare condiționată.**

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatul **Marc Serghei ******* a avut loc în baza

acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanţa consideră că pedeapsa lui **Marc Serghei ******* urmează să fie stabilită sub **formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Marc Serghei *******, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Mai mult ca atât, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise și comportamentul său, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui **Marc Serghei ******* este posibilă și fără aplicarea unei pedepse penale sub formă de privațiune de libertate, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

În acest context instanța de judecată reține ca important și faptul, că inculpatul **Marc Serghei ******* anterior nu a mai fost condamnat instanța reține ca oportun de ai aplica acestuia **suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani.**

În susținerea acestui raționament vin și prevederile art. 90 al Codului penal care permit instanței de a suspenda condiționat executarea pedepsei or potrivit alin. (1) al acestui articol *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Instanţa consideră că sancţiunile aplicate sunt echitabile în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: arma de model „ZK”, cu numărul pe uluc ***** și numărul pe cutia mecanismelor „*****”, se află la păstrare în camera de păstrare a armamentului a IP Rîșcani (f.d. 35, 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de expediat în adresa Serviciului Supraveghere armament și activități licențiate al Inspectoratului de Poliție Rîșcani pentru expedierea ulterioară, conform prevederilor art. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016, în adresa Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, pentru nimicire.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

La data de 16.02.2026, inculpatul **Marc Serghei ******* a achitat cheltuielile judiciare în sumă de 2100,00 lei, suportate de către stat pentru **- raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12-R-4643 din 29.12.2025** (IBAN MD13TRGAAA14311101000000), bonul de plată a fost anexat la materialele cauzei (f.d 70).

Conform prevederilor art. 80 din Cod penal, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Marc Serghei *******, născut la data de *****și procurorului din cadrul Procuraturii Drochia oficiul Rîșcani, Olga Gaugaș, încheiat la data de 16 februarie 2026, în prezenta cauză penală.

Marc Serghei *****, născut la data de *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (2) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, fără amendă.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Marc Serghei *******, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal se suspendă executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

Corpul delict: arma de model „ZK”, cu numărul pe uluc ***** și numărul pe cutia mecanismelor „*****”, care se află la păstrare în camera de păstrare a armamentului a IP ***** (f.d. 35, 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de expediat în adresa Serviciului Supraveghere armament și activități licențiate al Inspectoratului de Poliție ***** pentru expedierea ulterioară, conform prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016, în adresa Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, pentru nimicire.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs cu la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Râșcani, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 08 aprilie 2026

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**