Dosarul nr. 2-1323/2022
PIGD 2-22183560-46-2-14122022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 13 martie 2025 în oraşul *****
Hotărârea integrală întocmită la 03 iunie 2025

Judecătoria Soroca, sediul ***** în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reclamantei Cazacu Eugenia
Reprezentantului reclamantei, avocatului Lungu Alexandru
Pârâtului Cazacu Ilie
Reprezentantului pârâtului, avocatului Rusu Vitalie

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cazacu Eugenia împotriva lui Cazacu Ilie, intervenienţi accesorii Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” Serviciul cadastral teritorial ***** şi Primăria sat. Vărvăreuca privind corectarea erorilor din Registrul Bunurilor imobile şi anularea actelor,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 14 decembrie 2022, Cazacu Eugenia s-a adresat instanţei de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Ilie, intervenienţi accesorii Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” Serviciul cadastral teritorial ***** şi Primăria sat. Vărvăreuca privind corectarea erorilor din Registrul Bunurilor imobile şi anularea actelor.

În motivarea cererii a indicat că, a locuit în concubinaj cu pârâtul Cazacu Ilie din anul 1986 până la 24 iulie 1993, data când a fost încheiată căsătoria.

În anul 1991, au procurat de la Furdui Galina un lot de teren cu suprafaţa de 0,07 ha, amplasat în satul Vărvăreuca, raionul *****.

La data de 11 martie 1991 prin hotărârea Sovietului sătesc Vărvăreuca de deputaţi ai poporului din raionul ***** s-a permis pârâtului Cazacu Ilie de a oforma actele necesare pentru construcţia individuală a casei de locuit.

În luna aprilie 1991 a fost întocmit actul de realizare a terenului şi aşezarea axelor principale de construcţie. Prin punctul 3 al actului întocmit au fost informaţi că este interzisă efectuarea construcţiilor pe terenul respectiv până nu va primi permisiunea de la Comitetul executiv al raionului ***** al Sovietului de deputaţi ai poporului. Deoarece activa în baza militară nr. 31988, la cele 0,07 ha de pământ cumpărate împreună cu pârâtul, dânsei i-au fost repartizate alăturea, teren cu suprafaţa de 0,08 ha, însă care au fost înregistrate pe pârâtul Cazacu Ilie, deoarece era capul familiei.

Potrivit titlului de autentificare al deţinătorului de teren eliberat la 27.02.2003, prin decizia nr. 1 din 13 martie 1992 a primăriei Vărvăreuca, raionul *****, pârâtului Cazacu Ilie i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafaţa totală de 0.156 ha. Scopul repartizării terenului fiind pentru construcţie locativă. Potrivit informaţiei scrise eliberate de primăria Vărvăreuca nu există o astfel de decizie nr.1 din 13 martie 1992.

Susţine că, în luna aprilie 1994, pârâtului i-a fost acordată permisiunea pentru construcţia casei de locuit de la Comitetul executiv al raionului ***** al Sovietului de deputaţi ai poporului. După aceasta a fost întocmit proiectul casei de locuit şi au început construcţia casei. În anul 1996 au finisat de construit casa de locuit individuală.

La data de 27 februarie 2003, pentru terenul respectiv cu suprafaţa de 0.156 ha situat în satul Vărvăreuca, raionul *****, a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, fiindu-i atribuit numărul cadastral *****. La acel moment era construită doar casa de locuit.

Relatează că, în acel an 2003 a fost construit seraiul cu suprafaţa de 52 m^2 număr cadastral *****.02 şi garajul cu suprafaţa de 24.5 m^2, număr cadastral *****.03.

În privinţa acestor două bunuri imobile au fost înregistrate eronat în Registrul bunurilor imobile, anul construcţiei fiind 1987 şi în contul personal al gospodăriilor din satul Vărvăreuca ca anul construcţiei fiind 1989.

La data de 11 mai 2006 au fost efectuate lucrările cadastrale în privinţa terenului respectiv şi a construcţiilor amplasate pe acesta şi a fost indicat greşit că casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.1 a fost construită în anul 1987.

Menţionează că, terenul a fost procurat de la cet. Furdui Galina abia în anul 1991 şi abia în anul 1994 a fost primită permisiunea de a construi casa şi a fost efectuat proiectul, după care a fost construită casa şi a fost finalizată

abia în anul 1996. Ca urmare, în Registrul bunurilor imobile eronat a fost indicat anul 1987 ca fiind anul în care a fost construită casa de locuit individuală şi 1989 anul construcţiei seraiului şi a garajului.

Solicită dispunerea rectificării înscrierii în Registrul bunurilor imobile ***** în privinţa casei de locuit individuale cu suprafaţa de 126.9 m.p., număr cadastral *****.01 ca anul construcţiei fiind 1994 în loc de 1987, precum şi în privinţa bunurilor imobile, construcţie accesorie cu suprafaţa de 52 m.p. număr cadastral *****.02 şi construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.5 m.p. număr cadastral *****.03 ca anul construcţiei fiind 2003 în loc de 1987;

recunoaşterea casei de locuit individuală cu suprafaţa de 126.9 m.p., număr cadastral *****.01 situată în satul Vărvăreuca, raionul ***** ca fiind dobândită în timpul căsătoriei încheiate la 24 iulie 1993, între Cazacu Ilie şi Cazacu Eugenia se dispunerea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****.01, casă de locuit individuală situată în satul Vărvăreuca, raionul ***** pe numele lui Cazacu Ilie, cod personal *****, în mărime 1/2 cotă-parte se Cazacu Eugenia, cod personal ***** în mărime 1/2 cotă parte.

La data de 15 februarie 2023, reclamanta Cazacu Eugenia, a depus o cerere prin care a renunţat parţial la acţiunea civilă în latura recunoaşterii casei de locuit individuală cu suprafaţa de 126.9 m.p., număr cadastral *****.01 situată în satul Vărvăreuca, raionul ***** ca fiind dobândită în timpul căsătoriei încheiate la 24 iulie 1993, între Cazacu Ilie şi Cazacu Eugenia se dispunerea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****.01, casă de locuit individuală situată în satul Vărvăreuca, raionul ***** pe numele lui Cazacu Ilie, cod personal *****, în mărime 1/2 cotă-parte se Cazacu Eugenia, cod personal ***** în mărime 1/2 cotă parte.

La data de 10 aprilie 2023, reprezentantul intervenientului accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice”, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinţei a indicat că, datele care se solicită a fi rectificate nu se regăsesc în registrul bunurilor imobile, iar reclamante nu face trimitere la – Registrul bunurilor imobile modelul stabilit în anexa nr. 8 la instrucţiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor din 22 iunie 2005.

Susţine că, reclamanta urmează sa se conformeze art. 438 Cod civil, alin. (1) cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia şi alin. (4) acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau

declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătoreştii sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acţiuni în rectificare, şi respectiv art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Consideră că, reclamanta urmează să demonstreze respectarea prevederilor pct. 120 din Instrucţiunea din 22 iunie 2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi drepturilor asupra lor.

Or, pct. 124 din Instrucţiune, orice modificare, corectare adusă vreo unei înscrieri din subcapitolele Registrului care nu prevede încetarea existenţei bunului, nu atrage radierea dreptului.

Relatează că, este aplicabil spetei art. 278^{17} CPC , alin. (2) Hotărârea judecătorească prin care s-a soluţionat o acţiune privitoare la fondul dreptului are autoritate de lucru judecat într-o acţiune posesorie ulterioară, în legătură cu acelaşi bun, între aceleaşi părţi. Astfel, dosarul nr. 2a-424/21 (2-14048452-03-2a-05052021), Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, prin Decizia din 23 noiembrie 2021, la cererea lui Cazacu Eugenia şi Cazacu Marin către Cazacu Ilie, intervenient principal Oficiul cadastral teritorial ***** prin care au solicitat: recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil supra, să fie partajat bunul imobil în trei părţi partea din bun care a fost construit în timpul cât a fost în căsătorie cu Cazacu Ilie şi anume câte 1/3 din bunul imobil să-i fie atribuită lui Cazacu Eugenia, Cazacu Ilie şi Cazacu Marin şi respectiv partea din bunul imobil care a fost construită după desfacerea căsătoriei cu Cazacu Ilie, să-i fie atribuită lui Cazacu Marin, a decis: Respinge cererea de apel declarată de Eugenia Cazacu; Menţine hotărârea judecătoriei Soroca, sediul ***** din 17 februarie 2021 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eugenia Cazacu către Ilie Cazacu privind recunoaşterea dreptului de proprietate în devălmăşie, partajarea averii, încasarea cheltuielilor de judecată, fără modificări. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul ***** din 17 februarie 2021, acţiunea înaintată de Cazacu Eugenia a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanţa a mai stabilit ca, la 08 iulie 2020 Cazacu Marin a formulat cerere prin care a renunţat la acţiunea depusă faţă de Cazacu Ilie cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul ***** din 03 februarie 2021, s-a admis renunţul reclamantului Cazacu Marin la acţiune şi s-a încetat procesul în partea ce ţine de pretenţia ultimului. S-a menţionat că nu se admite o nouă adresare în judecată înaintată

de către Cazacu Marin către Cazacu Ilie, intervenient principal Oficiul cadastral Teritorial ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, anularea certificatului de înregistrare a dreptului de proprietate și partajarea averii.

Art. 90 CPC specifica cheltuielile de judecata care se compun din cheltuieli de transport.

La data de 05 iunie 2024, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată adăugată, prin care a solicitat:

- Anularea dosarului tehnic din O.C.T. cu înscrisurile greșite, anul 1987 și gradul de finalizare 100% și de înregistrat din nou cu datele conform actelor eliberate de către Primăria s. Vărvăreuca r-nul *****;

- Să fie anulat anul 1989 din registrul bunului imobil și de înregistrat conform actelor din Primărie cu anul 1992-1994;

- Să fie anulat titlul deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** pe Cazacu Ilie din 0.156 ari, în 0.07 ari ce i-au fost eliberate prin hotărârea Primăriei s. Vărvăreuca din 11 martie 1991 și actul din arhitectura r-nul ***** din aprilie 1991, dovedit că i s-au măsurat 0,07 ari și permisiunea la construcție a Ispolcomului de deputați r-nul ***** din aprilie 1994 unde se arată la fel 0.07 ari ca i s-au permis lui Cazacu Ilie;

- Să fie înregistrate pe numele său 00,8 ari, care i s-au repartizat de către unitatea militară a armatei a 14 (Aerodromul Mărculești).

- Să fie anulat titlul pe terenul cu nr. 4561123080, cu înregistrarea separată a titlului cu suprafața de 0.24 ha pe numele său, iar 0.15 ha pe numele lui Cazacu Ilie.

În ședința de judecată reclamanta Cazacu Eugenia și reprezentantul acesteia, avocatul Lungu Alexandru au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Pârâtul Cazacu Ilie și reprezentantul acestuia, avocatul Rusu Vitalie, au solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Intervenienții accesorii, în ședința de judecată nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieşind din prevederile art. 240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform prevederilor art.4 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, alin. (1) Subiecţi ai înregistrării sînt proprietarii de bunuri imobile şi alţi titulari de drepturi patrimoniale: cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi, persoane juridice din țară și din străinătate, organizaţii internaţionale, Republica Moldova, unităţile ei administrativ teritoriale, state străine, alin.(2) Obiecte ale înregistrării sunt bunurile imobile, părţile componente ale acestora prevăzute de prezenta lege, drepturile reale asupra bunurilor imobile, precum şi alte drepturi, fapte şi raporturi juridice prevăzute de legislaţie. Alin. (5^1) în registrul bunurilor imobile, în cazurile prevăzute de lege, se notează drepturile, actele, faptele şi raporturile juridice care au legătură cu bunurile imobile înregistrate în acest registru

Conform art. 438 alin.(1) Cod civil, cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia si alin. (4) Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării

provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărîrii judecătoreşti sau cerere de contestare a hotărîrii arbitrate, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acţiuni în rectificare, si respectiv art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Potrivit art. 510 alin. (2) cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit fişei de construcţie de bază a imobilului nr. *****1 amplasat pe str. Mateevici, 1, com. Vărvăreuca, r-nul ***** datează cu anul construcţiei 1987 (f. d. 33).

Potrivit certificatului eliberat de IP Agenţia Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial ***** din 03 septembrie 2021, în temeiul extrasului din registrul de evidenţă a gospodăriilor nr. 997 din 05.12.2002 (2381-2/03), titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din 27.02.2003 (2381-1/03) înregistrat la 02.01.2014, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile *****, *****.01, *****.02 şi *****.03, aparţine lui Cazacu Ilie (f. d. 26).

Conform art. 504 Cod Civil, cînd vreo înscriere din registrul bunurilor imobile nu corespunde situaţiei juridice reale, se poate cere rectificarea înscrierii. Prin rectificare se înţelege radierea, corectarea sau menţionarea oricărei operaţiuni susceptibile de a face obiectul unei înscrieri în registru".

Conform art. 505 Cod Civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă: a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; b) dreptul înscris a fost calificat greşit; c) nu mai sunt întrunite condiţiile de existenţă a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; d) există şi alte temeiuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 1543-XIII din 25.02.1998 cu privire la cadastrului bunurilor imobile nr. „greşelile care au un caracter tehnic (indicarea greşită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componenţa bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptînd transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonare în altul, şi alte greşeli care lezează drepturile şi interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimţămîntul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărîrii judecătoreşti irevocabile"

Conform pct. 120 din Instrucţiunea nr. 112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor:

Rectificarea poate fi cerută dacă conform documentelor doveditoare se constată că:

a) înregistrarea, înregistrarea provizorie sau notarea nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greşit calificat de către registrator;

b) s-a constatat ori declarat nulitatea ori ineficienţa actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată sau radiată înregistrarea, înregistrarea provizorie sau notarea;

c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu sau notarea s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea, înregistrarea provizorie sau notarea;

d) înregistrarea, înregistrarea provizorie sau notarea nu mai este, din orice alte motive, în concordanţă cu situaţia juridică reală a dreptului înregistrat, înregistrat provizoriu sau a notării existente.

Subsidiar, instanţa mai menţionează că, potrivit pct. 124 din Instrucţiunea nr. 112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, orice modificare, corectare adusă vre-o unei înscrieri din subcapitolele Registrului care nu prevede încetarea existenţei bunului, nu atrage radierea dreptului se va specifica la rubrica „Modificări, însemnări, corectări" din acel subcapitol a căror înscrieri se modifică, cu indicarea tipului modificării, corectării, a temeiului modificării, corectării şi a datei efectuării înscrierii.

Potrivit art. 278^{17} alin. (2) Cod de procedură penală, hotărîrea judecătorească prin care s-a soluţionat o acţiune privitoare la fondul dreptului are autoritate de lucru judecat într-o acţiune posesorie ulterioară, în legătură cu acelaşi bun, între aceleaşi părţi.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 17 februarie 2021, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 noiembrie 2021 şi încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al CSJ din 01 iunie 2022 (f. d. 56- 62), căpătând puterea lucrului judecat, s-a stabilit cu certitudine că, „ ....potrivit datelor din fişa construcţiei de bază a imobilului cu nr.cadastral *****.01 (f.d.51 verso, vol.I) în compartimentul „I. Noţiuni generale despre construcţie" este indicat anul construcţiei casei de locuit 1987, iar potrivit datelor din Registrul de evidenţă a gospodăriilor pe numele lui Cazacu Ilie, contul 1261 (f.d.214,vol.II) casa de locuit a fost dată în folosinţă în anul 1989...".

Totodată, instanța de judecată reține că, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 01 iunie 2022, s-a statuat următoarele:

„...De asemenea, instanța de apel a remarcat că, Cazacu Ilie a primit în proprietate lotul de teren pentru construcții, până la înregistrarea căsătoriei cu Cazacu Eugenia, iar în anul 2003, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****.

Respectiv, Curtea de Apel Bălți a menționat că prima instanță întemeiat a stabilit că bunul imobil supus partajării a devenit proprietate a lui Cazacu Ilie în afara căsătoriei cu Cazacu Eugenia și, prin urmare, nu se supune regimului juridic al proprietății comune în devălmășie.

Cu referire la argumentele apelantei despre transmiterea lotului de teren pentru construcția casei de locuit, începerea construcției casei de locuit și înregistrarea dreptului în Registrul cadastral al deținătorilor de teren după Cazacu Ilie, în perioada cât părțile erau în căsătorie, instanța de apel a menționat că actele la care se face referire în apel, nu confirmă faptele invocate.

În context, instanța de apel a remarcat că probele prezentate de către Cazacu Eugenia în sensul investițiilor în bunului imobil, nu reflectă mărimea investițiilor efectuate la bunurile imobile situate în s. Vărvăreuca, r-lu ***** cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02 și *****.03, în timpul căsătoriei cu Cazacu Ilie.

În concluzie, instanța de apel a făcut referire la faptul că, conform certificatului din Registrul bunurilor imobile din 09 ianuarie 2014, Cazacu Ilie, la 02 ianuarie 2014 a înregistrat dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02 și *****.03 situate în s. Vărvăreuca, r-lu *****, în baza extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 997 din 05 decembrie 2002 și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 27 februarie 2003...”

Prin urmare, instanța de judecată, va respinge argumentul reclamantei, precum că din actele de transmitere a lotului de teren pentru construcția casei de locuit se vede că acesta este datat cu aprilie 1994, perioadă când părțile deja erau în căsătorie, iar conform certificatului eliberat de Primăria s-lui Vărvăreuca, r-nul ***** din 18.06.2020 cu nr. 150 este menționat că construcția casei de locuit a început în 1994 și a fost înregistrată în Registrul cadastral al deținătorilor de teren în 1996 sub nr. 1261 pag. 9 după Cazacu Ilie, în perioada cât părțile erau în căsătorie, or, potrivit datelor din fișa construcției de bază a imobilului cu nr. cadastral *****.01 (f.d.33) în compartimentul „I. Noțiuni generale despre construcție” este indicat anul

construcţiei casei de locuit 1987, iar potrivit datelor din Registrul de evidenţă a gospodăriilor pe numele lui Cazacu Ilie, contul 1261 (f.d.47) casa de locuit a fost dată în folosinţă în anul 1989. Prin urmare, nu pot fi reţinute afirmaţiile reclamantei că construcţia casei de locuit a început în timpul căsătoriei Cazacu Eugenia cu Cazacul Ilie, or, potrivit afirmaţiilor reclamantei din anul 1986 și până în anul 1993 când a fost încheiată căsătoria, Cazacu Eugenia a fost în relaţii de concubinaj Cazacul Ilie, în acest sens, instanţa de judecată, va considera neîntemeiată solicitarea reclamantei cu privire la rectificarea înscrierilor în registrul Bunurilor Imobile cât şi anularea actelor solicitate.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de către Cazacu Eugenia împotriva lui Cazacu Ilie, intervenienţi accesorii Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice" Serviciul cadastral teritorial ***** şi Primăria sat. Vărvăreuca privind corectarea erorilor din Registrul Bunurilor imobile şi anularea actelor ca fiind neîntemeiată şi o va respinge.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ţinând cont de faptul că acţiunea formulată de reclamant a fost respinsă, instanţa va respinge şi cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanţa reţine că, conform bonului de plată seria QL nr.647570 din 08.06.2023 (f.d.89) şi nr. 0091 din 05.07.2023 (f.d.88), pârâtul a suportat cheltuieli judiciare sub formă de cheltuieli pentru asistenţa juridică şi pentru combustibil.

Astfel, instanţa va admite pretenţiile pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată şi va încasa din contul reclamantei Cazacu Eugenia, în beneficiul pârâtului Cazacu Ilie cheltuielile de asistenţă juridică în suma de 10000 lei şi cheltuieli pentru combustibil în sumă de 600 lei

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Cazacu Eugenia împotriva lui Cazacu Ilie, intervenienţi accesorii Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice" Serviciul cadastral teritorial ***** şi Primăria sat. Vărvăreuca

privind corectarea erorilor din Registrul Bunurilor imobile şi anularea actelor, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul Eugeniei Cazacu, IDNP *****, domiciliată or. *****, str.*****, 7/1 în beneficiul lui Cazacu Ilie, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, 2/1 cheltuielile judiciare în sumă de 10600 (zece mii şase sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru