Dosarul: nr.2r-2212/24(2-23018296-02-25r-29072024)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător - A. Ucrainţeva

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 01 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea prejudiciului moral, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 31 octombrie 2022, ***** a depus contestație în instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la anularea încheierii nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022 privind încasarea onorariului pentru executarea silită a documentului executoriu și încasarea prejudiciului moral.
2. În motivarea contestației s-a indicat că, la 24.06.2020, Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) a emis hotărârea nr.2-1131/19 din 24.06.2020, prin care s-a admis acțiunea reclamantei împotriva pârâtului privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 lunar din salariu, începând cu *****, până la majorat.
3. La data de 02.07.2020, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis încheiere de primire spre executare a titlului executoriu în baza hotărârii judecătorești nr.2-1131/19 din 24.06.2020.
4. La data de 15.07.2020, executorul judecătoresc s-a adresat Judecătoriei Chișinău, pentru a obține informația dacă debitorul este angajat în cadrul acestei

instanțe de judecată, inclusiv care este mărimea salariului net al debitorului, fără reținerile tuturor impozitelor și contribuțiilor.
5. La data de 20.07.2020, Judecătoria Chișinău a eliberat executorului informația solicitată, din care rezultă că debitorul este angajat în cadrul acestei instanțe de judecată, iar salariul mediu lunar al debitorului constituie 20650 lei, ceia ce constituie salariul brut al debitorului, adică cu toate impozitele și contribuțiile, dar nu salariul net solicitat de executor (fără toate reținerile).
6. Respectiv, debitorul a expediat executorului un mesaj prin aplicația din telefon „Viber", cu următorul conținut: „Contabilitatea a prezentat salariul mediu brut de 20650 lei. Era bine sa primim așa salariu, însă primim în mediu 16500 lei, lunar. Să trec eu la contabilitate sau solicitați Dvs-tra din salariul brut ?".

7. La acest mesaj executorul a răspuns debitorului prin aceeași aplicație „Viber" cu următorul mesaj „Noi am solicitat, respectiv acesta este răspunsul oferit de contabilitate, în caz că este o eroare treceți DVS pe la contabilitate".
8. Indică că, debitorul s-a adresat imediat angajatorului, Judecătoria Chișinău (sediul Central) pentru a fi eliberat certificatul de salariu net al debitorului în funcția de judecător, adică fără reținerile tuturor impozitelor si contribuțiilor.
9. Menționează că, la data de 22.07.2020, executorul judecătoresc a emis încheiere privind reținerea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 lunar din salariul și veniturile debitorului, începând cu 01.07.2020, până la majoratul copilului minor, care a devenit major la 10.08.2021.
10. Notează că, la data de 24.07.2020, angajatorul a eliberat debitorului certificatul de salariu mediu lunar net, din care rezultă că este în mărime de 16503,94 lei, pe care debitorul îl primește în calitate de judecător în instanța de judecată respectivă.
11. Ulterior, la data de 27.07.2020, executorul a emis încheiere privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere ce urmează a fi achitată de către debitor si anume 38371,61 lei, reieșind din Certificatul de salariu mediu lunar net, adus la cunoștința executorului de către debitor.
12. Indică că, la data de 28.07.2020, debitorul a achitat benevol suma pensiei de întreținere calculată de executor în mărime de 38371,61 lei, în ziua imediat următoare după ce a fost stabilită de executor prin încheierea indicată supra din 27.07.2020, iar dovada achitării benevole și imediate de către debitor a sumei calculate de executor servește Ordinul de încasare a numerarului nr.QSG2714:1866411 și Cecul nr.0342, ambele documente de plată datează cu 28.07.2020, din care rezultă că debitorul a achitat 41359,80 lei, adică chiar mai mult decât suma calculată de executor în încheierea menționată.
13. Ulterior, pensia de întreținere a copilului minor a fost reținută așa cum prevede Titlul executoriu - lunar din salariul debitorului până la atingerea

majoratului de minor (10.08.2021) și anume de contabilitatea Judecătoriei Chișinău (sediul Central).
14. Susține că, eventuale restanțe sau întârzieri de plată din partea debitorului la caz nu se atestă, ceea ce rezultă din fișele lunare de achitare a salariului debitorului. Or, din partea executorului nu se atestă o eventuală încheiere privind restanțe admise de către debitor la plata pensiei de întreținere indicată în documentul executoriu.
15. Relevă că, la data de 11.10.2022, după executarea benevolă a documentului executoriu de către debitor prin reținerea succesivă lunară a pensiei de întreținere de contabilitatea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), executare benevolă care s-a încheiat la 10.08.2021 (majoratul minorului), executorul a emis încheiere privind încasarea onorariului de la debitor în beneficiul executorului în mărime de 9096,30 lei, din suma pe care menționează că a executat-o silit în mărime de 90963,09 lei.
16. Susține că, prin încheierea nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022, privind încasarea onorariului în mărime de 9096,30 lei, se atestă că executorul acționează ilegal împotriva debitorului, respectiv urmează a fi anulată din următoarele considerente.
17. În încheierea din 11.10.2022, executorul menționează eronat că a executat silit documentul executoriu și anume: ”în urma măsurilor de executare silită întreprinse, hotărârea judecătorească a fost executată ”.
18. Or, la caz nu se atestă o executare silită întreprinsă de executor, deoarece documentul executoriu a fost executat benevol de către debitor, reieșind din probele anexate și argumentele invocate în prezenta contestație indicate supra.

19. Totodată, în încheierea din 11.10.2022, executorul și-a calculat ilegal onorariul în temeiul art.38 alin.(2), lit.a) Cod de executare, care prevede 10% din suma stinsă a documentului executoriu. Or, executorul a făcut abstracție la caz de art.60 alin.(3) Cod de executare care prevede că, executorul emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, o expediază părților și propune debitorului să execute benevol documentul executoriu în termen de 15 zile din momentul comunicării încheierii potrivit art.67, indicat supra), corelat cu art.38 alin.(2), lit.f) Cod de executare, care prevede că în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul executorului va fi achitat de către debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.
20. Consideră că în speță nu se atestă o executare silită întreprinsă de executor, deoarece reieșind din probele anexate în speță documentul executoriu a fost executat benevol de către debitor în termenul prevăzut de lege și conform documentului executoriu (încasarea lunară a pensiei de întreținere din salariu, care a fost reținută de contabilitatea instanței de judecată unde debitorul activează).
21. Respectiv, la calcularea onorariului executorul urma să aplice art.38 alin.(2),

lit.f), corelat cu art.60 alin.(3) Cod de executare, din care rezultă că mărimea onorariului executorului constituie 50% din mărimea obișnuită a onorariului executorului în cazul executării benevole a documentului executoriu de către debitor.
22. Având în vedere că la caz se atestă o încheiere emisă de executor prin care se încalcă drepturile debitorului în procedura de executare, reclamantul solicită conform legislației încasarea prejudiciului moral cauzat de executor prin dispunerea încasării unui cuantum ilegal al onorariului acestuia indicat în încheierea litigioasă contestată.
23. Astfel, la caz reclamantul invocă încălcarea de către executor a drepturilor debitorului în procedura de executare nu numai prin cauzarea de prejudicii materiale, dar și cauzarea de suferințe morale prin calcularea în sarcina debitorului a unui cuantum ilegal al onorariului executorului din încheierea litigioasă contestată în speță.
24. Respectiv, în susținerea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, reclamantul invocă aplicabilitatea art.5 Cod de executare și normele din Codul civil.
25. Astfel, solicită reclamantul admiterea contestației și anularea ca ilegală a încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022, privind încasarea onorariului de la debitor în beneficiul executorului în mărime de 9096,30 lei. Totodată solicită încasarea de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae în beneficiul debitorului ***** prejudiciul moral în mărime de 9000 lei.
26. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 01 iulie 2024, contestația a fost admisă parțial. S-a anulat încheierea emisă de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022, privind încasarea onorariului executorului judecătoresc în mărime de 9096, 30 lei, de la debitor în beneficiul executorului judecătoresc. În rest contestația s-a respins ca neîntemeiată.
27. La data de 15.07.2024, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 01 iulie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheieri recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

28. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiate și pasibilă casării.

29. Indică că, instanța de fond a emis încheiere cu aplicarea eronată a normelor de drept și anume a articolelor 38 și 22 alin.(1) lit.p) Cod de executare, precum și art.7 lit.q) din legea privind executorii judecătorești, potrivit cărora executorul

judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate. La caz, pensia de întreținere ce urma a fi achitată de către debitorul *****, a fost achitată doar la intervenția executorului judecătoresc , fiind încasată silit prin urmărirea salariului debitorului. Drept urmare executorul judecătoresc este pe deplin drept să primească onorariu pentru executarea silită a documentului executoriu.

30. Cu referire la argumentul instanței de judecată precum că nu a atestat o executare silită întreprinsă de executor, deoarece documentul executoriu a fost executat benevol de către debitor, îl consideră unul iluzoriu și care nu este bazat pe nici o probă, care contravine în totalitate materialelor procedurii de executare, din care reiese clar că documentul executoriu a fost depus la executare la solicitarea creditorului, unde executorul judecătoresc a emis o încheiere de restanță, a încasat bani la contul său, care ulterior au fost transferați la contul creditorului, și reieșind din concluziile instanței, aceste acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc nu reprezintă nimic, or toate aceste acțiuni au fost întreprinse în exercițiul funcției de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

31. Consideră că, prin anularea încheierii nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind încasarea onorariului de la debitorul *****, instanța de judecată a catalogat activitatea executorului judecătoresc pe dosar drept o muncă forțată, interzisă atât de constituție cât și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

32. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

33. La caz, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.75/, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 01 iulie 2024, a fost expediată recurentului la data de 01.07.2024, cererea de recurs a fost depusă la data de 12.07.2024 prin intermediul poștei electronice /f.d.76/, astfel încît, Colegiul civil consideră că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

34. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

35. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

36. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
37. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
38. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
39. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
40. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
41. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
42. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
43. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
44. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate

invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
45. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
46. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
47. Din textul art.21 alin.(1) Cod de executare se desprinde cert că, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
48. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare indică că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
49. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
50. Potrivit art.163 alin.(3^2) Cod de executare, dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.
51. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

52. Din materialele cauzei, Colegiul civil notează că, la data de 02.07.2020 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis încheierea DEZ200702004F42-4430 de primire spre executare a titlului executoriu nr.2-1131/2019 din 24.06.2020 emis în baza hotărârii emis de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), prin care a fost dispusă încasarea de la ***** în folosul lui *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, a.n.*****, în mărime de ¼ din salariul și/sau din venitul lunar, începând cu data de ***** până la atingerea majoratului copilului (f.d.7, 8).

53. La data de 15.07.2020, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae s-a adresat Judecătoriei Chișinău pentru a obține informația dacă debitorul este angajat în cadrul acestei instanțe de judecată, inclusiv informația despre cuantumul salariului de care dispune debitorul după reținerile tuturor contribuțiilor/impozitelor și modul de achitare al acestuia (f.d.9).

54. La data de 20.07.2020, Judecătoria Chișinău a informat executorul judecătoresc despre faptul că ***** este angajat în cadrul acestei instanțe de judecată, iar salariul mediu lunar al debitorului constituie 20 650 lei (f.d.10).

55. La data de 24.07.2020, angajatorul Judecătoria Chișinău a eliberat debitorului certificatul de salariu mediu lunar net, din care rezultă că este în sumă de 16 503, 94 lei (f.d.13).

56. La data de 22.07.2020, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a emis încheierea DEX200702004F42-4430 privind reținerea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 lunar din salariul și veniturile debitorului, începând cu 01.07.2020, până la majoratul copilului minor, care a devenit major la 10.08.2021 (f.d.12).

57. La data de 27.07.2020, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a emis încheierea privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere ce urmează a fi achitată de către debitor și anume 38.371,61 lei, reieșind din Certificatul de salariu mediu lunar net, adus la cunoștința executorului de către debitor (f.d.14).

58. Potrivit ordinului de încasare din nr.QSG2714:1866411 și Cecul nr.0342 din 28.07.2020, se atestă că, debitorul ***** achitat suma de 41259,80 lei cu titlu de pensie alimentară a copilului minor pe o perioadă de 10 luni (f.d.15).

59. Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022 privind încasarea onorariului pentru executarea silită a documentului executoriu, s-a dispus încasarea de la *****, onorariul în sumă de 9096, 30 lei pentru executarea silită a documentului executoriu nr.2-1131/2019 din 24.06.2020 emis de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în beneficiul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, în temeiul art.36 alin.(5) Cod de executare (f.d.16).

60. La data de 31 octombrie 2022, ***** a depus contestație în instanța de

judecată împotriva executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la anularea încheierii nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022 privind încasarea onorariului pentru executarea silită a documentului executoriu și încasarea prejudiciului moral.

61. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 01 iulie 2024, contestația a fost admisă parțial. S-a anulat încheierea emisă de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022, privind încasarea onorariului executorului judecătoresc în mărime de 9096, 30 lei de la debitor în beneficiul executorului judecătoresc, în rest contestația s-a respins ca neîntemeiată.

62. Analizând circumstanțele enunțate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis asupra netemeiniciei încheierii contestate și just a dispus anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022, privind încasarea onorariului executorului judecătoresc.

63. Potrivit art.60 alin.(3), (3^1) Cod de executare, (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. (3^1) În cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen.

64. Potrivit art.38 alin.(4) lit.f) Cod de executare, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.

65. În speță, se atestă că, la data de 28.07.2020, debitorul Ciprian Valah a achitat suma pensiei de întreținere calculată de executor în mărime de 38371,61 lei, a doua zi după emiterea de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a încheierii din 27.07.2020 privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, fapt ce se confirmă prin Ordinul de încasare a numerarului nr.QSG2714:1866411 și Cecul nr.0342, ambele documente de plată datează cu 28.07.2020, din care rezultă că

debitorul benevol și imediat a achitat suma de 41359,80 lei.
66. În circumstanțele enunțate, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind anularea încheierii încheierii emisă de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022 privind încasarea onorariului executorului judecătoresc în mărime de 9096,30 lei.
67. Colegiul civil apreciază critic argumentul recurentului precum că, în speță, acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt legale și nu constituie careva abateri de la legislația în vigoare, or, circumstanțele enunțate supra stabilesc cu certitudine că încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr.DEX200702004F42-4430 din 11.10.2022 a fost emisă în contradicție cu prevederile legale în vigoare.
68. Astfel, raportând prevederile normelor citate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
69. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
70. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 01 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** împotriva executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea prejudiciului moral.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru