Dosarul nr. 5-13/2024
4-24001798-12-5r-03012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Alisa Stratila
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP Gheorghe Dilipovici
Petiționarului Marius Ionescu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală)

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, contestaţia înaintată de **Ionescu Marius, data nașterii *****, domiciliat în *****, *******împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 176026 din 20 decembrie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP a IGP a MAI, Dilipovici Gheorghe, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă *:*

La 20 decembrie 2023, de către de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP a IGP a MAI, Dilipovici Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 176026 și decizia de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, în circumstanțele în care, la 20 decembrie 2023, ora 19:50 min., Ionescu Marius, conducând mijlocul de transport de model ,,*****", a ignorat cerințele semaforului și a continuat deplasarea la culoarea roșie a acestuia, ignorând astfel prevederile pct. 17 din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, Ionescu Marius a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, și aplicată sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 176026, Ionescu Marius, la 21 decembrie 2023, a depus o contestație.

În motivarea contestaţiei a indicat că, *din procesul-verbal cu privire la contravenție, rezultă că probe în vederea stabilirii vinovăției, agentul constatator nu a administrat, bazându-se pe constatările personale ale acestuia și pe faptul că a fost de acord să semneze în dreptul frazei tipizate ,,recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez", unde a semnat, fără însă ca să fie audiat referitor la circumstanțele pretinsei contravenții. Reieșind din norma citată supra, agentul constatator urma până la aplicarea sancțiunii contravenționale, să efectueze acțiuni de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției și a făptuitorului, ori răspunderea contravențională este personală. În această ordine de idei, se constată că agentul constatator nu a efectuat o cercetare a locului unde se pretinde că a fost comisă contravenția, ori alte acțiuni procesuale pentru a administra probe în vederea constatării vinovăției sale. Prin urmare, consideră că atâta timp cât agentul constatator nu a administrat probe în probarea vinovăției mele, rezumându-se doar la faptul că a semnat în dreptul acelei fraze menționate mai sus, acesta urma să examineze cauza în baza constatărilor personale, fapt care excludea întocmirea procesului-verbal. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 446 lit. c) din Codul contravențional. Consideră că, agentul constatator nu a respectat prevederile impuse de actele normative la depistarea și documentarea contravenției, întocmind ilegal un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, fiind privat de dreptul de a beneficia de o reducere a pedepsei în cazul constatării unei fapte în baza procedurii simplificate.*

În drept, contestația este întemeiată în baza prevederilor articolelor 2, 5-7, 384, 441 alin. (1) lit. a), 443, 448 din Codul contravențional.

Prin contestație se solicită: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, *petiționarul Ionescu Marius* nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal prin intermediul citației cu aviz de recepție recomandat la adresa de domiciliu indicată în contestație despre data ora și locul ședinței de judecată (*f.d. 15-17*).

Potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea contestației înaintate de Ionescu Marius în lipsa acestuia. Or, la materialele cauzei este anexată dovada citării legale a acestuia prin intermediul

citației cu aviz de recepție recomandat, potrivit căruia citația a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul DP ,,Centru” a INSP a IGP a MAI, Dilipovici Gheorghe,* fiind legal citat prin citație electronică expediată la adresa de e-mail*****(f.d. 14),* nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele neprezentării, nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, conform prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Subsecvent, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenționale prezente la dosar, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de Ionescu Marius împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 176026 și a deciziei de sancționare din 20 decembrie 2023, emise de agentul constatator Dilipovici Gheorghe cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator

este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 20 decembrie 2023, ora 19:50 min., Ionescu Marius, conducând mijlocul de transport de model „*****”, a ignorat cerințele semaforului și a continuat deplasarea la culoarea roșie a acestuia, ignorând astfel prevederile pct. 17 din Regulamentul circulației rutiere.

Petiționarul Ionescu Marius a depus o contestație *în copie*, *fără a fi semnată olograf sau electronic în original*, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 176026 și a deciziei de sancționare din 20 decembrie 2023, iar la şedinţa de judecată petiționarul nu s-a prezentat, pentru a semna olograf în original contestația depusă, din motive necunoscute instanței, deși a fost citat la adresa indicată în contestație, iar citația a fost restituită în adresa instanței cu mențiune „nereclamat”.

Astfel, deşi contestaţiile împotriva deciziei agentului constatator pot fi înaintate instanţei judecătoreşti de către contravenient, victimă sau reprezentantul acestora, inclusiv procuror, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia înaintată *nu este semnată de titular olograf sau electronic în original, fiind depusă în copie*, şi, astfel, se apreciază că contestaţia împotriva deciziei agentului constatator – nu este dovadă că a fost înaintată nemijlocit de către petiționarul Ionescu Marius.

La caz, instanța menționează faptul că, Legea contravenţională, dar şi Codul de procedură penală nu permite depunerea actelor prin intermediul poştei electronice, mai ales ca aceste acte să nu fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată, precum și nu permite depunerea actelor *semnate olograf, în copie*.

Prin urmare, întrucât contestaţia înaintată din numele Ionescu Marius, nu este în original semnată olograf şi nici electronic de către titular, la materialele cauzei fiind prezentă doar o copie a contestației, iar petiționarul neprezentându-se nici în cadrul şedinţei de judecată pentru a semna și susține contestația, instanţa de judecată conchide că această adresare necesită a fi declarată drept inadmisibilă.

Pe această dimensiune, se explică lui Ionescu Marius că pentru înaintarea unei contestații în condiţiile art. 448 din Codul contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie în original semnată olograf sau cu semnătura electronică avansată calificată.

În susținerea poziției sale, instanţa precizează că, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Pentru aceste motive și în conformitate art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 448 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia înaintată de **Ionescu Marius** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 176026 și a deciziei de sancționare din 20 decembrie 2023, întocmite de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP al MAI, Dilipovici Gheorghe, în privința lui **Ionescu Marius** în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Olga BEJENARI**