Dosar nr. 4-454/2025
4-25020650-12-4-17022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Învinuitei *****
Avocatului Roibu Ioana
În lipsa:
Agentului constatator *****
Victimei **********

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa cet.*****, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, ap. 8, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) al Codului Contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 14 februarie 2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința cet.***** în temeiul art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 408847 din 07 februarie 2025, s-a stabilit că,***** este învinuită de faptul că, *la data de 23.12.2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a comis fapta contravențională, manifestată prin faptul că a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Acțiunile cet.***** au fost calificate de către IP Buiucani în baza art. 64 alin. (2) al Codului Contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 408847 din 07.02.2025.

Fiind prezentă în ședința de judecată***** a declarat că, au 8 ani de când sunt divorțați, dar acesta nu o lasă în pace să își crească liniștită copilul, copilul are frică de tatăl său. În urma graficului soțul a văzut o singură dată copilul. Acesta a fost peste hotare și acum i-a făcut două dosare unul după altul. Acesta i-a spus copilului că o omoară, nu contribuie cu pensie alimentară și cu nimic altceva.

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul făptuitoarei Roibu Ioana a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întrucât acesta este întocmit cu grave abateri și anume în procesul verbal nu a fost indicat ora comiterii faptei la fel menționează că***** nu a fost indicat ca parte vătămată, a fost indicat ca martor și s-a semnat, deoarece

procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientei. Astfel solicităm declararea nulă a procesului-verbal cu anularea acestuia.

La ședință de judecată victima ***** și agentul constatator ***** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4), (5) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 54[1], 63-65, 66-68, 75, 76, 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277[1] alin. (3), art. 316, 317, 318[1], 320, 322-324, 330[4], 334[1], 335-337, 342, 351-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63-65, 66-68, 88, 107[1], art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277[1] alin. (3), art. 316, 317, 318[1], 320, 322-324, 330[4], 334[1], 335-337, 342, 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente*.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, *Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316–318[1], 320, 336*.

La caz instanța de judecată denotă că,***** a sesizat IP Buiucani prin cererea din 23.12.2024, iar în urma anchetei enunțate în privința cet.***** a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 408847 din 07.02.2025.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

***** este învinuită de faptul că, *la data de 23.12.2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a comis fapta contravențională, manifestată prin faptul că a încălcat decizia*

autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet.***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional parvenit din partea agentului constatator în instanță este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 408847 din 07.02.2025; raportul privind înregistrarea contravenției; ordonanța privind inițierea procedurii contravenționale; cererea cet.***** din 23.12.2024; procesul-verbal privind actele de constatare; copia a deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, Comisia pentru Protecția Copilului nr. 02/05 din 25.01.2024 și raportul agentului constatator. În ceea ce ține de decizia CPDC sectorul Buiucani nr. 02/05 din 25.01.2024, instanța de judecată reține că aceasta a fost anexată la dosar în copie, iar la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisului dat la dosar, dar și un proces-verbal de examinare al acestuia pentru a-i da o forță probatorie, prin urmare, aceasta urmând a fi apreciată critic cu excluderea ei din probatoriu.

Mai mult, vis-a-vis de pertinența deciziei enunțate, instanța de judecată reține că decizia CPDC sectorul Buiucani nr. 02/05 din 25.01.2024, are caracter de recomandare, iar graficul stabilit în baza acesteia, a fost stabilit cu acordul părților. Astfel, instanța nu poate aprecia ca faptă contravențională nerespectarea unui act care este emis cu titlu de recomandare, emis cu acordul părților și respectarea căruia nu este obligatorie.

Astfel că, faptul nerespectării deciziei CPDC sectorul Buiucani nr. 02/05 din 25.01.2024, nu poate fi apreciat de către instanța de judecată drept faptă contravențională din partea învinuitului, în special în situația în care nerespectarea acesteia nu s-a confirmat, or părțile nu au fost audiate pe dosar pentru a face declarații în cadrul cărora să-și expună pozițiile. La rândul său, pentru nerespectarea deciziei în cauză, partea interesată nu este privată de dreptul să se adreseze în instanța de judecată competentă în ordine civilă privind stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul.

Pe de altă parte, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar confirma faptul că ar exista o hotărâre judecătorească prin care lui***** i-ar fi fost stabilit un anumit grafic obligatoriu potrivit căruia lui să-i permită să se vadă cu copilul, chiar dacă acest lucru îi este garantat de Lege.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În condițiile art. 21 din Constituția RM, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că pe cauza dată există doar opina agentului constatator pe de o parte care nu este susținută prin careva probe pertinente, concludente și utile și opinia pretinsei părți vătămate explimată doar printr-o cerere, care însă nu a fost susținută prin careva probe pertinente, concludente și utile instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) al Codului Contravențional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza Contravenţional al RM este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod*.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, *orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere*.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) al Codului Contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional*.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional*.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieșind din considerentele enunțate mai sus, din faptul că nu s-a stabilit vinovăția persoanei, instanța de judecată consideră necesar dispunerea încetării procesului contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 408847 din 07.02.2025, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 400, 441, 443, 445, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional în privinţa cet.*****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**