Dosar nr. 4-83/2023
PIGD 4-23052863-15-4-10042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
În lipsa:
Agentului constatator Grajdean Nicolae
Contravenientului Reguș Ion

examinînd în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui

Reguș Ion, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 31 martie 2023, ora 21:28 pe traseul R34, raionul Cahul, sat. Roșu, Reguș Ion conducând mijlocul de transport, automobilul de model*****cu numere de îmatriculare ***** nu s-a stopat la indicația agentului de circulație de a opri vehiculul.

La data de 04 aprilie 2023, agentul constatator Grajdean Nicolae a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI05 854687 în privința lui Reguș Ion, în baza prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Argumentele părților în ședința de judecată.
Agentul constatator Grajdean Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
Contravenientul Reguș Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Avînd în vedere faptul că instanța a întreprins măsuri de citare a agentului constatator, a depus cerere de examinarea în lipsă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor. Or potrivit prevederilor art.455 Cod contravențional *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Conform art. 382 alin.(2) Cod contravențional *Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea*

poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

În privința lui Reguș Ion, având în vedere că procedura de citare a fost legal executată, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, instanța a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului Reguș Ion.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovat pe Reguș Ion de comiterea contravenției imputate, dar va înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.*

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.*

Examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Reguș Ion se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) alin.(1) Cod contravențional, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

La caz, s-a stabilit că, la data de 31 martie 2023, ora 21:28 pe traseul R34, raionul Cahul, sat. Roșu, Reguș Ion conducând mijlocul de transport, automobilul de model*****cu numere de îmatriculare ***** nu s-a stopat la indicația agentului de circulație de a opri vehiculul.

Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

-Informația din 31 martie 2023 prin care se aduce la cunoștință că la data de 31.03.2023 orele 23:00 în dispecerat a Direcției patrulare Sud a INSP, a parvenit raportul subofițerului al SP CH, TR, VL Catruc Alexandru care a comunicat că la data de 31.03.2023 fiind implicat în serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu Skoda Octavia MAI 9947 împreună cu colegul Grajdean Nicolae la ora 21:28 în r. Cahul sat. Roșu a fost dat semnalul special iluminiscent și sonor a automobilului de serviciu pentru a se stopa m/t de model ***** de culoare roșu închis la ce conducătorul a ignorat cerințele legale de a se stopa și a continuat deplasarea. Fiind urmărit pe traseul R34 până în r. Cantemir ultimul a continuat deplasarea într-o direcție necunoscută fiind pierdut din vizor. /f.d.4/;

-Procesul verbal de audiere a contravenientul Reguș Ion din 04.04.2023. /f.d.5/;

-Proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Reguș Ion din 04.04.2023. /f.d.11/.

-CD-ul cu înregistrare video. /f.d.12/.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Reguș Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, cu certitudine se reține că, agentul constatator a prezentat suficiente probe care demonstrează vinovăția contravenientului Reguș Ion în săvârșirea contravenției privind *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*, însă instanța va înceta procesul contravențional în temeiul art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional.

În concordanță cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

Potrivit art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art. 20-31.*

Aplicând dispozițiile citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a contravenientului Reguș Ion, ceia ce implică încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional, deoarece de la data comiterii contravenției 31.03.2023 a trecut un an, termen în interiorul căruia făptuitorul putea fi atras la răspundere contravențională.

Pentru respectarea garanţiilor recunoscute de CEDO, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 854687 din 04 aprilie 2023 și constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Conform art. 445 Cod contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența contravenientului, conform prevederilor art. 443 Cod contravențional, acesta contrasemnând faptul primirii copiei actului de constatare și sancționare contravențională, precum și faptul aducerii la cunoștința sa a drepturilor procesuale, fără prezența interpretului.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Reguș Ion, de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Reguș Ion pentru fapta prevăzută de art. 241 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dumitru Bosîi**