Dosar nr. PIGD 4-25054989-28-5r-23042025
Nr. dosarului manual 5r-40/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanţa compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela, Munciuleanu Mariana
Cu participarea avocatului Culicov Serghei
a examinat în şedinţă publică contestația înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

***** a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației ***** a indicat, că agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi primit careva sms prin intermediul contului ”PSB„ care a fost achitat pentru exercitarea unor drepturi electorale.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie.

Contravenienta indică, referitor la încălcările admise, la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale:

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, contravenienta menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care 1-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional - Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Se menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond.

Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Conform art. 440 din Codul Contravențional al RM, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravențional al RM examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a)caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 460 din Codul Contravențional al RM instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, contravenienta indică că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Se menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454,462 Cod contravențional.

Contravenienta ***** solictă:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare fără dată, care de fapt a fost întocmită la data de 09.04.2025 cu lipsa faptei contravenționale.

Contravenienta ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, interesele acesteia fiind reprezentante de către avocatul Culicov Serghei, astfel, instanța dispunând judecarea cauzei în lipsă.

În ședință de judecată avocatul Culicov Serghei în interesele contravenientei ***** a pledat pentru admiterea contestației pe motivele invocate suplimentar invocând că, referința depusă de agentul constatator și probele prezentate nu pot fi admisibile pentru au fost acumulate ulterior comiterii faptei ceea ce este inadmisibil. În procesul verbal nu este indicat timpul comiterii faptei, fără a indica concret perioada or, componența de contravenție a fost introdusă în codul contravențional la data de 15.08.2024.

În procesul verbal nu este indicat data întocmirii procesului- verbal cu pivire la contravenție.

Totodată, în procesul verbal nu este indicat data întocmirii procesului- verbal cu pivire la contravenție.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator privind sancționarea contravenientului, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Briceni, Bucatca Ivan a susținut învinuirea, motivele fiind indicate în referința prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

La data de 27 mai 2025 Inspectoratul de poliție Briceni a depus referință, unde a indicat că, studiind motivele invocate în contestaţia depusă de către *****şi anume că:

1. Procesul a derulat în regim de urgenţă, argumentez că în Codul Contravenţional nu este indicat sintagma „regim de urgenţă,, fiind prevăzut doar termenul prescripţiei răspunderii contravenţionale la art. 30 CCRM.
2. Nu s-au respectat drepturile şi oblgaţiile şi nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, argumentez că agentul constatator în cadrul întocmirii procesului verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute conform art. 384 CCRM şi dreptul la apărare conform art.378 CCRM. Ultemul a refuzat de a semna în procesul verbal cu privire la contravenţie. Contravenientul a semnat la punctul 18 din procesul verbal cu privire la contravenţie ca recunoaşte vina:De reprezentant legal ultimul sa refuzat. Unde is a adus la cunoştinţa drepturile şi obligaţiile persoanei care i sa intocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. în toamna anului 2024 ultimul a primit prin intermediu telefhului mobil a primit pentru exercitarea sau neexercitare dreptului electoral. Careva încălcări la întocmirea procesului cu privire la contravenţie nu sînt conform prevederilor prevăzute la art. 443 alin. 6) CCRM.
3. Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu au prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, argumentez că în calitate de probe conform prevederilor art. 425 CCRM, sunt elementele de fapt dobîndite în mod legal care servesc la constatarea existenţei s-au inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei.

Astfel, aduce la cunoştinţa instanţei că, la 15 august 2023, de către Procuratura Anticorurde. a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. *****, în baza art 1813 din Codul penal (finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvîrşită în proporţii mari) şi art. 243 alin (3) lit. a) şi b) Cod penal (spălarea de bani săvîrşită de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Şor, a pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Totodată, pe întreg teritoriul ţării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, de către Ilan Şor, precum şi alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfăşoară activităţi infracţionale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum şi suport informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federaţia Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Şor cu contribuţia altor persoane sau oferit şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din 20 octombrie 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite obţiuni în cadrul referendumului constituţional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucţie nr. *****, a fost autorizată măsura specială de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom„ fiind reflectată informaţia relevantă examinării circumstanţelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank„ din Federaţia Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB„

Din februarie 2022, ’’Promsveazibank” este sub sancţiuni’ UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaţionale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancţiuni al UE împotriva Rusiei.

Promsveazibank, este o bancă deţinută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus şi armatei rase, răspunzătoare pentru desfăşurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina şi pentru prezenţa trupelor rase în peninsula Crimeea.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Briceni, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 1657 din 08.04.2025, pe faptul acţiunilor unor persoane din r. Briceni implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegilor sau avantajelor sub orce formă, in scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravenţională înregistrată sub nr.0429 din 10.04.2025.

Subsidar, este de menţionat faptul că contravinientul ***** a primit astfel de mesaje în toamna anului 2024 ,fapt prin ce este demontrat prin informaţia furnizată de către Companiile de telefonie mobilă din r. Moldova, mesajele au fost primite în perioada electorală şi campaniei electorale la alegerile Prezidenţiale şi referendumului din 20.10.2024 din RM fapt care demonstriază legătura cauzală.
Totodată reiterez că în materialele prezentate instanţei de judecată există procesul verbal de examinarea a imaginilor video unde este descrisă procedura de înregistrare a persoanei pentru obţinera contului PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank„ din Federaţia Rusă, care necesită un proces complex de acţiuni prin care persoana acceptă oferirea şi transmiterea datelor actelor personale cum ar fi buletinul de identitate s-au paşaportul care care conţin date cu caracter persoanle, prin fotografierea acestora i-ar ca ultemul pas fiind necesară segvenţa video a persoanei care demonstrează faptul pretinderii acceptării pentru crearea contului bancar PSB, în legătură care au fost defaşurate acţiunile sus indicate în cadrul pornită cauza penală înregistrată sub nr. *****, în baza art 181/3 din Codul penal (finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvîrşită în proporţii mari), de către Procuratura Anticorapţie, astfel

Totodată, solicită instanţei de judecată de a respinge contestaţia depusă de către Palamarciuc Igor, ca fiind nefondată şi consider ca procesul verbal cu privire la contravenţie să rămînă în vigoare, deoarece ultimul pînă în prezent nu sesizat poliţia precum că cineva i-ar fi colectat datele sale personale şi prin aplicaţia „PSB„ a primit mesaje cu mijloace băneşti în cont.

Inspectoratul de Poliție Briceni prin referință solicită:
1) Respingerea ca fiind nefondată a contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din MAI06 *****din 10.04.2025 prin care solicită: admiterea contestaţiei; anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui ***** în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.
2) Menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 *****din 10.04.2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrai Inspectoratului de poliţie Nercaş Alexandr în baza art. 471 alin. (1) Cod contravenţional.

Aprecierea instanței:

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, temeiurile invocate în contestația depusă şi faptele reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravențional al RM, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;* b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 alin. (1) (2) Cod contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, *data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, în conținutul copiei (exemplarul 2) al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. întocmit în prezența contravenientei *****și înmânat contravenientei tot atunci, la rubrica ”data încheierii” nu este indicată data (ziua, luna, anul) și ora întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție. Iar, în originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 10 aprilie 2025, este indicată data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost rectificată de către agentul constatator, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și înmânarea exemplarului 2 contravenientei.

Reieșind din cele elucidate supra, în raport cu materialele cauzei contravenționale, se conchide că, neconsemnarea agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, *a datei (ziua, luna anul)* întocmirii priocesului-verbal, constituie cu certitudine o încălcare, ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul că, omisiunea invocată, prin prisma art. 445 alin. (2) Cod contravențional al RM, afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele elucidate supra în raport cu normele legale citate, aplicabile speței, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite contestația înaintată de către *****și a declara nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința contravenientei.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Nercaș Alexandr, în privința lui ***** în baza contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Procopișina Aurelia**