C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-16/25 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Bogdan Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Bogdan Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, supus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 26.04.2024-09.12.2024
Instanța de recurs: 09.01.2025-22.04.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 decembrie 2024, Bogdan Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 210 ore

determinat de autorităţile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

S-a calculat termenul de pedeapsă a lui Bogdan Sergiu *****, din ziua punerii la evidenţă la oficiul de executare la locul de trai.

S-a informat Bogdan Sergiu *****, despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

La devenirea definitivă a sentinţei, s-a pus în obligaţia colaboratorilor de poliţie ai IP Edineţ identificarea şi ridicarea permisul de conducere pe numele titularului Bogdan Sergiu *****, născut la *****, cu nr. ***** eliberat la 30.04.2004, pentru categoriile „A” şi „B”, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituţiei abilitate Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” cu sediul în mun. Chişinău, str. Puşkin 42.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Bogdan Sergiu *****, născut la *****, cu numărul de înregistrare nr. ***** eliberat la 30.04.2004, pentru categoriile „A” şi „B”, aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, 12 aprilie 2024, s-a menţinut până la executarea integrală a acesteia.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Bogdan Sergiu *****, la data de 15 martie 2024, aproximativ la orele 21.30, deţinând permis de conducere cu nr. ***** pentru categoria (A, B), eliberat la data de 30.09.2004 conducea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, prin satul Oneşti raionul Edineţ, ulterior a fost supus controlului de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Edineţ. În urma verificării actelor numitul Bogdan Sergiu a fost suspectat de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, din ce motiv i-a fost propus să fie supus testării cu dispozitivul „Drager” pentru confirmarea stării de ebrietate şi aprecierea concentraţiei alcoolului în aerul expirat, însă a refuzat de a fi testat, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 15.03.2024, privind constatarea refuzului de a fi supus controlului în vederea stabilirii stării de ebrietate, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 11), lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se menţionează că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs inculpatul Bogdan Sergiu, care solicită admiterea recursului ca depus în termen, casarea sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 09.12.2024, cu rejudecarea cauzei şi achitarea lui Bogdan Sergiu ***** de învinuirea în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod Penal, pe motivui neconstatării existenţei faptei infracţiunii.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- atât în cadrul şedinţei de judecată, cât şi la audierea de către organul de urmărire penală, nu a recunoscut vina, dar a depus declaraţii detaliate şi a dat răspuns la toate întrebările;

- circumstanţele indicate în ordonanţele de punere, precum şi expuse în sentinţă, nu corespund adevărului, fiind ilegal incriminate, deoarece nu a refuzat de a trece testarea, dar a insistat de a preleva mostre de sânge la spital, deoarece era în relaţii de conflict cu colaboratorii de poliţie ai IP Edineţ şi fusese anterior ameninţat de poliţişti despre crearea problemelor;

- consideră că în acţiunle lui nu se regăsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, în general nu există faptul infracţiunii incriminate;

- în urma aprecierii probelor prezentate atît de partea acuzării, cît şi de partea apărării, pe învinuirea adusă lui -Bogdan Sergiu *****, cercetării corpurilor delicte (vizionarea imaginilor video), instanţa de judecată urma corect şi obiect să ajungă la concluzia că, vinovăţia lui în privinţa refuzului de a fi supus testării aicoolsocpice, nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea lui ca inculpat, iar în sportul concluziilor sale instanţa invocă că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP: concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri;

- toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului;

- potrivit prevederilor art. art. 99 alin. (2), 101, 389 CPP, cu referire la faptul refuzul de a trece testarea alcooscopică conform învinuirei aduse face trimitere şi la unele aspecte doctrinale ale dreptului penal, expuse de profesorii universitari Sergiu Brînză şi Vitalie Stati, membri ai Catedrei Drept Penal şi Criminologie, facultatea de drept, USM în lucrarea sa „Drept Penal Partea Specială” Volumul II, potrivit cărora „latura obiectivă, a infracţinii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune;

- fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternative, în esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau

tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonvioientă, eschivarea presupune respingerea tacită. în care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în consideraţie la individualizarea pedepsei;

- în altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. în conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, prin testarea alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitae, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testate, effectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, prin examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu charactermedical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate cât priveşte noţiune recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de labortor ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate. Aşadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizelor de laborator;

- trebuie de consemnat că, oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin. (3) art. 264/1 Cod Penal - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze exanemul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.;

- este important a reţine că, aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art. 264/1 CP RM este de neconceput în lipsa situaţiei premise. Această situaţie - premise este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin. 3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună

la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testarea aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente c efecte similar”. Această dispoziţie este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct. 11 RCR. Accentuăm: ne referim anume la solicitarea efectuării procedurii de testarea a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar. Cât priveşte efectuarea testării alcoolscopice aceasta poate fi în competenţa doar a lucrătorului de poliţie, dar şi a altor persoane abilitate, instruite în modul corespunzător (conform pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009)”;

- astfel din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, fapta infracţională pe această învinuire nici nu a avut loc;

- în acest sens consideră că, învinuirea adusă lui şi susţinută în cadrul cercetării judecătoreşti de către acuzatorul de stat şi anume în privinţa faptului că, anume: „... Bogdan Sergiu *****, la 15 martie 2024, aproximativ la orele 21.30, deţinând permis de conducere cu nr. *****, conducea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****” prin satul Oneşti raionul Edineţ, a fost bazată în exclusivitate pe declaraţiile poliţiştilor;

- prin urmare este ferm convins, că poliţiştii: *****, *****, ***** şi Cilibiu Sergiu, au avut interes de serviciu direct întru documentarea cazului expus supra în favoarea lor, adică întru învinuirea adusă lui Bogdan Sergiu ***** în săvîrşirea faptei de conducere a mijlocului de transport şi refuzul ultimului de a fi testat alcoolscopic, însă tot colaboratorii de poliţie au mai declarat că motorul mijlocului de transport nu funcţiona, posibil era defectat, iar poliţistul ***** a vorbit chiar şi prin video cu cet. *****, fosta colegă de clasă, care la acel moment discuta cu şoferul Bogdan Sergiu *****;

- este de părerea instanţa de fond urma să aprecieze declaraţiile poliţiştilor ca fiind dubioase, întemeiate pe presupuneri pe capătul că mijlocul de transport a fost observat în deplasare???.

- în cadrul cercetării judecătoreşti instanţa nu a reţinut careva circumstanţe ce ar permite aprecierea critică a declaraţiilor martorilor apărării: cet.*****, care în asamblu infirmă vinovăţia lui- Bogdan Sergiu *****, însă instanţa de fond a expus selectiv în sentinţă declaraţiile martorului- *****, care direct a declarat că poliţiştii au minţit că Bogdan Sergiu conducea automobilul, deoarece în realitate automobilul staţiona timp de o oră şi ei discutau prin video neîntrerup tot acest timp (f. d. 136);

- în afară de aceasta, consideră că, atît pe parcursul urmăririi penale, cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti, acuzatorul de stat, la compartimentul refuzului lui de a trece testarea alcoscopică s-a limitat doar la invocarea refuzului dat de către inculpat, probat prin imaginile video anexate la materialele cauzei şi declaraţiile martorilor acuzării, şi din conţinutul cărora este foarte dificil de a stabili refuzul expres al cet. Bogdan Sergiu ***** de a trece testarea alcoscopică, cît şi de cîte ori i-a fost propus să treacă testarea alcoscopică, deoarece însăşi poliţiştii repetau fraza ca să refuze şoferul insistând în aşa mod în scop de a-l convinge pe şofer să se refuze în final de la testare şi prelevarea probelor biologice;

- incontestabil s-a constatat doar faptul aflării lui în salonul mijlocului de transport şi atât, deci el nu este subiect al infracţiunii incriminate şi în general nu există faptul infracţiunii;

- circumstanţele cauzei expuse supra, nu denotă existenţa a unora din cele trei nuanţe doctrinale: refuzul adică respingerea expresă, împotrivirea, adică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistentă nonviolentă, precum şi eschivarea care presupune respingerea tacită;

- consideră că procurorul nu a prezentat instanţei de fond probe concludente privind confirmarea faptul încălcării de către el, ca conducător al mijlocului de transport al obligaţiei sale, stipulate în lit.b) alin. 3) art.23 al Legii privind siguranţa traficului rutier, care stipulează că, „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testarea aerului expirat si examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”;

- în consecinţă, din cumulul probelor cercetate consideră că nu s-a confirmat prin probe concludente, utile şi pertinente, prezenţa laturii obiective a infracţiunii imputate lui;

- răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală. Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă;

- în temeiul art. 8 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în medul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă;

- potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la

adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni;

- potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracţiune esteprezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. în conformitate cu art. 51 Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare;

- la caz, este necesar de menţionat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele Legii;

- art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii î-i revine procurorului";

- în conformitate cu prevederile art. 17 Cod penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări;

- potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii;

- raportând circumstanţele de fapt constatate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, consideră că în cadrul cercetării judecătoreşti nu s-a confirmat că fapta imputată lui- Bogdan Sergiu ***** întruneşte latura obiectivă şi subiectivă, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat în baza art.264/1 alin. (3) Cod penal RM.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Colegiul penal constată, că deși avocatul a indicat că declară apel împotriva sentinței, potrivit art. 437 al.(1) pct. 1 CPP RM, se reglementează, că sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea

prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, pot fi atacate doar cu recurs, astfel cauza penală se judecă în ordine de recurs.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Bogdan Sergiu, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal conchide că judecând cauza penală instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Bogdan Sergiu în faptele incriminate şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor lui în baza art. 264/1 alin. (3) CP RM.

Astfel, soluţia instanţei de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar, printre care declaraţiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, precum şi prin elementele de fapt dobîndite din mijloacele de probă conținute la cauza penală, printre care:

- procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 19.03.2024, prin care s-a stabilit că, la data de 15.03.2024 în jurul orelor 21:30, în s. Oneşti, r. Edineţ a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu nr/î *****, care se deplasa haotic. În timpul verificării actelor s-a simţit miros specific alcoolului. Fiindu-i propus de a trece testul cu aparatul „Drager”, ultimul categoric a refuzat, la fel fiindu-i propus de a preleva probe biologice sânge categoric a refuzat fiind înlăturat de la volanul automobilului, iar automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială (f. d. 4);

- informaţia telefonică înregistrată la data de 15.03.2024 în R-2 al IP Edineţ, prin care agentul superior ***** a comunicat că în s. Oneşti, r. Edineţ a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu nr/î ***** condus de Bogdan Serghei la care a apărut suspecţii că conducea automobilul în stare de ebrietate (f.d. 5);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 15.03.2024, din care rezultă că temeiurile controlului au fost mirosul de alcool din cavitatea bucală (f. d. 6);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15.03.2024, din care rezultă înlăturarea conducătorului Bogdan Sergiu de la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat” cu nr/î ***** (f. d. 7);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.03.2024, din care urmează că, cercetării a fost supus automobilul de model „Volkswagen Passat”, nr/î ***** (f. d. 11-12);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 15.03.2024, prin care a fost ridicat automobilului de model „Volkswagen Passat” cu nr/î ***** şi transportat la parcarea specială din mun. Edineţ (f. d. 13);

- ordonanţa de ridicare din 05.04.2024 şi procesul-verbal de ridicare din aceiaşi dată, prin care de la ***** a fost ridicat un suport de informaţie de tip CD-R de tip „Alerus” ce conţine trei înregistrări video din 15.03.2024 (f. d. 16, 17);

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 05.04.2024, prin care s-a stabilit că examinării a fost supus un suport de informaţie de tip CD-R de tip „Alerus” ce conţine trei înregistrări video din 15.03.2024:

- un document video cu denumirea „Video 1”, cu durata de 00:00:47, pe care se observă un angajat al poliţiei, care se apropie de un automobil de model „Volkswagen”, cu n/î „*****” care se află pe mijlocul unui drum de ţară, la secunda 00:00:05 angajatul de poliţie a bătut la geamul automobilului, la secunda 00:00:12 o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Bogdan Sergiu, a deschis uşa automobilului. Angajatul de poliţie se prezintă, şi îl roagă pe cet. Bogdan Sergiu să prezinte actele la control şi permisul de conducere, la ce Bogdan Sergiu îi răspunde „(neclar)... stăm noi de vorbă de o oră jumate, cred că”, la ce angajatul de poliţie îi comunică că „Dumneavoastră sunteţi în mijlocul de drum”, la ce cet. Bogdan Sergiu închide uşa automobilului;

- un document video cu denumirea „Video 2”, cu durata de 00:01:58, pe care se observă o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi cet. Bogdan Sergiu, care stă cu mâinile în buzunar, şi la secunda 00:00:27 se observă cum puţin se clatină pe spate, la secunda 00:00:30 angajatul de poliţie se adresează la cet. Bogdan Sergiu, şi îi comunică că „Dvs., o să fiţi testat cu aparatul „Drager”.”, la ce cet. Bogdan Sergiu întreabă: „Pentru ce?”, la ce angajatul de poliţie îi răspunde, „pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat”, şi că sunt suspecţii că se află în stare de ebrietate, şi că a-ţi condus mijlocul de transport fiind în aşa stare, la ce angajatul de poliţie la secunda 00:00:48 îl întreabă pe cet. Bogdan Sergiu, „Dvs. sunteţi de acord să fiţi testat cu aparatul „Drager”? sau refuzaţi?”, la ce cet. Bogdan Sergiu îi răspunde „eu nu-s de acord, da pentru că eu nu am mers cu maşina în primul rând”, la ce angajatul de poliţie îl întreabă, „Dvs., refuzaţi?”, la ce cet. Bogdan Sergiu răspunde: Că la medic nici o problemă, şi că el nu a mers cu maşina, de ce el poate să fie testat. Ulterior acesta iarăşi întreabă că pentru ce să fie testat, dacă el nu a mers cu maşina. Ulterior angajatul de poliţie îl întreabă: „Domnu Sergiu, refuzaţi sau nu refuzaţi?” la ce Bogdan Sergiu răspunde, „eu nu refuz”, la ce angajatul de poliţie îi spune „Atunci luaţi aer în piept şi efectuaţi

suflarea”, la ce Bogdan Sergiu răspunde: „nu, nu, nu, nu eu nu am mers cu maşina ca să fiu..., pentru ce eu trebuie să fiu testat?”;

- un document video cu denumirea „Video 3”, cu durata de 00:07:43, pe care se observă că video se efectuează afară pe teritoriul parcării Spitalului Raional Edineţ, unde se observă mai mulţi angajaţi ai poliţiei şi cet. Bogdan Sergiu, unde la secunda 00:00:27 angajatul poliţiei îi spune cet. Bogdan Sergiu, „hai vă rog ne urmaţi”, la ce cet. Bogdan Sergiu îi răspunde, „pentru ce, eu asta nu înţeleg”, unde alt angajat al poliţiei îi spune „pentru ca să prelevaţi probe biologice de sânge, aţi refuzat să suflaţi în „Drager” corect? La ce Bogdan Sergiu îi răspunde „eram în maşină când”, după care angajatul de poliţie îl roagă să îl urmeze. Ulterior la secunda 00:00:49 un angajat al poliţiei îl întreabă pe cet. Bogdan Sergiu, „băuturi alcoolice aţi consumat?”, la ce cet. Bogdan Sergiu răspunde: „da, am consumat eram în maşina din urmă, stăm de vorbă cu o doamnă, doamna iaca chiar amu o sun şi nici o problemă, pot să...”, ulterior răspunde la întrebare, „da mo pus să suflu în drager, da eu nu suflu în drager că eu îs în maşină din urmă, maşina nu era parcată regulamentar”. Ulterior angajatul de poliţie îi explică cet. Bogdan Sergiu, dreptul că are dreptul să conteste prin proba de sînge, dacă a consumat alcool sau nu, îl întreabă dacă este de acord să îi ia sânge ca să îl trimită la Chişinău, ulterior cet. Bogdan Sergiu spune că pentru ce să se facă drageru, şi să i se preleveze probe de sânge, pentru ce? Spune că era în maşina din urmă, în spatele maşinii sta de vorbă la telefon, şi dumneavoastră ma-ţi luat. Spune că „el nu se duce să dea sânge, pentru ce”. Ulterior la secunda 00:02:22 este întrebat dacă refuze să dea sânge, la ce cet. Bogdan Sergiu răspunde că pentru ce să dea sânge, să i se lămurească pentru ce. Ulterior angajatul de poliţie îi explică situaţia creată, şi îi explică că acesta se afla la mijlocul unităţii de transport la volan, la ce Bogdan Sergiu spune că nu, el stătea din urmă. Ulterior este întrebat încă odată dacă refuză sau nu să preleveze probe biologice de sânge, la ce Bogdan Sergiu scoate telefonul şi telefonează o persoană de gen feminin, ignoră întrebările poliţiştilor, şi vorbeşte cu o persoană de gen feminin la telefon. Ulterior angajatul de poliţie îi aduce la cunoştinţă cet. Bogdan Sergiu că toate acţiunile date se înregistrează pe camera video. Ulterior de mai multe ori este întrebat dacă se refuză sau nu ca să fie testat, la ce la secunda 00:06:44 cet. Bogdan Sergiu răspunde că „nu mă duc, pentru că nu eram la volan, stăm de vorbă cu Nataşa”, ulterior acesta răspunde că „nu dau eu sânge pentru că eu eram în maşină din urmă”(f.d. 19-20);

- ordonanţa de ridicare din 11.04.2024 și procesul-verbal de ridicare, prin care de la ***** a fost ridicat un disc de tip CD-R de model „Allerus” care conţine o înregistrare video (f. d. 34-35);

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 12.04.2024, prin care s-a stabilit că examinării a fost supus un suport de informaţie de tip CD-R de tip „Alerus” ce conţine o înregistrare video şi anume:

- un document video cu denumirea „Video de la parcare”, cu durata de 00:02:03, pe care se observă că locul înregistrării video este teritoriul unei parcări de automobile, unde la secunda 00:00:02 se observă o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi cet. Bogdan Sergiu care se apropie de automobilul de model „Volkswagen Passat” de culoare vişinie, îl descuie, şi se urcă la volan, (nu efectuează careva lucrări de reparare a automobilului cum acesta a declarat în audierea s-a în calitate de bănuit, precum că „a observat că clema de la acumulator era sărită, şi o sîrmă de la starter, le-a pus la loc ...”) şi la secunda 00:01:45 iese de pe teritoriul parcării speciale conducând automobilul dat (f. d. 37).

-un CD-R de tip „Alerus” ce conţine trei înregistrări video din 15.03.2024 (f. d. 18);

- un disc de tip CD-R de model „Allerus” care conţine o înregistrare video (f. d. 36).

Instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 27, art. art. 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuţios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii , utilităţii şi veridicităţii lor, a conchis că din probele administrate se probează incontestabil vinovăţia inculpatului Bogdan Sergiu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Bogdan Sergiu *****, la data de 15 martie 2024, aproximativ la orele 21.30, deţinând permis de conducere cu nr. ***** pentru categoria (A, B), eliberat la data de 30.09.2004 conducea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, prin satul Oneşti raionul Edineţ, ulterior a fost supus controlului de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Edineţ. În urma verificării actelor numitul Bogdan Sergiu a fost suspectat de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, din ce motiv i-a fost propus să fie supus testării cu dispozitivul „Drager” pentru confirmarea stării de ebrietate şi aprecierea concentraţiei alcoolului în aerul expirat, însă a refuzat de a fi testat, fapt confirmat prin procesul- verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 15.03.2024, privind constatarea refuzului de a fi supus controlului în vederea stabilirii stării de ebrietate, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 11), lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se menţionează că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării

alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Vinovăția inculpatului Bogdan Sergiu s-a confirmat și prin declaraţiile martorului *****, care a comunicat că, la data de 15.03.2024, împreună cu colegii de serviciu *****, ***** şi *****, cu automobilul de serviciu au organizat un raid. Mergând pe traseul din localitatea Oneşti, r. Edineţ, au observat un automobil de model „Volkswagen Passat”. Apropiindu-se de automobilul care era stopat în mijlocul traseului, dânsul împreună cu colegul de serviciu ***** au coborât şi s-au apropiat de automobilul respectiv. La acel moment şoferul automobilului stopat vorbea la telefon. Colegul său i-a comunicat că şoferul vizibil se află în stare de ebrietate. Ca urmare, colegul a documentat cazul, iar dânsul ajutat la ridicarea automobilului. La faţa locului a fot solicitat evacuatorul. În momentul când s-au apropiat, şoferul vorbea la telefon prin intermediul camerei video. L-au întrebat ce s-a întâmplat, el le-a răspuns că nimic, continuând să discute cu o doamnă la telefon.

În confirmarea relatărilor martorului *****, vin şi declaraţiile martorilor *****, ***** şi *****, care similar au declarat că, împreună cu martorul ***** au fost antrenaţi în raidul de menţinere a ordinii publice şi de combatere a fenomenului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pe traseul din localitatea Oneşti, r. Edineţ, au observat un automobil de model „Volkswagen Passat” la volanul căruia se afla inculpatul Bogdan Sergiu, de la care se simţea miros puternic specific alcoolului. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager” ultimul a refuzat, la fel a refuzat de la prelevarea probelor de sânge și petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

La fel, din declarațiile martorului ***** rezultă, că la data de 15.03.2024 a discutat cu Bogdan Serghei prin telefon începând cu orele 19:46, ora Germaniei, au vorbit prin intermediul camerei video aproximativ o oră. La acel moment ea era plecată în Germania, iar cu inculpatul vorbeau referitor la reparaţia pe care ultimul urma să o efectueze. În timp ce discuta cu inculpatul, a observat că de el s-a apropiat poliţistul *****, prezentându-se că este implicat în grupa operativă. A auzit cum poliţistul l-a întrebat pe inculpat dacă a consumat băuturi alcoolice.

În confirmarea declarațiilor martorilor *****, *****, ***** și ***** sunt și procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 19.03.2024, prin care s-a stabilit că, la data de 15 martie 2024 în jurul orelor 21:30, în s. Onesti, r. Edineţ a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat”cu nr. de înmatriculare *****, care se deplasa haotic. În timpul verificării actelor s-a simţit miros specific alcoolului. Fiindu-i propus de a trece testul cu aparatul „Drager”, ultimul categoric a refuzat, la fel fiindu-i propus de a preleva probe biologice sânge categoric a refuzat fiind înlăturat de la volanul automobilului, iar automobilul a fost ridicat si transportat la

parcarea specială (f. d. 4); precum și informaţia telefonică înregistrată la data de 1S martie 2024 în R-2 al IP Edineţ, prin care agentul superior ***** a comunicat că în s. Onesti, r. Edineţ a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat”cu nr. de înmatriculare ***** condus de Bogdan Serghei la care a apărut suspecţii că conducea automobilul în stare de ebrietate (f. d. 5)

Faptul că, inculpatul a comis infracţiunea de refuz de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se confirmă și prin conţinutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informaţie din data de 05.04.2024, în cadrul căruia a fost examinat un CD-R de model „Alerus”, ce conţine trei înregistrări video din data de 15.03.2024 și anume momentul discuţiei și documentării cet. Bogdan Sergiu. În înregistrarea video se observă cum poliţistul i-a propus lui Bogdan Sergiu să treacă testul alcoolscopic și examenul medical cu prelevarea probelor biologice, la ce Bogdan Sergiu refuză.

Instanţa a conchis că nu există nici un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat, or din materialele cauzei s-a constatat, că în privinţa inculpatului Bogdan Sergiu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârsite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa a constatat că, prin acţiunile sale intenţionate inculpatul Bogdan Sergiu ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cu toate că, Bogdan Sergiu ***** pretinde că nu este vinovat de săvârsirea infracţiunii de care este învinuit, or, dânsul nu s-a aflat la volanul automobilului în momentul stopării sale de către colaboratorii de poliţie, instanţa cercetând în cumul probele administrate în şedinţa de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei şi concludenţii, utilităţii şi veridicităţii raportată la declaraţiile date în şedinţa de judecată de către martorii acuzării și probele administrate, a constatat cu certitudine ca fiind demonstrată vinovăţia inculpatului Bogdan Sergiu *****, iar acţiunile acestuia le-a încadrat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”,

considerând astfel că, fapta inculpatului Bogdan Sergiu ***** de către acuzatorul de stat corect și întemeiat a fost încadrată în baza acestei legi.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, s-a reţinut că, obiectul juridic special al infracţiunii în cauză îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cu privire la latura obiectivă a componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, instanţa a menţionat că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaşte 3 modalităţi de realizare, şi anume: a) refuzul (respingere expresă); b) împotrivirea (respingerea expresă, însoţită de rezistenţă nonviolentă); c) eschivarea (respingerea tacită).

Infracţiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(3) Cod penal, este una formală.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.264/1 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.264/1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul Bogdan Sergiu ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(3) Cod penal.

Sub aspectul elementelor constitutive descrise, instanţa de judecată just a rezumat că, acestea au fost întrunite integral, şi confirmate prin totalitatea de probe administrate la caz, cu atât mai mult nefiind combătute de apărare prin alte careva probe verosimile şi concludente.

Instanţa de judecată a respins ca fiind declarative şi nefondate alegaţiile inculpatului Bogdan Sergiu ***** de referinţă la faptul că, dânsul nu s-a aflat la volanul mijlocului de transport, la volanul automobilului aflându-se o altă persoană şi anume concubina sa *****, or, aceste alegaţii nu sunt decât o metodă de inducere a instanţei judecătoreşti în eroare.

În aspectul dat instanţa de judecată a apreciat declaraţiile inculpatului Bogdan Sergiu ***** privind nevinovăţia sa drept un procedeu de apărare şi o realizare legală a drepturilor sale de apărare în cadrul procesului judiciar.

Tot în acest context, deşi pe parcursul cercetării judecătoreşti au fost audiaţi martorii apărării ***** şi *****, instanţa de judecată a determinat că, relatările acestora nu prezintă o importanţă majoră pentru soluţionarea cauzei, şi nicidecum nu distorsionează veridicitatea învinuirii înaintate inculpatului, fiind doar un argument chemat de apărare în vederea infirmării învinuirii, argument care nu este unul de natura de a convinge instanţa de judecată privind nevinovăţia inculpatului, ci dimpotrivă confirmă corectitudinea suspectării lui Bogdan Sergiu ***** în conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la argumentele avocatului Gordilă Vitalie potrivit căruia la materialele cauzei penale lipsesc careva probe care ar dovedi vinovăţia inculpatului Bogdan Sergiu ***** în comiterea infracţiunii incriminate de refuzul în testarea alcoolscopică şi prelevarea probelor biologice de sânge, instanţa le-a respins ca fiind nefondate, or, la materialele cauzei penale au fost administrate probe suficiente, care apreciate în coroborare cu prevederile art. 101 CPP al RM demonstrează că inculpatul Bogdan Sergiu ***** a comis fapta infracţională calificată conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM.

Astfel, instanţa de judecată a conchis, că dubiile identificate şi specificate de către apărare în cadrul acestei cauze penale nu s-au adeverit, cu atât mai mult argumentele invocate de către apărare având o tentă declarativă, formală şi convenţională urmărind scopul inducerii instanţei de judecată în eroare, în contextul în care s-a adeverit cu fermitate caracterul infracţional al acţiunilor inculpatului, prin probele administrate, astfel că în cazul de faţă urmează a se da o sentinţă judecătorească de condamnare, unica soluţie corectă şi justificată din punct de vedere de fapt şi de drept.

Instanţa de judecată a respins ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului cu privire la achitarea acestuia, or, reieşind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătoreşti de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatului de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Bogdan Sergiu ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, instanţa de judecată a indicat, că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal al RM, „la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare si reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".

Urmează a fi reţinut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvîrşite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform sancţiunii normei art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM (în vigoare la data comiterii infracţiunii 15.03.2024), comiterea infracţiunii date se sancţionează cu pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracţiune uşoară.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale s-a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, şi anume, că a fost comisă o infracţiune uşoară, de persoana inculpatului Bogdan Sergiu *****, care de către administraţia publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 44), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f. d. 46), anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 48), în perioada anului 2008 - 2024, inculpatul a comis 9 contravenţii, 2 dintre acestea fiind din domeniul circulaţiei rutiere (f. d. 47).

Circumstanţe atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM nu au fost identificate, la fel nefiind constatate şi careva circumstanţe agravante din categoria celor indicate la art. 77 alin. (1) Cod penal al RM.

La stabilirea pedepsei inculpatului s-a ţine cont și de faptul că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Edineţ, Gheras Corneliu din 04.04.2016, s-a dispus liberarea de răspundere penală a lui Bogdan Sergiu ***** învinuit de comiterea infracţiunii 264/1 alin. (1) Cod penal, aplicându-i sancţiune contravenţională sub formă de 50 unităţi convenţionale.

Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv şi subiectiv, instanţa de judecată just a considerat că scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privinţa inculpatului Bogdan Sergiu *****, poate fi atins prin aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 şi 75 Cod Penal, cu aplicarea sancţiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, aplicarea atât a pedepsei principale cât şi a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancţiunea articolului incriminat, va atinge scopul individual al pedepsei penale - de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi va contribui la atingerea scopului general al pedepsei penale - de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni.

Colegiul penal conchide că probele administrate pe cauză, la care s-a referit instanța, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Bogdan Sergiu în cele incriminate potrivit art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM.

În sensul dat, martorul ***** a declarat că, la data de 15.03.2024, împreună cu colegii de serviciu *****, ***** şi *****, cu automobilul de serviciu au organizat un raid, pe traseul din localitatea Oneşti r-l Edineţ au observat automobilul de model „Volkswagen Passat”, apropiindu-se de automobilul care era stopat în mijlocul traseului, el împreună cu colegul de serviciu ***** s-au apropiat de automobilul respectiv, la acel moment şoferul automobilului stopat vorbea la telefon. Colegul său i-a comunicat că şoferul vizibil se află în stare de ebrietate, ca urmare, colegul a documentat cazul, iar el ajutat la ridicarea automobilului, la faţa locului a fot solicitat evacuatorul. În momentul când s-au apropiat, şoferul vorbea la telefon prin intermediul camerei video, l-au întrebat ce s-a întâmplat, el le-a răspuns că nimic, continuând să discute cu o doamnă la telefon.

La fel, martorii *****, ***** şi ***** audiați în ședința instanței de fond, au depus declarații similare, precum că, împreună cu martorul ***** au fost antrenaţi în raidul de menţinere a ordinii publice şi de combatere a fenomenului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pe traseul din localitatea Oneşti, r-l

Edineţ au observat un automobil de model „Volkswagen Passat” la volanul căruia se afla inculpatul Bogdan Sergiu, de la care se simţea miros puternic specific alcoolului, fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager” ultimul a refuzat, la fel a refuzat de la prelevarea probelor de sânge și petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Temei de a nu crede declarațiilor martorilor respectivi nu au fost constatate, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pentru darea de mărturii false, precum și sub jurământ, astfel că prin aceste declarații se confirmă cert comiterea infracțiunii stabilite în acțiunile inculpatului.

Mai mult, potrivit procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 19.03.2024 s-a stabilit că, la data de 15.03.2024 în jurul orelor 21:30, în s. Onesti, r-l Edineţ a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu nr/î *****, care se deplasa haotic. În timpul verificării actelor s-a simţit miros specific alcoolului. Fiindu-i propus de a trece testul cu aparatul „Drager”, ultimul categoric a refuzat, la fel fiindu-i propus de a preleva probe biologice sânge categoric a refuzat fiind înlăturat de la volanul automobilului, iar automobilul a fost ridicat si transportat la parcarea specială (f. d. 4); precum și informaţia telefonică înregistrată la data de 15.03.2024 în R-2 al IP Edineţ, prin care agentul superior ***** a comunicat că în s. Onesti, r. Edineţ a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat”cu nr/î ***** condus de Bogdan Serghei la care a apărut suspecţii că conducea automobilul în stare de ebrietate (f.d. 5).

Totodată, faptul că, inculpatul a comis infracţiunea de refuz de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se confirmă și prin conţinutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informaţie din 05.04.2024, în cadrul căruia a fost examinat un CD-R de model „Alerus”, ce conţine trei înregistrări video din data de 15.03.2024 și anume momentul discuţiei și documentării cet. Bogdan Sergiu. În înregistrarea video se observă cum poliţistul i-a propus lui Bogdan Sergiu să treacă testul alcoolscopic și examenul medical cu prelevarea probelor biologice, la ce Bogdan Sergiu refuză.

Colegiul penal la fel consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale inculpatului, instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. 2 CP RM, de criteriile generale de individualizare ale pedepsei prevăzute de art. 75 CP RM, a ţinut cont de caracterul infracțiunii comise, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei, corect stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, în limitele sancţiunii.

În circumstanțele stabilite pe caz, Colegiul penal consideră că sentința instanței de fond este una motivată în constatarea vinovăției inculpatului, fiind bazată pe probele cercetate, la cercetarea căror inculpatul nu a fost îngrădit.

Totodată, pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport anume că va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

Mai mult, pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Reieșind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că recursul inculpatului este declarativ, cu relatarea situaţiei în viziunea autorului recursului, însă fără invocarea a careva probe în combaterea situației stabilite pe caz, iar afirmațiile expuse în recurs sunt contradictorii circumstanţelor constatate de către instanţa de fond şi de recurs pe parcursul judecării cauzei, argumente întemeiate în recurs nu sunt invocate.

Astfel, nu pot fi reţinute afirmaţiile invocate în recurs, cu referire la faptul că circumstanţele indicate în ordonanţe, precum şi expuse în sentinţă, nu corespund adevărului, fiind ilegal incriminate, deoarece nu a refuzat de a trece testarea, dar a insistat de a preleva mostre de sânge la spital, deoarece era în relaţii de conflict cu colaboratorii de poliţie ai IP Edineţ şi fusese anterior ameninţat de poliţişti despre crearea problemelor, consideră că în acţiunle lui nu se regăsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, în general nu există faptul infracţiunii incriminate, afirmațiile învocate în acest sens fiind declarative, fiind expuse în viziunea autorului recursului, în aspectul dat fiind motivată sentința instanței de fond, dar temei de casare a sentinței instanței de fond și de adoptare a sentinței de achitare în sensul dat nefiind stabilit.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că în urma aprecierii probelor prezentate atât de partea acuzării, cât şi de partea apărării, pe învinuirea adusă lui, cercetării corpurilor delicte (vizionarea imaginilor video), instanţa de judecată urma corect şi obiectiv să ajungă la concluzia că, vinovăţia lui în privinţa refuzului de a fi supus testării aicoolsocpice, nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea lui ca inculpat, cu referire la prevederile art. 8 alin (3) CPP.

La părerea Colegiului penal, instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, just și motivat ajungând la concluzia privind constatarea vinovăţiei lui Bogdan Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.

(3) CP RM, nefiind stabilită ilegalitatea sentinţei și aprecierea greșită a probelor, după cum invocă recurentul.

Faptele stabilite incriminate se confirmă deplin prin probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, cele indicate în recurs fiind combătute prin declaraţiile martorilor *****, *****, ***** şi *****, precum şi probele scrise ale cauzei penale, din care rezultă vinovăţia inculpatului.

Colegiul penal consideră nefondată şi solicitarea inculpatului privind casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul să fie achitat în baza art. 264/1 alin. (3) CP RM, deoarece afirmaţiile invocate în recurs nu pot servi ca temei pentru achitarea inculpatului, din moment ce vina lui Bogdan Sergiu a fost demonstrată prin probele analizate, iar negarea vinovăţiei inculpatului fiind combătută prin ansamblul de dovezi care dovedesc vinovăţia inculpatului, careva temeiuri de achitare a inculpatului nefiind constatate.

Afirmaţiile invocate referitor la faptul că inculpatul nu este vinovat, instanţa de recurs le consideră ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, declaraţiile ultimului fiind combătute prin totalitatea de probe cercetate, totodată nerecunoaşterea vinei nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, din moment ce probele cercetate dovedesc vina inculpatului deplin.

Faptul că inculpatul nu recunoaşte vina sa şi poziţia indicată în recurs de către inculpat este apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoaşterea vinei inculpatului nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului prin cumulul de dovezi cercetate care se coroborează reciproc, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși inculpatul nu este de acord cu probele cercetate, totodată, nu a contestat legalitatea actelor și acțiunilor procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei, nu a avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că a acceptat situaţia dată.

Din actele cauzei rezultă că la terminarea urmăririi penale, învinuitul Bogdan Sergiu nu a avut cereri, declarații și obiecții (f. d. 110-111), astfel că în aspectul dat, afirmațiile inculpatului sunt cu caracter de declarație.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul inculpatului Bogdan Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Bogdan Sergiu *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov