Dosarul nr. 2c-11610/2024
(2-24096211-12-2p/o-28082024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea înaintată de ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenienți accesorii executorii judecătorești ***** și *****, privind repunerea în termen, întoarcerea executării prin încasarea din contul BC ”*****” SA în beneficiului lui ***** a sumei salariului reținut neîntemeiat de la locul de muncă în mărime de ***** lei pentru perioada *****, încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:
***** reprezentat de avocatul ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA, intervenienți accesorii executorii judecătorești ***** și *****, privind repunerea în termen, întoarcerea executării prin încasarea din contul BC ”*****” SA în beneficiului lui ***** a sumei salariului reținut neîntemeiat de la locul de muncă în mărime de ***** lei pentru perioada *****, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.***** filialele şi reprezentanţele acestora.

Afirmă că prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.***** privind asigurare a executării, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale debitorului ***** în limita sumei de ***** filialele şi reprezentanţele acestora.

Susține că la data de 14.11.2019, ***** a contestat în instanţa de judecată încheierile emise de executorul judecătoresc ***** nr. *****, privind intentarea procedurii de executare, nr. ***** privind asigurarea executării, nr. ***** privind asigurarea executării, solicitând anularea acestora.

Relevă că între timp, prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.074-***** de strămutare a documentului executoriu, şa dispus strămutarea titlului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria ***** sediu Ciocana şi borderoul de calcul privind perceperea cheltuielilor de executare, în adresa executorului judecătoresc *****, pentru executare.

Menționează că la rândul său, executorul judecătoresc *****, prin scrisoarea nr.077-2*****0 a remis în adresa Batalionului de gardă al Ministerului Apărării al Republicii Moldova, documentul executoriu nr. ***** emis de judecătoria ***** sediu Ciocana şi borderoul de calcul privind perceperea cheltuielilor de executare emis de executorul judecătoresc *****, solicitând încasarea de la ***** a sumei de ***** lei în vederea reţinerii plăţilor în mod regulat în mărime de 20% din salariul şi aşte venituri ale debitorului până la achitarea integrală a datoriilor.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.05.2021 s-a admis cererea lui ***** cu privire la repunerea în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc. S-a repus ***** în termenul de contestare a încheierilor emise de executorul judecătoresc *****. S-a admis cererea depusă de ***** cu privire la contestarea încheierilor emise de executorul judecătoresc ***** nr. *****, privind intentarea procedurii de executare, nr. ***** privind asigurarea executării, nr. ***** privind asigurarea executării. S-au anulat îneheierile emise de executorul judecătoresc ***** nr. *****, privind intentarea procedurii de executare, nr. ***** privind asigurarea executării, nr. ***** privind asigurarea executării.

Declară că prin decizia Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** din 29.06.2021, s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc ***** şi s-a menţinut încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru, emisă la 18.05.2021.

Prin urmare, în cadrul procedurii de executare menţionate supra, care s-a soldat cu anularea actelor executorului judecătoresc, lui ***** i-a fost reţinut neîntemeiat salariul de la locul de muncă în mărime de ***** lei, pentru perioada de *****.

La 22.07.2021, ***** s-a adresat către executorul judecătoresc ***** cu cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi salariului lui ***** la locul de muncă, informarea organizaţiei angajator (Batalionul de gardă al Ministerului Apărării al Republicii Moldova) despre încetarea urmăririi salariului lui ***** şi restituirea sumei salariului reţinută neîntemeiat în mărime de ***** lei, pentru perioada de *****.

Ca urmare, a fost încetată urmărirea salariului lui ***** la locul de muncă, executorul judecătoresc ***** comunicând verbal că se află în imposibilitate de a restitui salariul reţinut, motivând necesitatea adresării cu o cerere privind întoarcerea executării, dar un răspuns oficial în formă scrisă, în acest sens de la executorul judecătoresc aşa şi nu a fost recepţionat.

Menționează că în conformitate cu articolul 157 alin. (2) din Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a lot ceea ce s-a încasat în temeiul hoţărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

Afirmă că potrivit prevederilor articolului 158 alin. (2), (3), din Codul de executare, dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile.

Termenul de prescripţie începe să curgă de la data rămânerii definitive a hoţărîrii de respingere a acţiunii.

Părţile sînt scutite de plata taxei de stat, inclusiv pentru cererea de recurs. În acest caz se achită taxa de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Reieşind din perspectiva normelor legale citate mai sus, având în vedere actele judecătoreşti nominalizate supra care confirmă anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr.*****privind intentarea procedurii de executare, care atestă reţinerea neîntemeiată a salariului lui ***** la locul de muncă (Batalionul de gardă al Ministerului Apărării al R. Moldova) în mărime de ***** lei, pentru perioada de ***** şi întrucât prima instanţă şi instanţa de recurs nu au soluţionat chestiunea privind întoarcerea executării salariului reţinut în cadrul procedurii de executare.

Menționează că în conformitate cu art.391 alin. (1) din Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform prevederilor art. 401 alin. (1) lit. b) şi (2) din Cod civil, cursul prescripţiei extinclive se întrerupe: prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent. După întreruperea cursului prescripţiei extindive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extind ive nu se include în noul termen de prescripţie extindivă.

Potrivit prevederilor art. 402 din Cod civil, dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinclive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere. Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

Susține că în acord cu art. 403 din Cod civil, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată constată, la cererea reclamantului, că termenul de prescripţie extinctivă nu este respectat datorită unor împrejurări legate de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărat. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît dacă partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de prescripţie, şi doar dacă nu a expirat durata maximă calculată conform art. 404.

Indică că la 26 iunie 2024, de către reprezentantul reclamantului, avocatul *****, a fost depusă la Judecătoria *****, sediul Centru, o cerere de chemare în judecată privind întoarcerea executării, similară, fiind înregistrată cu nr. *****. Din motive necunoscute,

cererea de chemare în judecată nominalizată a fost înregistrată în PIGD procedură în ordonanţă (simplificată), deşi nu a fost solicitată eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi a fost depusă în ordine/procedură generală.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 02 iulie 2024, s-a refuzat în primirea cererii avocatului ***** în interesele lui ***** împotrivaBC ''Moldova Agroindbank" SA, intervient accesoriu executorul judecătoresc ***** şi *****, privind întoarcerea executării. S-a remis avocatului ***** în interesele lui ***** încheierea în cauză şi cererea privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate. S-a explicat avocatului ***** în interesele lui ***** că, este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Totodată, relevă că încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 02 iulie 2024 le-a fost comunicată abia la data de 30 iulie 2024, astfel în legătură cu cele remarcate, din motive independente de voinţa reclamantului *****, având în vedere că la 26 iunie 2024 şi-a exercitat dreptul de a depune o cerere de chemare în judecată privind întoarcerea executării în interiorul termenului de prescriăţie extintivă, însă instanţa de judecată a refuzat primirea cererii din motive neimputabile reclamantului, respectiv cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii a continuat să curgă fără întrerupere, motiv pentru care intervenim cu solicitarea repunerii în termenul de înaintare a prezentei acţiuni în ordine/procedură generală.

În drept, în temeiul prevederilor art. art. 44, 105, 157-158 din Codul de executare şi a prevederilor art. art. 5, 7, 166 din Cod de procedură civilă, solicită ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva BC "*****" SA, intervenienți accesorii executorii judecătorești ***** și *****, repunerea în termen, întoarcerea executării prin încasarea din contul BC "*****" SA în beneficiului lui ***** a sumei salariului reținut neîntemeiat de la locul de muncă în mărime de ***** lei pentru perioada *****, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În rest, în ședința de judecată nu s-au prezentat ceilalți participanți fiind citați legal.

***Aprecierea instanței de judecată***

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor

judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei se rezumă la următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 21.09.2017 a fot confirmată tranzacția de împăcare încheiată între banca comercială ”Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni, ***** și *****, referitor la cererea chemare în judecată privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 94120,93 lei, a taxei de stat în sumă de 2823,63 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei potrivit căreia:

a. Valoarea împrumutului - ***** lei

b. Taxa de stat - *****

c. Asistenţ juridică - 1 000 lei.

2. Părţile au convenit asupra modului de achitare a datoriei în trei rate, pînă la 20.11.2017, după cum urmează:

I. Pînă la 20 septembrie 2017 - suma de *****

II. Pînă la ***** - suma de *****

III. Pînă la 20 noiembrie 2017 -17944,56 lei.

3. În scopul stingerii datoriei acumulate în temeiul contractului de credit nr. S150167/864 din 24.04.2015, sumele de bani vor fi achitate de către ***** pe contul SRL „Incaso", BC „Victoriabank" SA, filiala nr. 26 *****.

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 074-*****, s-a dispus strămutarea documentului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria ***** (sediul Ciocana).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18.05.2021 s-a dispus: Se admite cererea lui ***** cu privire la repunerea în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc. Se repune ***** în termenul de contestare a încheierilor emise de executorul judecătoresc *****. Se admite cererea depusă de ***** cu privire la contestarea încheierilor emise de executorul judecătoresc ***** nr. *****, privind intentarea procedurii de executare, nr. *****privind asigurarea executării, nr. ***** privind asigurarea executării. Se anulează încheierile emise de executorul judecătoresc ***** nr. *****, privind intentarea procedurii de executare, nr. ***** privind asigurarea executării, nr. *****rivind asigurarea executării.

Prin decizia Curţii de Apel ***** din 29 iunie 2021 s-a menţinut încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 mai 2021.

Conform art. 157 Cod de Executare,

(1) În cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

(2) Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanţa de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării.

(3) Restituirea sumelor încasate în valută străină se efectuează prin virament. În cazul pîrîtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută şi în numerar.

Se reține că, întoarcerea executării presupune restituirea către pârât din contul reclamantului a prestației executate în temeiul hotărârii judecătoreşti anulate.

La caz, hotărârea judecătorească - încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 21.09.2017, prin care a fost confirmată tranzacţia de împăcare, care a fost obiectul executării, nu a fost anulată – obținînd forța - autorității lucrului judecat.

Astfel avînd în vedere că hotărârea judecătorească - încheierea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 21.09.2017, prin care a fost confirmată tranzacţia de împăcare, care a fost obiectul executării, nu a fost anulată – obținînd forța - autorității lucrului judecat, se

reține că prezenta acțiune nu se încadrează în prevederile art. 157 Cod de Executare, în rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenienți accesorii executorii judecătorești ***** și *****, privind repunerea în termen, întoarcerea executării prin încasarea din contul BC ”*****” SA în beneficiului lui ***** a sumei salariului reținut neîntemeiat de la locul de muncă în mărime de ***** lei pentru perioada *****, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenienți accesorii executorii judecătorești ***** și *****, privind repunerea în termen, întoarcerea executării prin încasarea din contul BC ”*****” SA în beneficiului lui ***** a sumei salariului reținut neîntemeiat de la locul de muncă în mărime de ***** lei pentru perioada *****, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii