Dosarul nr. 4-2008/2024
4-24093799-12-4-20082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator, executorul judecătoresc – Cornelia Balan

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Grapila Maxim *****,*** *a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 16 iulie 2024, ora 10:20 executorul judecătoresc Balan Cornelia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2, prin care Grapila Maxim a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 2 din 16 iulie 2024 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la data 20 august 2024.

Acțiunile lui Grapila Maxim, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul *eschivării de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că, executorul Judecătoresc, Balan Cornelia, deține în gestiune documentul executoriu, titlul executoriu nr. 2-9414/2022 din 13 octombrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Grapila Maxim în beneficiul lui Leahu Igor, a datoriei în mărime totală de 460 942,25 lei.

Potrivit demersului înaintat, executorul judecătoresc susține că, a efectuat toate acțiunile necesare în vederea asigurării și executării documentului executoriu însă executare acestuia nu a fost posibilă din motivul eschivării debitorului de la executarea benevolă.

La fel, agentul constatator susține că, actele din procedura de executare au fost aduse la cunoștință debitorului care s-a obligat să execute documentul executoriu în rate, însă, careva achitări de către debitor nu au fost effectuate iar ulterior debitorul nu s-a mai prezentat.

Astfel, executorul judecătoresc conchide că, debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu, precum și nu se conformează cerințelor executorului judecătoresc de-a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Prin urmare, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa debitorului și solicită sancționarea cet. Grapila Maxim, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc Balan Cornelia, a solicitat recunoașterea vinovată a cet. Grapila Maxim în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și sancționarea acestuia cu amendă, în limitele prevăzute de Lege.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Grapila Maxim fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 64), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absenţa participanților la proces, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a persoanelor absente cu privire la examinarea cauzei.

Astfel, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 2 din 16 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Balan Cornelia, în sarcina cet. Grapila Maxim, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul eschivării de la executarea documentului executoriu nr. 2-9414/2022 din 13 octombrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Potrivit titlului executoriu nr. 2-9414/2022 din 13 octombrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanța de judecată a hotărît încasarea de la Grapila Maxim în beneficiul lui Leahu Igor, a datoriei în sumă totală de 460942 lei 25 bani.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuit urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 2 din 16 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absenţa* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.65).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 2 din 16 iulie 2024, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absenţa persoanei a actului nominalizat, cu asigurarea prezenței martorului asistent – Baranov Andrei care a confirmat prin semnătură circumstanțele expuse supra.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acestuia.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 2 din 16 iulie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 2 din 16 iulie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actele emise ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Grapila Maxim,*** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Grapila Maxim în comiterea faptei *incriminate*, se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular prin:

- ***Cererea creditorului Leahu Igor privind intentarea procedurii de executare*** (f.d. 3 material contravențional);
- ***Titlul executoriu nr. 2-9414/2022 din 13 octombrie 2022,*** emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 4 material contravențional);
- ***Copia b/i a creditorului Leahu Igor*** (f.d. 5 material contravențional);
- ***Informații despre contribuabil*** și ***Extrase din baza de date*** în privința lui Grapila Maxim (f.d. 6-14,21-25, 28, 30, 31,33,34,35 material contravențional);
- ***Încheierea privind intentare a procedurii de executare din 21 septembrie 2023*** (f.d. 16 material contravențional);
- ***Borderou de calcul*** (f.d. 17, 19,20 material contravențional);
- ***Citații și avize de recepție*** (f.d. 32, 37, 40, 41,42,44,50, 55 material contravențional);
- ***Demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului*** (f.d. 43verso material contravențional);
- ***Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2023,*** privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport (f.d. 39verso material contravențional);
- ***Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 21 septembrie 2023*** (f.d. 18, 20 verso, 27, 29 material contravențional);
- ***Extras din conversația executorului judecătoresc cu debitorul Grapila Maxim*** privind citarea debitorului pentru 29 aprilie, ora 10:00 (f.d. 45 material contravențional);
- ***Telefonograma executorului judecătoresc din 26 aprilie 2024,*** din conținutul căreia rezultă că, Grapila Maxim cunoaște despre datoria față de Leahu Igor în mărime de 460942,25 lei, debitorul confirmînd că a fost citat pentru 29 aprilie 2024, ora 10:00 pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc (f.d. 45^1 material contravențional);
- ***Declarația debitorului Grapila Maxim din 29 mai 2024,*** potrivit căreia se obligă să achite față de creditorul Leahu Igor, începînd cu luna mai 2024, datoria în sumă de 2000-3000 lei lunar. La fel este informat despre calcularea dobînzii de întîrziere și cheltuielile de executare cît și este informat despre posibilitatea sancționării sale pentru eschivarea de la executarea documentului executoriu. Debitorul declară că, în cazul în care își schimbă adresa sau numărul de telefon, se obligă să informeze executorul judecătoresc (f.d. 46 material contravențional);
- ***Somația*** executorului judecătoresc față de debitorul Grapila Maxim privind executarea documentului executoriu (f.d. 48 material contravențional);

- ***Demersul executorului judecătoresc privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de a nu părăsi țara*** și ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024*** (f.d. 49verso, 53-54 material contravențional).
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2 din 16 iulie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională săvîrșită de Grapila Maxim în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 65);

Instanţa precizează că agentul constatator Balan Cornelia, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 21 septembrie 2023, de la data intentării procedurii de executare şi până la 16 iulie 2024, adică data încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie, a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, cu informarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional despre obligaţiunea de a executa titlul executoriu nr. 2-9414/2022 din 13 octombrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, însă acţiunile sale, în final nu s-au soldat cu succes.

Mai mult ca atât, instanţa statuează că, de la data primei notificări certe a debitorului despre existenţa documentului executoriu şi a iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativă.

În contextul celor enunțate, se reiterează că, potrivit ***Declarației debitorului Grapila Maxim din 29 mai 2024,*** potrivit căreia se obligă să achite față de creditorul Leahu Igor, începînd cu luna mai 2024, datoria în sumă de 2000-3000 lei lunar. La fel este informat despre calcularea dobînzii de întîrziere și cheltuielile de executare cît și este informat despre posibilitatea sancționării sale pentru eschivarea de la executarea documentului executoriu. Debitorul declară că, în cazul în care își schimbă adresa sau numărul de telefon, se obligă să informeze executorul judecătoresc (f.d. 46 material contravențional);

Însă, datoria nu a fost achitată, iar debitorul, obligațiile sale nu le-a onorat, argument care indică asupra intenţiei acestuia de a nu onora dispoziţiile din hotărârea judecătorească, motiv din care, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Grapila Maxim.

Astfel, instanța constată ca fiind evidentă eschivarea debitorului Grapila Maxim de la executarea documentului executoriu cu nr. 2-9414/2022 din 13 octombrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în perioada începînd cu data de 29 mai 2024 , data cînd debitorul a scris personal declarația prin care se obligă de a achita în rate datoria – până la 16 iulie 2024, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Grapila Maxim se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de eschivare de la executare a dispoziţiilor stabilite prin hotărîrea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că contravenţia incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, fapt ce denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea contravenției de către Grapila Maxim.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, Grapila Maxim a fost identificată prin extrasele din baza de date SIC „Acces Web", fiind născut la *****şi astfel întrunind semnele subiectului contravenţiei incriminate.

Astfel, examinând, materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet. Grapila Maxim în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, este dovedită integral, iar persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nici nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

Sancțiunea art. 318 alin. (1) Cod contravențional "*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare"* se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită integral vinovăția lui Grapila Maxim, aceasta urmînd a fi supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Concomitent, urmează a se ține cont şi de scopul Legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea cet. Grapila Maxim, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca circumstanţe agravantă, instanţa de judecată reţine doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Grapila Maxim să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), art. 421, art. 460, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte ***Grapila Maxim *****,*** *a.n.*****, IDNP *****,* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se explică lui ***Grapila Maxim *****,*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**