2-26031539-12-2-13032026-1
Dosarul nr.2-4021/26

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Andrei către SRL „Sky up Nistru" cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea plăților salariale, a penalităților, repararea prejudiciului moral precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 12.03.2026, reclamantul Mihailov Andrei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul SRL „Sky up Nistru", și a solicitat ca instanța de judecată să dispună anularea ordinului nr. *****din 19.12.2025, restabilirea în funcție analogică deținută anterior, de însoțitor de zbor, obligarea achitării salariului net pentru perioada de absență forțată din 22.12.2025 și pînă la restabilire a câte 30 253,39 lei lunar, obligarea achitării prejudiciului moral de 90 000 lei, a penalităților de 4586,41 lei, a asistenței juridice de 5000 lei și a taxei de timbru de 200 lei.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul Mihailov Andrei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie a invocat că în conformitate cu contractul individual de muncă***** din 12.05.2025 a fost angajat în calitate de însoțitor de bord în cadrul companiei pârâte, funcție deținută până la 22.12.2025. Prin ordinul *****din 19.12.2025 emis unilateral de pârât și expediat la 29.12.2025 prin intermediul factorului poștal. Reclamantul a fost anunțat despre încetarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului.

Indică că drept motiv pentru emiterea ordinului a stat un demers al salariatului Korotkov Kyrylo instructor-însoțitor de zbor prin care se afirmă pretinse încălcări repetate a obligațiunilor de funcție. Constatăm că Ordinul

contestat conține afirmații vagi, fără a fi specificat la care cursă, la ce dată, comisia din cine a fost formată, ce investigație la caz a fost realizată, au fost sau nu consecințe și în general prin ce se probează cele indicate. Observăm o hărțuire unilaterală la locul de muncă, manifestată de o singură persoană, neprobată.

La caz se afirmă că motiv pentru emiterea ordinului constituie art. 86 alin. 1 lit. g) din Codul muncii care specifică încetarea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe motivul încălcării repetate a obligațiunilor de muncă, anterior fiind sancționat disciplinar. Ordinul contestat este ilegal că nu face referire cînd și la ce dată, prin care ordin a mai fost sancționat reclamantul, situația ce impune anularea acestuia.

Subliniază că potrivit contractului individual de muncă, reclamantului i-a fost atribuită o perioadă de probă de 3 luni, perioadă în care obiecții cu privire la calitățile profesionale nu au fost înaintate. Mai mult, reclamantul este atestat ca membru al echipajului de către Autoritatea Aeronautică Civilă din RM, act confirmativ eliberat în conformitate cu Partea CC, număr de referință *****, anexă inclusiv actul emis de însăși pârât la 30.05.2025 prin care anume pentru nava Boeing ***** a calificat reclamantul până la 31.07.2026 că corespunde tuturor cerințelor angajatorului.

Considerăm că pârâtul a acționat ilegal, a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, motiv pentru care se impune anularea actelor emise, cu dispunerea repunerii în funcție cu plata salariului. Este declarativ și nu este susținut de nici o probă, fapt ce denotă formalismul excesiv la emiterii unui ordin ilegal. Pîrîtul a folosit un pretext formal de concediere, raportat doar de o persoană fără careva probe concludente. Dreptul la muncă este dreptul ființei umane de a trăi procurându-si resursele necesare vieții munca sa. Este un drept social economic de tradiție, cu un conținut juridic complex și este reglementat în art. 43 din Constituție. Faptele descrise dovedesc în esență o răfuială funcțională deghizată sub pretextul unor pretinse încălcări formale neprobate. Urmărirea unor pretinse încălcări sunt arbitrare astfel fiind ilegale și incompatibile cu garanțiile naționale și internaționale în materia relațiilor de muncă.

Consideră că cele invocate demonstrează temeinicia pretențiilor și solicită în baza art. 4, 90, 330 din Codul muncii, art. 43 din Constituție, admiterea integrală a acțiunii(f.d.4-6).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.03.2026 cererea menționată a fost lăsată fără curs întru concretizarea denumirii pârâtului, iar prin încheierea din 24.03.2026 a fost acceptată spre examinare, în procedură generală contencioasă, fixată ședința, înștiințate părțile(f.d.34-35,40).

La data de 7.05.2026 de către reprezentantul pârâtului a fost depusă ***referință*** cu solicitările de respingere ca nefondată a acțiunii(f.d.52-54).

Printre *argumentele de respingere* a acțiunii au fost invocate următoarele argumete.

Arată că funcția de însoțitor de bord nu reprezintă o simplă activitate de deservire a pasagerilor ci o funcție esențială în arhitectura siguranței zborului, în cadrul căreia fiecare obligație de serviciu, de la prezența la timp la post, până la verificarea funcționalității echipamentelor de urgență și respectarea strictă a regulilor operaționale - are un impact direct și potențial decisiv asupra securității aeronavei, a pasagerilor și a echipajului. La caz, reclamantul a dat dovadă de o atitudine neconștiincioasă față de funcția deținută, încălcând repetat obligațiile de serviciu.

Susține că reclamantul Mihailov Andrei a fost sancționat disciplinar cu mustrare, anterior emiterii ordinului de concediere. Astfel, prin Ordinul *****din 12.11.2025 a fost sancționat disciplinar pentru absenta de la locul de muncă la data de 31.10.2025 zborul ***** Chișinău -Alicante - Chișinău). Acest ordin este în vigoare și nu a fost contestat de salariat. Ulterior, deși sancționat disciplinar, reclamantul a admis o nouă încălcare a obligațiilor de serviciu și anume la data de 10.12.2025, salariatul Kyryl Korotkov șeful Departamentului echipaje de cabine, a transmis conducătorului unității o notă informativă, prin care a comunicat despre următoarele încălcări admise de către reclamant, 1) nerespectarea Cabin Crew operations Manual - Proceduri de urgență, 2) încălcarea regulamentului privind uniforma cerințe privind ceasul de mînă, 3) neidentificarea defecțiunii sistemului de iluminat de urgență în cadrul verificării pre-zbor, generînd astfel un risc pentru siguranță.

Invocă pîrîtul că reclamantul a încălcat repetat, pe parcursul aceluiași an, obligațiile de serviciu, reieșind că salariatul a fost sancționat disciplinar, a admis repetat alte încălcări, angajatorul a decis concedierea acestuia in temeiul art. 86 alin. (1) lit. g), art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul Muncii, în acest sens fiind emis Ordinul ***** din 19.12.2025. Din cuprinsul explicațiilor scrise ale salariatului din 17.12.2025, deși încearcă să paseze responsabilitatea pentru neidentificarea defecțiunii la becul de iluminat din zona sa de competență, reclamantul în esență recunoaște încălcarea celorlalte obligațiuni ce vizează uniforma de serviciu și procedurile de urgență.

Pîrîtul consideră că pentru aceste motive, Ordinul din 19.12.2025 este un act de concediere legal, fiind indicate circumstanțele de fapt și de drept, cît și fiind menționat expres în cuprinsul acestuia că este vorba despre încălcarea repetată a

obligațiilor de serviciu, contrar alegațiilor avocatului reclamantului. Probele prezentate demonstrează un tipar în care salariatul, în luna august 2025 promite în scris să nu admită încălcări, după care, deși angajatorul i-a oferit șansa, a încălcat repetat, în noiembrie și, ulterior, decembrie 2025, obligațiile sale de serviciu.

Indică că în contextul exigențelor sporite de siguranță specifice activității aeronautice, operarea zborurilor presupune implicarea unor membri ai echipajului care respectă riguros și constant obligațiile profesionale, condiție pe care reclamantul nu a demonstrat că o întrunește.

În ceea ce privește încasarea despăgubirilor a pledat pentru respingerea acestora deoarece salariul reclamantului constituia 7735 lei brut, plus spor salarial pentru orele de zbor și diurne, conform pct. 5.1. din CIM. Sporurile și adaosurile la salariu prevăzut în contract depinde de mai mulți factori precum numărul curselor, destinația, etc.

Pîrîtul a criticat și argumentul că deținerea atestatului conferă un statut de imunitate profesională reclamantului, or, atestarea profesională reprezintă o condiție de acces la funcție, nu o prezumție absolută de conformare la obligațiile de serviciu și nu înlătură răspunderea disciplinară pentru încălcările constatate, motiv pentru care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reclamantul și reprezentantul acestuia, avocatul Malai Vitalie, împuternicit în baza mandatului nr. 2409683 din 28.02.2026, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală. În pledoarii, pe aceiași poziție.

Reprezentantul pârâtului SRL „Sky up Nistru”, în ședințele de judecată nu s-a prezentat în pofida înștiințării legale, însă anterior prin referința depusă și-a expus poziția de respingere a acțiunii cu examinare în lipsă, motiv pentru care instanța, în baza art. 206 Cod de procedură civilă, a finalizat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele

respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul muncii Articolul 86. (1) *Concedierea* – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: g) încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

Articolul 209. *Sancţiuni disciplinare* (1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r). (2) Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare. (3) Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. (4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancţiune. (5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

Articolul 330. (1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Codul civil Articolul 2036. (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Aprecierea instanței:

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanţa de judecată a constatat cu certitudine, că cererea reclamantului Mihailov Andrei cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate în urma desfacerii contractului individual de muncă, guvernate de prevederile art. 86 din Codul muncii.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată și

pledoarii și obiecțiilor reprezentantului pârâtului din referință, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, și anume:

- ordinul Nr. *****din 19.12.2025 Cu privire la încetarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului(f.d.11-13);

- contractul individual de muncă***** din 12.05.2025(f.d.16-21);

- corespondența web, atestatul de membru al echipajului de cabină cu anexe(f.d.22-27);

- factura fiscală Seria *****din 28.02.2026 și bonul de plată(f.d.28-29);

- extrasele maib cu destinația transferul salariului(f.d.30-31);

- explicația scrisă și tradusă a reclamantului din 14.08.2025, explicația șefului departamentului de echipaj de cabină Kiril Korotkov din 7.11.2025, solicitare de explicații din 10.11.2025(f.d.56-66);

- ordinul***** din 12.11.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, nota informativă din 10.12.2025, solicitare de explicații din 10.12.2025, explicații din 17.12.2025(f.d.67-72);

- manualul operațiunilor echipajului de cabină(f.d.73-84).

Dând o apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine că pârâtul SRL „Sky up Nistru”, ca angajator, a dovedit *legalitatea şi temeiurile concedierii din funcţie a reclamantului,* în temeiul prevederilor art.86 alin.(1) lit. g) din Codul Muncii al RM, adică pentru *încălcarea repetată*, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

Astfel, procedând la analiza ordinului contestat Nr. *****din data de 19.12.2025, instanța a constatat, că angajatorul SRL „Sky up Nistru”, a emis ordinul menționat, fiind respectată procedura de concediere stipulată în art.86 alin.1 lit. g), art. 206 alin.1 lit.d), art. 207-211 din Codul muncii, acesta încadrându-se în prevederile legale menționate supra, cuprinzând toate datele necesare, corespunde după formă și conținut prevederilor citate, fiind indicate temeiurile de fapt şi de drept ale concedierii.

La fel, instanța a constatat că până la emiterea ordinului contestat, potrivit art.208 alin.(1) Codul muncii, angajatorul a cerut în scris salariatului o explicație scrisă privind cele comise, ulterior angajatorul a constatat atitudinea neconștiincioasă față de normele interne, stabilite de administrație, pentru buna funcționare a companiei și asigurarea disciplinei de muncă.

Mai mult, ordinul dat motivează în fapt și drept circumstanțele care au condus la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă, și nu dovedesc răfuială funcțională deghizată cum invocă avocatul reclamantului.

În acest context instanța atestă, că acțiunile și actele emise de angajatorul SRL „Sky up Nistru” sunt în vigoare la moment și instanței nu i-au fost prezentate careva probe, care ar confirma incorectitudinea sau ilegalitatea acestora.

Tot aici instanța nu poate reține ca plauzibile argumentele reprezentantului reclamantului, precum că de către pârât nu au fost respectate prevederile legale cu privire la dreptul la muncă, a acționat ilegal, au demonstrat un formalism excesiv la emiterea ordinului ilegal, or, din probatoriul cauzei, angajatorul SRL „Sky up Nistru”, a respectat în totalitate și fără nici o omisiune prevederile legale la concedierea salariatului, din inițiativa angajatorului, fiind anterior emis și Ordinul***** din 12.11.2025 „*Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”* sub formă de mustrare, pentru neglijență în serviciu și încălcarea disciplinei de muncă(f.d.67).

În respectarea cadrului legal, angajatorul SRL „Sky up Nistru” a menționat că compania a aplicat *toate* măsurile disciplinare prevăzute, observații verbale, avertisment scris și mustrare dar însoțitorul de bord Andrei Mihailov continuă să nu manifeste schimbare de comportament în sensul respectării cerințelor.

Împotriva considerentelor reclamantului de nerespectare de către angajator a legislației, pârâtul a prezentat probatoriu și motivare despre atitudinea neconștiincioasă și neglijența în serviciu admisă repetat de către salariatul reclamant, ceea ce a generat încetarea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă, cu efectuarea achitării depline a drepturilor salariale ce i se cuvin.

În acest context legislativ, se atestă că instanța de judecată nu are libertatea de a aprecia asupra emiterii, de către angajator, a unuia sau altui ordin, adică asupra necesității suspendării sau desfacerii contractului individual de muncă, aceasta neputând adopta o altă conduită decât cea prevăzută de lege, adică *asupra verificării legalității emiterii* a unui careva ordin.

La capitolul standardul de probă şi respectarea acestora, pârâtul SRL „Sky up Nistru”, a demonstrat că din explicațiile scrise a reclamantului acesta nu neagă încălcările admise din contra este conștient, regretă profund și aduce scuze sincere pentru incidentele create. **Își asumă pe deplin răspunderea** pentru erorile respective și se angajează să nu mai repete astfel de situații în viitor, însă în cele din urmă acest fapt nu s-a realizat.

În aceste condiții, fiind în prezența condițiilor legale de formă și de fond, instanța apreciază etapele parcurse de angajator ca legale și constată cu certitudine legalitatea ordinului Nr. *****din 19.12.2025 Cu privire la încetarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului(f.d.11-13).

Totodată, ordinul anterior cu***** din 12.11.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, cum a invocat reprezentantul pârâtului, nu a fost contestat în ilegalitatea sau nulitatea lui. A avut efecte juridice, contrariul nefiind demonstrat.

Având în vedere continuitatea celor expuse, instanța nu poate reține argumentul reprezentantului reclamantului precum că în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului i-au fost aduse prejudicii, deoarece circumstanțele invocate urmează a fi confirmate prin probe certe și pertinente, care nu au fost prezentate și arătate instanței.

Instanța constată, justificată desfacerea contractului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, or, argumentele cererii de chemare în judecată nu prezintă consistență de anulare a ordinului și nu suscită îndoieli a normelor greșit aplicate de angajator, nefiind prezentat material probant doveditor, iar având în vedere probele deduse judecății, se confirmă cu certitudine lipsa încălcării prevederilor Codului muncii de către angajator.

La fel, instanța reiterează prevederile Convenției cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului nr.158 din 22.06.1982, ratificată prin hotărârea Parlamentului RM nr.994 din 15.10.1996, care stipulează, că raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta decât **dacă există un motiv valabil** pentru o asemenea încetare legat de capacitatea sau conduita lucrătorului său bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului.

Având ca temei legal prevederile menționate, instanța relevă, că raportul de muncă cu reclamantul a fost desfăcut pentru un motiv valabil – *încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar*, astfel încât a intervenit condiția legală a articolului 86 Codul muncii, de desfacere din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă a reclamantului.

Opiniile și criticile din acțiunea reclamantului, exprimate prin ilegalități comise, formalism excesiv, răfuială funcțională deghizată, apreciere eronată a circumstanțelor, au caracter abstract, și nu pot constitui prin ele însele suport al unei soluții prin care să se admită acțiunea în împrejurări în care nu s-au constatat aspecte de nelegalitate.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, *instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor, în baza art.121,122 CPC,* că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma ilegalitatea concedierii din funcție a reclamantului din inițiativa angajatorului.

În partea pretențiilor subsecvente celei de bază, restabilirea în funcție analogică, pentru perioada de absență forțată din 22.12.2025 și pînă la restabilire a câte 30 253,39 lei lunar, obligarea achitării prejudiciului moral de 90 000 lei, a penalităților de 4586,41 lei, a asistenței juridice de 5000 lei și a taxei de timbru de 200 lei, urmează aceiași soartă, de respingere ca neîntemeiate. Or, în condiţiile în care cerința de bază este pe fond neîntemeiată, nu există nici un temei legal de admite cerințele accesorii.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii depuse de către Mihailov Andrei, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Andrei către SRL „Sky up Nistru” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea plăților salariale, a penalităților, repararea prejudiciului moral precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului, Judecător *Muruianu Maria*