Dosarul nr. 1-225/26

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

3 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanţa compusă din
Preşedintele Ghenadie Mîţu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea
Procurorului *****u Cebanciuc
Avocații Valentina Mînăscurtă, Daniel Ghidirim, ***** Mustață, *****u Olișanski

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui :

Ferari Vasile *****, născut la *****, dom. *****, fără studii, în relații de concubinaj, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, fără antecedente penale, celibatar, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova

Gruia Igor *****, născut la *****, dom. *****, fără studii, în relații de concubinaj, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova

Preida *****i *****, născut la *****, dom. *****, fără studii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

Radu Nicolae *****, născut la *****, dom. *****, fără studii, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cu antecedente penale, celibatar, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 30.10.2025, repartizată în procedură la 30.10.2025, primită în procedură la 31.10.2025 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, A. Cebanciuc a pledat pentru a recunoaşte culpabil pe :

Ferari Vasile ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului Ferari Vasile ***** măsura preventivă arestul preventiv și al lua sub strajă pe acesta din sala de judecată.

Gruia Igor ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod Penal, a suspenda pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 3 ani. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și e) Cod Penal, al obliga pe Gruia Igor să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește mai mult de 5 zile, să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul și în termenele stabilite de instanță, dar nu mai tîrziu de pînă la un an.

Preida *****i ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 mii lei.

Radu Nicolae ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a adăuga parțial la noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite conform sentinței

Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025 de un an și șase luni închisoare, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A include în termenul executării pedepsei cu închisoare de către Radu Nicolae perioada pedepsei cu închisoare executată stabilită conform sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025, începută la 03.02.2025 pînă în prezent.

Avocatul Valentina Mînăscurtă a pledat pentru o pedeapsă cu muncă neremunerată față de Preida Vasile.

Avocatul Daniel Ghidirim a pledat pentru aplicarea art. 90 CP față de Gruia Igor.

Avocatul ***** Mustață a pledat pentru o pedeapsă fără izolare față de inculpatul Ferari Vasile.

Avocatul *****u Olișanski a pledat pentru o pedeapsă mai blîndă față de incilpatul Radu Nicolae.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Ferari Vasile *****, în perioada de timp a lunilor octombrie-noiembrie 2024, dar nu mai tîrziu de 04.11.2024 intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gruia Igor *****, Preida *****i ***** și Radu Nicolae *****, avînd intenție unică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, avînd un plan bine chibzuit, în repetate rînduri au pătruns în gospodăria părintească ce aparține cet. Statnîi Vladimir a.n. *****, amplasată în *****, unde la acel moment nu locuia nimeni, pe ascuns, au sustras și însușit o cutie cu 50 rulmenți noi cu prețul unuia de 100 lei în total 5000 lei, patru piese (manșoane) noi de la motorul de la automobilul de model ”ГАЗ-24”, cu prețul uneia de 200 lei, în total 800 lei, piese de la motorul de la automobilul de model ГАЗ-24 și anume 5 cutii cu garnituri în complet (вкладышы), cu prețul unei cutii de 200 lei în total 1000 lei, piese auto foste în folosință pentru metal uzat, cu prețul de 200 lei, două complete de arcuri noi de la automobilul de model ,,Волга ГАЗ-24,, cu prețul unui complet de 1000 lei, în total 2000 lei, arcuri foste în folosință în număr de 20, cu prețul unui arc de 25 lei, în total 500 lei, piese de la automobilele de model ,,Волга,, și ,,Москвичь,, în sumă de 1500 lei, șase pompe mari pentru apă/ulei, cu prețul uneia de 2000 lei, în total 12 000 lei, șase motoare electrice industriale mari de 380 V fiecare, cu prețul unuia de 3000 lei, în total 18 000 lei, 50 chei pentru lăcătuși, de diferite mărimi de la 32 în sus, cu prețul uneia de 40 lei, în total 2000 lei, utilaj nou pentru lucruri tehnice cu bunuri materiale în sumă totală de 1500 lei, 4 kg de cuie metalice, cu prețul unui kilogram de 50 lei, în total 200 lei, 500 kg de cărbune ,,орешек,, cu prețul unui kilogram de 7 lei, în total 3500 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 48 200 lei.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Ferari Vasile ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat instanţei că, cu Ferari Vasile a făcut cunoștință cu 2 luni înainte de a comite furtul. A chemat taxiul și împreună cu Preida *****, Gruia Igor și Radu Nicolae au încărcat dintr-o gospodărie din apropierea gospodăriei lui V. Ferari, obiecte metalice pe care le-au dus la punctul de colectare a metalului uzat.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Gruia Igor ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat instanţei că, s-au întîlnit cu persoana pe nume „maculea” care i-a rugat să-i ajute să încarce fer uzat din vecinătate cu Preida Vasile. De la bunurile duse la punctul de colectare a metalului uzat, i-a revenit căte 650 lei fiecare.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Preida *****i ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat instanţei că, Radu Nicolae a locuit la el în gospodărie și sustrăgea lucruri de la o casă din apropiere. Radu Nicolae i-a propus să plece în gospodăria respectivă și să sustragă bunuri. Într-o zi în 4 au fost în casa respectivă de unde au sustras diferite bunuri.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Radu Nicolae ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat instanţei că, în gospodăria lui Preida Vasile a locuit un timp îndelungat și a făcut cunoștință cu alți romi. Preida Vasile i-a arătat o casă din vecinătate, de unde în patru au sustras bunurile pe care le-au vîndut la punctul de colectare a metalului uzat. În gospodăria dată au pătruns de 2 ori.

Partea vătămată Statnîi Vladimir fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa el.

Vina inculpatului este dovedită prin materialile cauzei.

Prin d**eclarațiile părții vătămate Statnîi Vladimir** ***** care a declarat că locuiește în *****. Părinții săi au locuit în *****, unde au avut în proprietate o gospodărie alcătuită din casă, sarai beci. Mama lui a decedat cu 25 ani în urmă iar tatăl său a decedat în luna aprilie 2024. De la decesul tatălui său pînă în prezent în gospodăria dată nu locuiește nimeni. De această gospodărie după decesul tatălui el are grijă fiindcă unica soră a sa se află cu traiul în or. Iampol, regiunea Vinița, R. Ucraina. La data de 04.11.2024 pe la orele 15.00 el a plecat la casa părintească și a văzut că fereastra de la casă din spate era deteriorată. Intrând în casă prin ușa de la intrare care anterior era încuiată a văzut în casă o mare dezordine. Uitând-se mai atent a văzut și a stabilit că din casă, din garaj și din subsolul de la spatele casei au fost sustrase bunuri materiale : O scară din aluminiu de la mașina de pompieri, cu lungimea de 6 m., care era tăiată în două părți, cu prețul total de 1400 lei. Șase colțare din metal cu lungimea de aproximativ 6 m. fiecare cu mărimea de 5/5 cm., cu prețul unui colțar de 300 lei, în total 1800 lei. Opt țevi din metal cu lungimea fiecăreia de 6 m. cu diametrul de 2,5 cm., cu prețul uneia de 180 lei pentru o țeavă, în total 1440 lei. Opt bucăți de metal (шестигранник) cu diferit diametru cu lungimile de 6 m., cu prețul unei buc. de 120 lei, în total 960 lei. Opt buc. de sîrmă groasă din metal (катанка) cu diametrul de 2 cm. și lungimea de 6 m. cu prețul unei buc. de 42 lei în total 336 lei. O cutie cu 50 rulmenți noi cu prețul unuia de 100 lei în total 5000 lei. Patru piese (гилзе) noi de la motorul de la automobilul de model ГАЗ-24, cu prețul uneia de 200 lei, în total 800 lei. Cinci piese de la motorul de la automobilul de model ГАЗ-24 și anume 5 cutii cu (вкладыше) în complet, cu prețul unei cutii de 200 lei în total 1000 lei. Piese auto foste în folosință (piston, granate etc.) puse la metal uzat, cu prețul de 200 lei. Două complete de resoare noi de la automobilul de model ,,Волга ГАЗ-24,, cu prețul unui complet de 1000 lei în total 2000 lei. Resoare vechi în număr de 20 buc., puse la metal uzat, cu prețul unui resor de 25 lei în total 500 lei. O piesă de la automobilul de model ,,Волга,, cu denumirea piesei ,,виадук,, cu prețul ei de 1000 lei. O piesă de la automobilul de model ,,Москвичь,, cu denumirea piesei ,,виадук,, cu prețul ei de 500 lei. Șase pompe mari pentru apă/ulei, cu prețul uneia de 2000 lei, în total 12 000 lei, care au fost sustrase probabil în luna aprilie 2024 cînd tatăl său se afla în stare gravă la sora lui. Șase motoare electrice industriale mari de 380 V fiecare, cu prețul unuia de 3000 lei, în total 18 000 lei, care au fost sustrase din podul casei în perioada dată odată cu pompele. 50 chei pentru lăcătuși, de diferite mărimi de la 32 în sus, cu prețul uneia de 40 lei în total 2000 lei. Utilaj nou pentru tehnicieni, o cutie nouă cu (лерка, мечика) în cutie erau 50 buc. cu prețul uneia de 30 lei în total 1500 lei. Jumătate de cutie cu cuie metalice în care erau 4 kg, cu prețul unui chilogram de 50 lei, în total 200 lei. Un cuptor electric fost în folosință, modelul căruia nu-l cunoaște, cu prețul de 500 lei. Un poloboc din inox cu volumul de 180 litri cu prețul de 2500 lei. Un poloboc din inox cu volumul de 220 litri cu prețul de 2700 lei. Un vas din inox pentru conservat, cu volumul de 120 litri, cu prețul de 2000 lei. Două vase din inox sub formă de diplomat, cu volumul de 10 litri fiecare, pline cu rachiu, cu prețul unui vas fără rachiu de 500 lei în total 1000 lei. 20 litri rachiu din cele două vase, cu prețul unui litru de 50 lei în total 1000 lei.

500 kg de cărbune ,,орешек,, care erau în garaj, cu prețul unui chilogram de 7 lei în total 3500 lei. O plită de la cămin cu tenuri electrice, fostă în folosință, cu prețul de 200 lei. Șapte buc. de tablă metalică, cu dimensiunile de 1,20/2 m. fiecare, cu prețul uneia de 750 lei, în total 5250 lei. Două butelii de la aparatul de sudat cu oxigen, cu prețul uneia de 1000 lei, în total 2000 lei. O butelie de culoare neagră de la aparatul de sudat cu bioxid de carbon, cu prețul de 1000 lei. Un aparat de sudat cu gaz în complet, cu prețul de 2000 lei. Un televizor vechi, fost în folosință, cu prețul de 100 lei. Un covor fost în folosință, cu dimensiunile de 4/3 m., cu prețul de 500 lei. Cinci scurte foste în folosință cu prețul uneia de 100 lei în total 500 lei. O drobilcă de dimensiuni mari, pentru chisat poama, confecționată din lemn cu prețul de 500

lei. Un aparat pentru fiert rachiu cu prețul de 500 lei. În urma furtului i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 76 386 lei. Cine a comis acest furt el nu cunoaște concret. Furtul dat a avut loc în două etape, prima etapă a avut loc în luna aprilie 2024 în perioada de timp sfîrșitul lunii martie 2024 pînă la 10 aprilie 2024. A doua etapă a avut loc după înmormîntarea tatălui său 24.04.2024-04.11.2024. La primul furt au fost sustrase motoarele și pompele fără a pătrunde în casă, numai din podul casei. După primul furt la poliție el nu s-a adresat fiindcă nu a dorit.

Prin declarațiile martorilorilor :

Railean Daniel ***,** care a declarat că din 28.08.2024 pînă la 28.11.2024 el a activat în calitate de taximetrist cu automobilul său de model VOLVO XC-90 de culoare gri cu n/î *****. Activa la firma ,,Favorit taxi,, din mun. Soroca. Comenzile le primea prin intermediul aplicației din telefonul mobil ,,Letz Driver,,. Data precisă nu o ține minte dar aproximativ pe la jumătatea lunii octombrie 2024, el pe la orele 13.00 a primit de la bază o comandă de a transporta niște pasageri din mun. Soroca regiunea magazinului ,,lui Tolea,, din regiunea străzii Artelelor. Ajungînd la locul indicat i-a întîlnit pe doi bărbați unul tînăr și altul mai în vărstă, lui la acel moment necunoscuți, care aveau cu ei doi saci pe jumătate plini cu metal colorat, consideră că era cupru fiindcă sacii nu erau legați și a văzut că în ei erau bucăți masive de metal galben, vizual a stabilit că un sac putea să aibă greutatea de în jur la 10 kg. Acei doi bărbați nu cunoaște cum se numesc, i-au zis să-i transporteze în regiunea iazului de la Ivancea, a mers cu ei pe lîngă restaurantul ,,Legenda,, devale la o casă unde a aflat de la ei că acolo se colectează metal colorat. Ajungînd la locul indicat de ei, acei doi bărbați au luat sacii și au coborît din automobil, ei s-au achitat și el a plecat mai departe la alte comenzi. Peste două zile a avut întocmai aceiași comandă cu cei doi bărbați tot cu doi saci cu bucăți de cupru pe care i-a transportat întocmai ca prima dată, ei s-au achitat cu dînsul și el a plecat. Peste 2-3 zile după ce i-a transportat pe cei doi bărbați cu metalul colorat, tot prin intermediul bazei de la taxi, a primit o comandă pe la orele 16.00 de a transporta niște pasageri la comandă din regiunea școlii ,,Dosaf,,. Ajungînd acolo a luat în calitate de pasageri pe bărbații pe care anterior i-a transportat cu sacii cu metal, cu ei mai era o femeie și pe toți trei i-a transportat în sat. Trifăuți r-nul Soroca. Pe drum a înțeles că ei plecau la Hram în sat. Trifăuți r-nul Soroca care avea loc în acea zi. Să-i vadă pe cei doi bărbați pe care i-a transportat de două ori cu metalul el poate să-i recunoască mai ales pe cel tînăr pe care l-a memorizat mai bine după înfățișare și după forma feței deoarece el a mers de fiecare dată pe bancheta din față de lîngă dînsul iar bărbatul mai în vîrstă s-a deplasat în automobilul său fiind de fiecare dată pe bancheta din spate și nu prea l-a memorizat. Menționează că între cele două comenzi și între data transportării celor bărbați la Trifăuți, el a mai avut o comandă de taxi în regiunea indicată similară celor două însă a primit refuz de la client. Ulterior de la acei doi bărbați a aflat că ei aveau de transportat niște obiecte mai voluminoase sau să nu-mi facă gunoi în automobil din acest motiv ei au refuzat taxiul său. Nu a știut că bunurile transportate de dînsul cu acei pasageri erau sustrase.

Malîi Iurie ***,** care a declarat că lucrează în calitate de muncitor la cimitirul din mun. Soroca str. V.Stroescu. Aproximativ în prima săptămână a lunii octombrie 2024, el se afla pe teritoriul cimitirului cînd pe la orele 11.00 de dînsul s-a apropiat o persoană de naționalitate romă, de sex masculin, lui vizual cunoscut, cu numele țigănesc ,,Maculea,, dar la poliție a aflat că este cet. Radu Nicolae, care era de unul singur și l-a întrebat dacă nu dorește să procure de la el 10 saci cu cărbune la preț redus și el a fost de acord. Tot Radu Nicolae i-a zis să plece cu el după cărbune dar el a refuzat, zicând că este la serviciu și dacă dorește să-i aducă el cărbunii la dânsul. Radu Nicolae a plecat și s-a întors la el cu un taxi de model ,,Dacia,, din cîte ține minte de culoare albastră întunecată. Pe șoferul de la taxi nu-l cunoaște. Radu Nicolae din portbagaj a scos 5 saci de culoare albă plini, legați la gură și a zis că a adus cărbunele. El a dezlegat un sac și a văzut că în el era într-adevăr cărbune de marca ,,orește,,. La ochi a stabilit că un sac avea aproximativ 30-40 kg. Cu Radu Nicolae s-a înțeles să procure cărbunele cu 100 lei pentru un sac. El tot atunci i-a achitat lui Radu Nicolae 500 lei după care ultimul i-a zis că mai are cărbuni și el i-a zis că-i cumpără și pe ei. Peste aproximativ 30 min. Radu Nicolae a venit cu același taxi din care a descărcat încă 5 saci cu cărbune pentru care el i-a achitat tot 500 lei. După aceasta Radu Nicolae i-a zis că mai are încă 8 saci cu cărbuni și el nebănuind nimic i-a achitat în avans încă 800 lei să-i aducă și ceilalți saci cu cărbuni dar pînă în prezent Radu Nicolae așa și nu i-a adus cei 8 saci promiși și l-a amăgit de bani. Cînd a procurat cărbunii Radu Nicolae i-a zis că ei î-i aparțin lui și că pleacă în Germania și dorește să vîndă

repede cărbunii ca să nu-i fure cineva în lipsa lui. Cărbunii cumpărați de la Radu Nicolae i-a dus la dînsul acasă și cu ei a făcut focul și nu-i mai are în posesie. De unde a sustras Radu Nicolae cărbunii, el a aflat de la poliție.

Eleva Roman ***** care a declarat că activează în calitate de taximetrist la firma de taxi „Sentire„ SRL Soroca. Comanda de a transporta pasageri o primește prin intermediul telefonului mobil prin aplicația „Letz Driver„. Prin luna octombrie 2024, data precisă nu o ține minte, după masă a primit o comandă de a transporta niște pasageri de pe str. Junilor 1 "A" mun. Soroca, pînă la Mardari *****, locul unde se colectează metal uzat, de pe strada Ocolirii din mun. Soroca. Ajungînd pe str. Junilor 1 "A", dintr-o ogradă au ieșit două persoane de gen masculin lui necunoscuți, unul cu vîrsta de aproximativ 50 ani și altul cu vîrsta de 14-15 ani. Cel mai în vîrstă avea în mîină un pachet confecționat din material de sac, colorat în pătrățele, plin cu conținut, la ochi a apreciat că puteau să fie acolo aproximativ 15-20 kg. de conținut pe care l-a pus la el în portbagaj. Ce era în acel pachet nu a văzut. Băiatul mai tînăr a urcat în automobil și a comandat să-l transporteze pînă la „Mardari„ și înapoi. A ajuns la locul de colectare al metalului uzat, băiatul i-a lăsat telefonul său ca gaj, a luat pachetul din portbagaj și a plecat pe teritoriul de primire al metalului. Peste 10 min. acel băiat a venit înapoi fără pachet și l-a transportat pe str. Iachir la magazinul „lui Tolea„ unde el a intrat în magazin și peste puțin timp a ieșit afară, i-a dat telefonul său, unde a vorbit cu bărbatul mai în vîrstă, care l-a rugat să intre în magazin să-i procure 2 pachete cu țigări, fiindcă celui tânăr vânzătoarea a refuzat să-i vândă țigări. El a intrat în magazin, a procurat 2 pachete cu țigări și împreună cu acel băiat a plecat pe str. Junilor 1 "A" unde el s-a achitat cu dînsul cu 100 lei după care el a plecat pe comenzi. Fiind chestionat la poliție pe acest caz, polițiștii i-au arătat fotografia persoanei mai în vîrstă pe care l-a recunoscut că el a adus acel pachet la data indicată și a aflat că el se numește Radu Nicolae.

Mihalcean Veniamin, care a declarat că activează în calitate de taximetrist pe cont propriu, cu automobilul său de model „Dacia Logan„ cu n/î ***** de culoare roșie. Cu aproximativ două săptămâni în urmă din ziua audierii sale, pe la sfîrșitul lunii noiembrie 2024, el cu automobilul său se afla parcat vis-a-vis de Colegiul Tehnic Agricol din mun. Soroca. Era orele 10-11.00 cînd de el s-au apropiat doi bărbați lui necunoscuți, cu vîrsta de aproximativ 30-40 ani, care după înfățișare și după vorbă, fiindcă vorbeau în limba țigănească, și-a dat seama că erau de naționalitate romă. Unul dintre ei l-a rugat în română să-i transporte de acasă la punctul de colectare niște metal uzat. El i-a întrebat dacă metalul nu este furat și romii l-au asigurat că metalul le aparține lor. Astfel ei au urcat în automobilul său, unul lângă dânsul și al doilea pe bancheta din spate și au pornit la unul din ei acasă, arătând-i drumul. A ajuns la o gospodărie, de la „Metaloizdeli„ în stânga devale, unde a stopat. Acele persoane au intrat în acea gospodărie, au descuiat ușa de la casă și din casă au scos aproximativ 8 saci plini în care a văzut că erau așa obiecte: unghiuri metalice, amortizatoare, șuruburi, țevi ruginite și alte obiecte din metal. Ei au încărcat sacii în portbagaj, s-au urcat în automobil și i-au zis să plece la Iura la cimitir. Pe Iura de la cimitir el î-l cunoaște, l-au găsit pe teritoriul cimitirului unde persoanele rome au vrut să-i vândă ceva din metal lui Iurie, dar ultimul a zis că nu are ce cumpăra fiindcă nu are nevoie de așa obiecte din acei saci. După aceasta el cu persoanele rome a plecat la punctul de colectare al metalului uzat „la Seva„ unde ei au vândut metalul din saci. După aceasta persoanele rome s-au achitat cu el cu 150 lei, după care, deplasându-se cu dânsul au coborît lângă penitenciar. Menționează că după ce acei bărbați au vîndut metalul uzat, ei i-au propus să cumpere de la dînșii cărbuni mai ieftin, atunci a înțeles că acei bărbați sunt tîlhari și se ocupă cu furturile și s-a dezis de cărbuni. Fiind la IP Soroca polițistul Ion i-a arătat niște poze din telefonul său și el i-a recunoscut pe persoanele rome pe care i-a transportat cu metalul la punctul de colectare al metalului uzat. Pe acele persoane rome să-i vadă pe viu i-ar putea recunoaște. De unde acei bărbați au sustras acele obiecte din metal nu cunoaște și el nu știa că metalul este furat, s-a gîndit că le aparține, deoarece bărbații l-au scos de la ei din casă.

Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.11.2024, în cadrul căruia a fost examinat şi cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. Statnîi Vladimir, amplasată în mun. Soroca, str. Artelelor, 48.(f.d.); prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.12.2024 în cadrul căruia a fost examinată şi cercetată gospodăria cet. Preida *****i *****, amplasată în *****. În cadrul cercetării la faţa locului în gospodăria dată au fost depistate urme de la cărbuni sub formă de pulbere. Gardul acestei

gospodării este deteriorat din partea gospodăriei lui Statnîi Vladimir de la care duce o cărăruie spre gospodăria ultimului (f.d.); prin corpuri delicte – o roabă din metal cu două mînere, două roți și coș din metal ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca (f.d.); prin procesul-verbal de confruntare între învinuiții Ferari Vasile și Gruia Igor (f.d.); prin procesul-verbal de confruntare între învinuiții Ferari Vasile și Preida *****i (f.d.); prin procesul-verbal de ridicare din 20.01.2025 în cadrul căruia din gospodăria martorului Sainciuc Evghenia amplasată în sat. Regina Maria r-nul Soroca, a fost ridicată o roabă cu două roți, cu două mînere, cu coșul confecționat din metal care a fost recunoscută drept corp delict și anexată la cauza penală (f.d.); prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 03.03.2025 în cadrul căruia bănuitul minor Palamarciuc Artiom, benevol la fața locului a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii de către el (f.d.); prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 03.03.2025 în cadrul căruia bănuitul minor Revenco Andrian, benevol la fața locului a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii de către el (f.d.); prin procesulverbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 03.03.2025 în cadrul căruia bănuitul Sainciuc Vasile, benevol la fața locului a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii de către el (f.d.).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe Ferari Vasile *****, Gruia Igor *****, Preida *****i ***** și Radu Nicolae *****, vinovați în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpaților au fost corect calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal cu indicii de calificare : *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și în alt loc pentru depozitare.*

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că **Gruia Igor**:

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Potrivit cazierului penal anterior a fost judecat, antecedente penale nu are. Conform informației parvenite de la Biroul de probațiune Soroca, Gruia Igor s-a aflat la evidență conform sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 25.10.2020 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal și a fost exclus de la evidență la 23.03.2025 în legătură cu schimbarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comuninității cu închisoare.

La locul de trai se caracterizează nesatisfăcător;

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal –nu au fost stabilite.

Circumstanțele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt;

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Gruia Igor de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că **Preida *****i**:

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Potrivit cazierului penal anterior acesta nu a fost judecat.

La locul de trai se caracterizează negativ;

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal –nu au fost stabilite.

Circumstanțele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt;

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Preida *****i de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că **Ferari Vasile**:

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Potrivit cazierului penal anterior a fost judecat nu are antecedente penale, or, conform sentinței judecătoriei Soroca, Sediul Central din 15.03.2024 acesta a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP la un an de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilit un termen de probațiune de 2 ani, care a expirat la 02.04.2026.

La locul de trai se caracterizează negativ;

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal –nu au fost stabilite.

Circumstanțele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt;

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Ferari Vasile de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că **Radu Nicolae**:

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Potrivit cazierului penal anterior a fost judecat, are antecedente penale.

Radu Nicolae la moment execută pedeapsa de un an și șase luni închisoare de tip deschis, aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025, sfîrșitul termenului de executare fiind 05.08.2026.

La locul de trai se caracterizează negativ;

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal –nu au fost stabilite.

Circumstanțele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt;

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Radu Nicolae de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea încriminată lui Ferari Vasile *****, Gruia Igor *****, Preida *****i ***** și Radu Nicolae *****, este o infracţiune mai puțin gravă şi prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 80^1 alin. (1) din Cod penal*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Ţinînd cont de atitudinea inculpaților de cele săvîrşite, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților, de recunoașterea vinovăției, în conformitate cu art.364^1 CPP, art. 80^1 alin.(1), 79, 90 alin.(1), 90 alin.(6) CP, art. 384-385, 392-395, CPP, instanţa,

c o n d a m n ă :

Gruia Igor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod Penal, a suspenda pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și e) Cod Penal, al obliga pe Gruia Igor să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește mai mult de 5 zile, să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul și în termenele stabilite de instanță, dar nu mai tîrziu de pînă la un an.

Preida *****i ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip

semiînchis. În temeiul art. 90 Cod Penal, a suspenda pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și e) Cod Penal, al obliga pe Gruia Igor să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește mai mult de 5 zile, să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul și în termenele stabilite de instanță, dar nu mai tîrziu de pînă la un an.

Radu Nicolae ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a adăuga parțial la noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite conform Sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 3 (trei) luni**, **cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.**

A include în termenul executării pedepsei cu închisoare lui Radu Nicolae, perioada pedepsei cu închisoare executată stabilită conform sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 05.02.2025, începută la 06.02.2025 pînă la 03.06.2026.

Ferari Vasile ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^1 CPP, art. 80^1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicînd art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a adăuga parțial la noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite conform Sentinței Judecătoriei Soroca, Sediul Central din 15.03.2024, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, **cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.**

A aplica în privința inculpatului Ferari Vasile ***** măsura preventivă - arestul preventiv și al lua sub strajă pe Ferari Vasile ***** în sala de judecată, cu menținerea măsurii preventive date pînă cînd sentința va deveni irevocabilă.

Escortarea lui Ferari Vasile ***** la locul executării pedepse se pune în sarcina IP Soroca.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată a o admite parțial, cu dispunerea încasării, în mod solidar, a cîte 12500 (douăsprezeci mii cinci sute) lei, de fiecare, de la inculpați Ferari Vasile *****, Gruia Igor *****, Preida *****i ***** și Radu Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate Statnîi Vladimir, în sumă totală fiind de 48200 lei.

O roabă din metal cu două mînere, două roți şi coș din metal ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca, a le restitui proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Copia sentinţei, după ce v-a intra în vigoare, de remis Biroului de Probaţiune Soroca în vederea executării pedepsei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU