Dosar nr. 2i-171-5/22

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

17 mai 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică, cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” – în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Corjosu Vasile și încasarea sumei în mărime de ***** euro,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 26 aprilie 2022, Rogov Alexei a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu și ulterior administrator al procesului de insolvabilitate de administratorul autorizat Timotin Veaceslav.
2. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Timotin Veaceslav.
3. La 17 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi ÎS „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate față de terțul poprit Corjosu Vasile solicitând admiterea cererii, validarea poprirea înființate de administratorul insolvabilităţii: Î.S. "Moldaeroservice" În proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Corjosu Vasile în valoare de ***** EURO, dispunerea încasării în beneficiul debitorului Î.S. "Moldaeroservice" în proces de insolvabilitate din contul terțului poprit Corjosu Vasile în valoare de ***** EURO.

4. În motivarea acesteia a indicat că prin ordonanța OUP CPR Bălţi din *****, emisă pe marginea cauzei penale nr.*****în condiţiile prevederilor art. 159 Cod de procedură penală, a fost transmis pentru păstrare ÎS "Moldaeroservice" corpul delict - avionul de tip***** nr. de uzină *****, nr.*****. Astfel, în temeiul ordonanței anterior menționate ÎS "Moldaeroservice" începând cu luna august 2010 a asigurat integritatea bunului vizat.
5. Ulterior, prin scrisoarea nr. ***** din ***** Procuratura Generală a informat ÎS "Moldaeroservice" despre faptul că cauza penală pe marginea căreia figurează ca corp delict avionul de tip***** a fost examinată de judecătoria interraională Hmelniţk şi prin sentinţa din *****s-a decis transmiterea aeronavei menţionate proprietarului Corjosu V.V. (anexa explicaţiile Corjosu V.V. şi Corjosu R.V.). Însă, în perioada de timp din *****sau ***** (când a fost audiat de organele Procuraturii Ucranei) şi până în prezent proprietarul avionului de tip*****, dl. Corjosu Vasile Vasile nu s-a adresat către ÎS "Moldaeroservice" pentru ridicarea aeronavei şi acoperirea cheltuielilor legate de păstrarea ei (cum a promis în explicațiile sale).
6. Administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” – în proces de insolvabilitate Timotin Veaceslav a menționat că serviciile de depozit acordate de ÎS "Moldaeroservice" în legătură cu păstrarea avionului de tip***** în afara procesului penal sunt reglementate de legislaţia civilă. Deci, acesta consideră că între ÎS "Moldaeroservice" şi Corjosu Vasile Vasile "de facto" au loc relații de depozit cu toate că între părţi nu este semnat nici un contract formal în sensul dat, iar bunul depozitat a fost transmis depozitarului la păstrare în mod imperativ de către organul de urmărire penală. La fel, Timotin Veaceslav consideră că în speța dată sunt aplicabile prevederi privind îmbogățire nejustificată.
7. La fel, mai indică că terțul poprit Corjosu Vasile ca proprietar al bunurilor depozitate, mai mult de 10 ani a beneficiat de serviciile de depozit, prestate avansat din cont propriu de către ÎS "Moldaeroservice". Aşadar, consideră că Corjosu Vasile îmbogățindu-se nejustificat de serviciile de depozit, este obligat să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de ÎS "Moldaeroservice".
8. În drept, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav își întemeiază poziția pe prevederile art. 12 (1) lit. d, art. 25 (1), art. 49 (1), (10) din Legea Nr. 1134 din 02.04 1997 privind societăţile pe acţiuni; art. 156 (1), (3) din Legea Nr. 550 a instituţiilor financiare din 21.07.1995 în redacţia 29.01.2016; art. 2, 66, 126 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 557, 561, 565 şi 619 din Cod Civil.
9. În ședința de judecată, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav – Catan Valeriu, în baza procurii din 01 octombrie 2022 și

ordinului nr.12/P din 01 octombrie 2022 a susținut cererea de validare a popririi și a solicitat admiterea cererii de validare a popririi cu încasarea de la terțul poprit Corjosu Vasile sumei în mărime de ***** euro.

10. Terțul poprit Corjosu Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței contra semnătură conform avizului de recepție la 02.03.2023. Astfel, în temeiul prevederilor art. 205-206 CPC, instanța a dispus examinarea pricinii în lipsa părții absente.

Aprecierea instanţei:

11. Audiind explicațiile participantului prezent la proces și examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

12. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

13. La 17 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi ÎS „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate față de terțul poprit Corjosu Vasile .

14. Pretinsa datorie certă și exigibilă a fost întemeiată de creditor pe următoarele acte după cum urmează:

- ordinul administratorului ÎS "Moldaeroservice" nr.*****din *****şi ordinul administratorului ÎS "Moldaeroservice" nr.*****din *****, potrivit cărora taxa pentru staționarea supra limită a aeronavei constituie 1,7 Euro pe zi pentru fiecare tona MTOW. Greutatea MTOW avionului de model***** constituie 3,4-3,9 tone. Deci, costul pentru staționarea avionului de model***** constituie: 1,7 Euro x 3,4 t. x 365 zile x 3 ani = 3.629.93 euro.
- Explicațiile cet. Corjos Vasilii;
- Explicațiile cet. Corjos Ruslan;
- Scrisoarea Procuraturii Generale Ucrainei din 07.12.2011;
- Scrisoarea Procuraturii Generale Ucrainei din 07.07.2014;

15. În aceste circumstanțe de fapt, instanţa reține că conform art. 2 al Legii insolvabilităţii, poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

16. Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

17. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilităţii, (1*„Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*" (11)„*Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente."*

18. Din conţinutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit.

19. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil (în redacția nouă), „*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face."*

20. Prin prisma celor spuse mai sus, obligația poate fi definită ca fiind acel raport juridic în conținutul căruia intră dreptul subiectului activ denumit creditor, de a cere subiectului pasiv denumit debitor executarea unei prestații, ce poate consta în a da, a face sau a nu face, sub sancțiunea forței coercitive a statului. Deci, din punct de vedere al creditorului raportul de obligaţie apare ca un drept de creanţa; din punct de vedere al debitorului, acest raport apare ca o datorie (obligaţie în sens restrâns).

21. Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanţa de insolvabilitate reține că administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existența certă a datoriei lui Corjosu Vasile faţă de ÎS „Moldaeroservice", or, la materialele pricinii au fost anexate doar ordinul administratorului ÎS "Moldaeroservice" nr.*****din

*****şi ordinul administratorului ÎS "Moldaeroservice" nr. *****din *****, precum și explicațiile și scrisorile de la Procuratura Generală a Ucrainei.

22. Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

23. Iar în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

24. Concluzionând, instanța de insolvabilitate reiterează că legiuitorul a prevăzut expres că se va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că de către terțul poprit (1) sunt datorate debitorului ori (2) sunt deținute în numele său careva bunuri sau pe care acesta din urma (3) i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. La cazul din speță reclamantul nu a demonstrat întrunirea nici uneia din respectivele condiții, fapt care condiționează respingea cererii de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" – în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Corjosu Vasile și încasarea sumei în mărime de ***** euro urmează a fi respinsă.

25. În conformitate cu art. 126 al Legii insolvabilității, art. 238-241 CPC, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se repinge cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" – în proces de insolvabilitate (IDNO: 1003602004156), Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Corjosu Vasile Vasile (a.n. ***** – cetățean al Ucrainei) și încasarea sumei în mărime de ***** euro.

Se desființează poprirea înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" împotriva terțului poprit Corjosu Vasile și încasarea sumei în mărime de ***** euro.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**