Prima instanță: Judecătoria *****, (sediul Centru) jud. Mămăligă Natalia
Dosar nr. 2a-4308/24 (2-23130249-02-2a-15112024)

D E C I Z I E

06 mai 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca
Grefier: Lilia Bulbocean

examinând în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba română, cererea de apel declarată de Nunu Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Constantin către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044 cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, precum și obligarea eliberării informației,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 11 septembrie 2023, Nunu Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva A.P.C. A0120-0122, solicitând recunoașterea încălcării dreptului la informație, precum și obligarea eliberării informației.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 iulie 2023, în temeiul Legii privind accesul la informație, a solicitat Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044, inclusiv Comisiei de revizie, informația despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36; când și în baza căror decizii spațiile de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, au fost repartizate spre folosință proprietarilor unităților Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce măsuri au fost întreprinse pentru a asigura utilizarea echitabilă a spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere; dacă pentru spațiile utilizate sunt achitate plăți în favoarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru

utilizarea spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere.

Susține că la 14 august 2023, a recepționat răspunsul Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044 din 10 august 2023, prin care pârâtul i-a comunicat referitor la furnizarea informației despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36, că nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spațiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deșeurilor menajere.

Drept urmare, luând în considerare că prin răspunsul din 10 august 2023, recepționat la 14 august 2023, pârâtul nu i-a furnizat informația solicitată prin cererile adresate la 24 iulie 2023, califică acest răspuns ca un refuz neîntemeiat de furnizare a informației în corespundere cu prevederile Legii privind accesul la informație și ale Legii cu privire la condominiu.

Consideră că prin prisma art.10, art.11 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21 din Legea privind accesul la informație și art.63-64 din Legea cu privire la condominiu, în calitate de proprietar din condominiu este în drept de a obține de la administratorul asociației informații referitor la activitatea asociației și să ia cunoștință cu documentele respective, iar un temei legal de a refuza furnizarea informației solicitate nu există.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 25 aprilie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Constantin către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044 cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, precum și obligarea eliberării informației, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, Nunu Constantin a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Nunu Constantin către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044 cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, precum și obligarea eliberării informației.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Nunu Constantin a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a invocat că instanţa de judecată eronat a reţinut şi a aplicat prevederile art. 1 din Legea nr. 982/2000 privind accesul la informaţie, fără a se expune cu referire la aplicabilitatea normelor actului normativ invocate în cererea de chemare în judecată.

Aatrage atenţia că calitatea de membru al asociaţiei în condominiu, conform art. 25 din Legea cu privire la condominiu, este diferită de calitatea de membru al unei asociaţii obşteşti, or, reieşind din prevederile art. (1) din Legea nr. 86/2020, asociaţia obştească este organizaţia necomercială constituită benevol de fondatori în vederea realizării scopurilor necomerciale pentru care a fost constituită.

Susține că coroborând prevederile Legii cu privire la condominiu cu normele Legii nr. 86/2020 cu privire la organizaţiile comerciale, şi aplicând jurisprudența Curții Constituţionale, asociaţia în condominiu instituită în baza legii Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu, cade sub incidenţa art. 5 din Legea privind accesul la informaţie, or, subiecţi ai prezentei legi sunt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

Mai susține că art. 10 din legea citată, îi garantează dreptul de a solicita informaţii, iar, art. 11 alin. (1) din legea sus-menţionată stabilește expres obligațiile furnizorului de informații.

Astfel, Legea privind accesul la informaţie, îi acordă şi garantează dreptul de a avea acces la informaţie, iar, Asociaţia are obligaţia de a furniza informaţia solicitată.

În context, evidenţiază că instanţa nejustificat nu a dat apreciere în hotărârea de judecată normelor legale menţionate, care îi acordă şi îi garantează dreptul de avea acces la informaţie, limitându-se doar la citarea prevederilor art. 1 şi art. 5 din Legea privind accesul la informaţie și nici nu a explicat inaplicabilitatea normelor invocate.

Apreciază critic concluzia instanţei că „nu a demonstrat existenţa unei legături între acţiunea înaintată şi încălcarea pretinsă”. Cu atât mai mult, este gravă concluzia instanţei că încălcarea „nu a avut loc, răspunsul fiind dat de APC AO120-0044 în termenii stabiliţi de lege”. Or, prin acţiunea depusă nu a invocat încălcarea termenelor stabilite pentru oferirea răspunsului la solicitarea de informaţii, dar a pretins încălcarea dreptului de avea acces la informaţiile/actele pe care APC A0120-0044 este obligată să le deţină.

Atrage atenția că prin răspunsul f/n din 10.08.2023, în care se face referire la corespondenţa DS8010175652AS şi DS8010175653AS, recepţionat la data de 14 august 2023, APC A0120-0044 i-a comunicat că „nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spaţiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deşeurilor menajere”.

În context, menţionează că în petiţia din 24.07.2024 adresată Comisiei de revizie a Asociaţiei de Proprietari în Condominiu A0120-0044 a solicitat: *„Prin prezenta în conformitate cu prevederile articolului 47 a Legii 187/2022 cu privire la condominiu solicit să efectuaţi evaluarea utilizării (suprafaţa m2,numărul de utilizatori) a spaţiilor comune (coridoare din casa scării), şi spaţiile care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. S. Lazo 36 (număr de utilizatori).*

De asemenea solicit să-mi comunicaţi dacă pentru spaţiile utilizate sunt achitate plăţi în favoarea APC A0120-0044, ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru utilizarea spaţiilor comune (coridoare din casa scării), şi spaţiilor de acces către tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere."

În concluzie, susține că a solicitat informaţie atât în temeiul Legii privind accesul la informaţie, cât si al Legii 187/2022 cu privire la condominiu, iar, prin răspunsul primit, asociaţia nu i-a prezentat nici o informaţie și nici careva date. Respectiv, deoarece prin răspunsul menţionat, Asociaţia i-a comunicat că „nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spaţiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deşeurilor menajere, şi nu i-a furnizat informaţia solicitată se impune concluzia că asociaţia nu dispune de informaţii/date despre:

- utilizarea spaţiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. S. Lazo 36;
- dacă şi ce decizii au fost adoptate referitor la spaţiile de acces către tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere, şi dacă acesta au fost sau nu au fost repartizate spre folosinţă proprietarilor unităţilor APC A0120-0044;
- asigurarea utilizării echitabile a spaţiilor de acces către tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere şi măsurile care au fost întreprinse pentru a asigura utilizarea echitabilă a acestora;
- dacă au fost întreprinse măsuri şi care sunt acestea pentru a asigura utilizarea echitabilă a spaţiilor de acces;
- achitarea plăţilor în favoarea APC A0120-0044 pentru spaţiile utilizate;
- sumele achitate pentru utilizarea spaţiilor comune (coridoare din casa scării), şi spaţiilor de acces către tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere.

În contextul dat, menţionează că prevederile Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu, stabilesc norme exprese cu privire la transparenţa actelor asociaţiei, dar şi obligaţia asociaţiei de a deţine informaţia solicitată.

Prin urmare, reieşind din prevederile Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu, asociaţia nu poate invoca lipsa informaţiei solicitate, or APC A0120-0044 este obligată să deţină informaţia expres prevăzută în lege.

În aceste circumstanţe, consideră că asociaţia neîntemeiat a refuzat furnizarea informaţiei pe care o deţine, iar, instanţa de judecată a dat o apreciere eronată

probelor prezentate, concluzionând tendenţios că nu i-a fost încălcat dreptul la informaţiile deţinute de către APC AO120-0044.

Remarcă că în situaţia în care asociaţia nu dispune de acte/informaţii sau nu are capacitatea de a satisface solicitarea de acces la informaţie, atunci se aplică normele Legii privind accesul la informaţie. Astfel, art. 17 din lege prevede că cererea de furnizare a informaţiei poate fi readresată altui furnizor, cu informarea obligatorie a solicitantului în decurs de 3 zile lucrătoare de la momentul primirii cererii şi cu acordul solicitantului, în următoarele cazuri: a) informaţia solicitată nu se află în posesia furnizorului sesizat; b) informaţia solicitată deţinută de alt furnizor ar satisface mai deplin interesul faţăde informaţie al solicitantului.

Prin urmare, în cazul în care asociaţia „nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spaţiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deşeurilor menajere" şi „solicitarea [...nu poate fi satisfăcută dat fiind faptul că în atribuţiile Comisiei de cenzori nu intră evaluarea utilizării spaţiilor comune ”, aceasta urma să aplice prevederile legale menţionate, să readreseze solicitarea de acces la informaţie entităţii/organului care deţine informaţia solicitată.

Consideră că instanţa de judecată, nejustificat nu a dat apreciere prevederilor legale menţionate, care stabilesc expres soluţia legală în cazul în care informaţia solicitată nu se află în posesia furnizorului sesizat.

Cu atât mai mult, în situaţia în care administratorul asociaţiei a semnat răspunsul la solicitarea privind accesul la informaţie, şi-a asumat refuzul privind accesul la informaţia solicitată şi în numele Comisie de cenzori. În această situaţia, afirmând că aceste organe: administratorul asociaţiei şi comisia de cenzori, nu deţin informaţia solicitată, administratorul urma să respecte şi să facă uz de instituţia remiterii şi să transmită solicitarea de informaţie organelor asociaţiei, care deţin informaţia solicitată.

În această ordine de idei, apreciază critic lipsa examinării de către instanţă a acestui aspect şi aplicarea selectivă şi tendenţioasă a prevederilor Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu.

În acelaş timp, instanţa, pe de o parte, invocă prevederile legale (art.63, art.64, art.66) care îi acordă dreptul de a obţine de la administratorul asociaţiei informaţii privitoare la activitatea Asociaţiei şi obligaţia acestuia de a răspunde la solicitate, iar pe de altă parte, afirmă că „nu a demonstrat existenţa unei legături între acţiunea înaintată şi încălcarea pretinsă care de fapt nu a avut loc”, concluzie contrară normelor invocate şi probelor prezentate.

Susţine că este eronată şi nu corespunde circumstanţelor cauzei, precum şi materialului probatoriu concluzia instanţei că *„solicitările înaintate de către reclamant prin cererea din 23 iulie 2023 (în fapt, 24 iulie 2024) a constituit obiectul examinării şi i s-a dat răspuns la 10 august 2023”*. Reieşind din prevederile legale, inclusiv prevederile Legii cu privind la condominiu, răspunsul

APC A0120-0044 nu poate fi asimilat informaţiei/actelor solicitate de la aceasta, acesta fiind un refuz neîntemeiat şi neargumentat. Or, în situaţia în care asociaţia are calitate de gestionar al blocului locativ nr. 36 din str. S. Lazo, este obligată să deţină informaţiile/actele solicitate şi, respectiv, să le furnizeze solicitanţilor în conformitate cu prevederile legale menţionate supra.

Aplicând prevederile legale menţionate în raport cu hotărârea adoptată apreciază critic cuprinsul acesteia, or, partea descriptivă nu este evidenţiată, în hotărâre nefiind reflectată poziţia pârâtului, pretenţiile ultimului fiind reflectate sumar.

Susține că instanţa a apreciat eronat probele şi circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, precum şi a interpretat şi aplicat eronat legea aplicabilă speţei în cauză. Concluziile instanţei nu corespund probelor prezentate, inclusiv în procesul dezbaterilor judiciare, precum şi normelor de drept material aplicabile cauzei.

Prin referință asupra cererii de apel, reprezentantul intimatului A.P.C. A0120-0044 – Larisa Craciun a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, ca fiind întemeiată.

În susținerea poziției sale, reprezentantul intimatului a indicat că din conținutul cererii de apel înaintată de către apelant nu se desprind temeiurile legale de casare a hotărîrii contestate, iar, afirmațiile apelantului precum că, nu i s-a furnizat informație la cerere din 24.07.2023, sunt lipsite de suport factologic, or instanța de fond corect a constatat că, pe data de 14.08.2023 apelantul a recepționat răspunsul din 10.08.2023, prin care intimatul/pârâtul i-a comunicat că asociația nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spațiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deșeurilor menajere și acest proces la moment nu poate fi desfășurat, având în vedere faptul că, pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru) se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nunu Constantin, Nunu Svetlana și Primăria municipiului ***** împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044 privind anularea procesului - verbal de transmitere - primire de la balanță la balanță a blocului locativ nr.36 din str. *****, mun. *****.

În această ordine de idei, întrebarea privind evaluarea spațiilor comune din blocul locativ din str. *****, 36, poate fi examinată de către asociație după soluționarea definitivă de către instanța de judecată a cauzei civile nominalizate, (f.d. 12).

Apreciază critic afirmațiile apelantului cu privire la faptul că instanța de fond urma să aplice prevederile Legii nr.982/2000 privind accesul la informație menționând că prin prisma art.5 din Legea nominalizată, intimatul/pârâtul nu este

subiectul legii nominalizate și respectiv nu poate fi considerat ca furnizor de informații oficiale.

Astfel argumentele invocate de apelant sunt neîntemeiate, declarative, care nu pot fi reținute și nu combat probele și argumentele intimatului sau concluziile și aprecierile instanței de fond.

Abordarea apelantului, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de fond, însă argumentele invocate în cerere de apel nu se încadrează în prevederile art.386 Cod de procedură civilă și circumstanțele cauzei, denotă caracterul declarativ, motiv pentru care, apelul urmează a fi respins prin prisma art. 385 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Susține, că instanța de fond a examinat cauza în mod obiectiv, nepărtinitor și în baza tuturor probelor administrate și în consecință a adoptat o hotărâre întemeiată și legală privind respingerea cererii de chemare în judecată a lui Nunu Constantin împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044 privind obligarea eliberării informației.

În ședința judiciară în instanța de apel apelantul Nunu Constantin a susținut cererea de apel înaintată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept menționate.

În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intimatului A.P.C. A0120-0044 – Larisa Craciun, fiind legal citat despre locul, data și ora acesteia, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive în argumentarea absenței sale. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția apelantului, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *,,instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se*

pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.”.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre”.*

În temeiul art. 386 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „*hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin”.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.*

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace”.*

Conform art. 130 alin. (1) - (4) Cod de procedură civilă *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele”.*

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelanților ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs

Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Colegiul civil reține că din înscrisurile administrate la materialele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 24 iulie 2023, Nunu Constantin, a înaintat o cerere către Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0044 privind accesul la informație, prin care a solicitat eliberarea informației despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36, la fel, să-i comunice cînd și în baza căror decizii spațiile de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, au fost repartizate spre folosință proprietarilor unităților Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; și ce măsuri au fost întreprinse pentru a asigura utilizarea echitabilă a spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, (f.d.10)

La aceiași dată, prin cererea depusă, Nunu Constantin a solicitat Comisiei de revizie a Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044, în temeiul art.47 al Legii cu privire la condominiu, să efectueze evaluarea utilizării (suprafața m^2, numărul de utilizatori) a spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, nr.36 (număr de utilizatori), de asemenea, să-i comunice dacă pentru spațiile utilizate sunt achitate plăți în favoarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044, ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru utilizarea spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, (f.d. 11).

Potrivit răspunsului eliberat de către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044, la data de 10 august 2023 Nunu Constantin a fost înștiințat despre faptul că solicitarea adresată Comisiei de revizie privind evaluarea utilizării (suprafața m^2, numărul de utilizatori) a spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, nr.36, nu poate fi satisfăcută, dat fiind faptul că potrivit prevederilor statutului asociației, în atribuțiile Comisiei de cenzori nu intră evaluarea utilizării spațiilor comune.

Referitor la furnizarea informației despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36, s-a comunicat că asociația nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spațiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deșeurilor menajere și acest proces la moment nu poate fi desfășurat, avînd în vedere faptul că pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru) se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nunu Constantin, Nunu Svetlana și Primăria municipiului ***** împotriva Asociației de Proprietari din

Condominiu A0120- 0044 privind anularea procesului-verbal de transmitere-primire de la balanță la balanță a blocului locativ nr.36 din str. *****, mun. *****. În această ordine de idei, întrebarea privind evaluarea spațiilor comune din blocul locativ din str. *****, 36, poate fi examinată de către asociație după soluționarea definitivă de către instanța de judecată a cauzei civile nominalizate, (f.d.12).

Nefiind de acord cu răspunsurile primite, Nunu Constantin s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în instanță, invocând încălcarea dreptului la informație, solicitând constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0044 să-i elibereze informația despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36; cînd și în baza căror decizii spațiile de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, au fost repartizate spre folosință proprietarilor unităților Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce măsuri au fost întreprinse pentru a asigura utilizarea echitabilă a spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere; dacă pentru spațiile utilizate sunt achitate plăți în favoarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru utilizarea spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Constantin împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0120- 0044 privind obligarea eliberării informației solicitate.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material circumstanțelor cauzei.

Astfel, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 (în vigoare la momentul depunerii acțiunii)*” prezenta lege reglementează: a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie; b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii; e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale; f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.”*

Potrivit art. 5 al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 (în vigoare la momentul depunerii acțiunii) *”subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei*

legi, sînt: a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţici de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească; b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale."

Reieșind din conținutul normelor legale sus-indicate, instanța de apel ține să remarce că de fapt, raporturile juridice ce vizează schimbul de informații referitoare la condominiu între asociațiile de coproprietari în condominiu și membrii săi, nu cad sub incidența Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație, în vigoare până la 8 ianuarie 2024, ci sunt reglementate norme speciale cu sediul în dreptul privat.

Astfel, în continuare, în temeiul art. 28 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu *"asociaţia se înfiinţează în conformitate cu prezenta lege şi este în drept să desfăşoare genuri de activitate ce ţin de realizarea scopurilor care rezultă din prezenta lege, inclusive informarea proprietarilor şi a autorităţilor competente despre toate aspectele care ţin de condominiu şi asociaţie.*

Art. 66 alin. (1) al Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu stabilește că *proprietarii au dreptul să obţină de la administratorul asociaţiei informaţii privitoare la activitatea asociaţiei şi să ia cunoştinţă de documentele acesteia.*

Totodată, aliniatul (2) și alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, *administratorul asociaţiei trebuie să răspundă la solicitare în termen de o săptămână. În cazul solicitărilor care necesită o apreciere juridică ori tehnică complexă, termenul este de o lună. Administratorul asociaţiei poate refuza eliberarea informaţiei sau permiterea accesului la documente dacă aceasta va cauza un prejudiciu intereselor legitime ale celorlalţi proprietari sau terţilor. Dacă administratorul asociaţiei refuză să furnizeze informaţii sau refuză să permită accesul la documente, proprietarul poate cere ca adunarea generală să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, în termen de 2 săptămâni de la refuzul din partea administratorului, poate înainta o acţiune în instanţa de judecată în vederea obligării asociaţiei să furnizeze informaţia solicitată sau să permită accesul la documentele solicitate.*

Potrivit art. 63 al Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu ,,asociaţia nu poate invoca faţă de proprietarul din condominiu ori organele asociaţiei secretul comercial al actelor şi informaţiilor asociaţiei. Clauzele din

contracte şi alte acte juridice la care este parte asociaţia sunt nule în partea care contravine dispoziţiilor prezentului alineat.”

Colegiul civil menționează că noțiunea de acces la informație reprezintă dreptul fundamental al oricărei persoane de a solicita, primi și utiliza informațiile de interes public deținute de autoritățile și instituțiile obligate prin lege, fără a fi necesară justificarea unui interes personal, drept ce presupune obligația furnizorului de informații de a examina cererea în termenul legal și de a comunica informația solicitată, cu respectarea limitărilor expres prevăzute de lege privind informațiile cu acces restricționat, constituind o garanție a transparenței, a controlului public asupra activității entităților vizate și a realizării efective a drepturilor și libertăților fundamentale.

La caz, Colegiul civil observă că obiectul pretențiilor apelantului vizează obligarea Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0044 la eliberarea informației despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36; cînd și în baza căror decizii spațiile de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, au fost repartizate spre folosință proprietarilor unităților Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce măsuri au fost întreprinse pentru a asigura utilizarea echitabilă a spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere; dacă pentru spațiile utilizate sunt achitate plăți în favoarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru utilizarea spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, informație care nu depășește sfera „accesului la informație”.

Din actele cauzei rezultă că Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0044 prin răspunsul din 10 august 2024 primit de către Nunu Constantin la 14 august 2023 a comunicat ultimului că solicitarea adresată Comisiei de revizie privind evaluarea utilizării (suprafața m^2, numărul de utilizatori) a spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, nr.36, nu poate fi satisfăcută, dat fiind faptul că potrivit prevederilor statutului asociației, în atribuțiile Comisiei de cenzori nu intră evaluarea utilizării spațiilor comune. Iar furnizarea informației despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36, a comunicat că nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spațiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deșeurilor menajere și acest proces la moment nu poate fi desfășurat.

Astfel la caz Colegiul reține că prin răspunsul Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0044 din 10.08.2023, apelantului nu i-a fost oferită informaţia solicitată prin cererile înaintate.

Prin urmare Colegiul reține că la caz a avut loc o încălcare a dreptului de acces la informație a lui Nunu Constantin, în calitate de membru al asociației de coproprietari în condominiu.

În speță, instanța de apel nu poate reține ca întemeiate constatările instanțe de fond, care a conchis că solicitările apelantului indicate în cererea din 23 iulie 2023, au fost îndeplinite de către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-004 prin răspunsul din 10 august 2023, recepționat de Nunu Constantin la 14 august 2023. Or, prin răspunsul dat, Asociația a comunicat apelantului că nu dispune de careva acte juridice privind utilizarea spațiilor comune, inclusiv tubulaturi de evacuare a deșeurilor menajere, și prin urmare nu a furnizat informaţia solicitată acestuia.

Iar, Comisia de revizie a omis să readreseze cererea privind solicitarea informației către organul executiv al Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044 în vederea punerii la dispoziția apelantului a informației privind evaluarea utilizării (suprafața m^2, numărul de utilizatori) a spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, nr.36 (număr de utilizatori), de asemenea, să-i comunice dacă pentru spațiile utilizate sunt achitate plăți în favoarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044, ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru utilizarea spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere.

Corespunzător, Colegiul civil ajunge la concluzia că în speță intimata Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-004 este obligată să furnizeze informația solicitată de către Nunu Constantin prin cererea din 24 iulie 2023.

Or, prin nefurnizarea informației solicitate şi prin ignorarea cerinţelor din cererea înaintată, Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-004 i-a lezat apelantului drepturile menţionate în Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu.

Soluționând cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă *”cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.”

Alin. (4) al articolului menționat stabilește că *”prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod*

obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul.”

Prin prisma normelor enunțate, având în vedere că acțiunea a fost admisă iar Nunu Constantin este scutit de la plata taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a încasa de la Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0044, în beneficiul statului, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

În final, generalizând constatările descrise mai sus și având în vedere că normele de drept au fost aplicate eronat, Completul de judecată conchide admiterea apelului declarat de Nunu Constantin, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Nunu Constantin.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Constantin către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044 cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, precum și obligarea eliberării informației, și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Constantin către Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044 cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la informație, precum și obligarea eliberării informației.

Se recunoaște încălcarea dreptului la informație al lui Nunu Constantin.

Se obligă Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0044, cod fiscal *****, cu sediul în mun. *****, str. *****, nr. 36, să elibereze lui Nunu Constantin, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în mun. *****, str. Vlaicu Pîrcălab, nr. 42, ap. 11, informația despre utilizarea spațiilor, care anterior constituiau elemente de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere de la etajele blocului locativ din str. *****, 36; cînd și în baza căror decizii spațiile de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, au fost repartizate spre folosință proprietarilor unităților Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce măsuri au fost întreprinse pentru a asigura utilizarea echitabilă a spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere; dacă pentru spațiile utilizate sunt achitate plăți în favoarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0044; ce sume au fost acumulate în anul 2022 pentru

utilizarea spațiilor comune (coridoare din casa scării) și spațiilor de acces către tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere.

Se încasează din contul Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0044, cod fiscal *****, cu sediul în mun. *****, str. *****, nr. 36, în beneficiul statului, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, a fost scutit Nunu Constantin.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca