Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Ţurcan)
Dosarul nr. 2a-4644/23
(2-23029695-02-2a-18122023)

D E C I Z I E

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** *****, intervenient accesoriu Instituția Publica ”Agenția Servicii Publice” privind contestarea paternității, rectificarea Registrului de stare civilă prin radierea mențiunii despre tată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 24 februarie 2023, ***** s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva ***** ***** privind contestarea paternității, rectificarea Registrului de stare civilă prin radierea mențiunii despre tată.
2. În motivarea acțiunii a menționat că la ***** între pîrîta *****, a.n. ***** și reclamantul *****, a.n. *****, a fost încheiată căsătoria care a fost trecută în registrul Oficiului Stării Civile al ***** cu nr. 1. Din această relație, în afara căsătoriei cît și în timpul căsătoriei, s-a născut copilul minor: *****, a.n. *****. Indică reclamantul că relația de familie nu a rezistat provocărilor, încercărilor și rutinei care sunt caracteristice vieții cotidiene. Prin Hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 03.02.2022 a fost desfăcută căsătoria între reclamantă și pîrît. În urma desfacerii căsătoriei, reclamantul a fost obligat prin aceeași hotărîri judecătorească la achitarea pensiei de întreținere în mărime de 1700 lei lunar pentru copilul minor *****, fapt cu care nu este de acord, deoarece nu este tatăl biologic al copilului *****.

Menționează reclamantul că cu acest fapt este de acord și pîrîta ***** care mereu a susținut că reclamantul nu este tatăl biologic al copilului *****. Acest fapt s-a întîmplat din considerentul că în perioada în care a fost conceput copilul părțile se aflau în relații ostile și nu au locuit împreună cîteva luni. După acest moment au decis totuși să păstreze relația de familie, copilul fiind născut în timpul căsătoriei au fost înregistrați ambii părinți în certificatul de naștere.

3. Solicită admiterea acțiunii, anularea paternității lui ***** în privința copilului minor *****; rectificarea conținutului registrului de stare civilă prin radierea mențiunii despre tatăl copilului *****.

Poziţia instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, a fost atras în proces, din oficiu, Instituția Publica ”Agenția Servicii Publice” în calitate de intervenient accesoriu.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, s-a respins acțiunea ca fiind nefondată.

Solicitarea apelantului:

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10 noiembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, **apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
7. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14 noiembrie 2023, **apelantul *****, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.
8. La 18 decembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
9. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelantul ***** și apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu. S-a comunicat apelantului *****, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă

de 75,00 lei. S-a comunicat apelantei ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75,00 lei. S-a comunicat apelanților că li se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse şi vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.69-71).

10. La data de 15 ianuarie 2024, apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând neajunsurile cererii de apel în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2023.
11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul *****, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău emisă la data de 27 decembrie 2023.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu.

Argumentele părților:

13. În motivarea apelului declarat de ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.
14. Menționează că instanța de fond a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată şi anume prevederile art.49 alin.3, lit.b) din Codul familiei conform cărora: persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia şi a mamei copilului sau în baza declarației proprii. dacă în momentul depunerii acesteia ştia că nu este tatăl firesc al copilului.
15. Punctează că instanța de fond a reținut că intimatul-reclamant cunoștea despre că nu este tatăl copilului în momentul depunerii declarației despre paternitate. Însă, această constatare a avut loc în urma încălcării ordinii procesuale stabilite imperativ prin prevederile art.211 alin.3 din Codul de procedură civilă care obligă judecătorul, în cazul recunoașterii de către pîrît a acțiunii să emite, fără cercetarea probelor, la care în virtutea prevederilor art. 131 alin. 1 din Codul de procedură civilă se atribuie explicațiile părților, hotărâre privind admiterea acțiunii.

16. Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.
17. În şedinţa judiciară, avocatul Vitalie Ciuchitu în interesele lui ***** ***** a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.
18. În şedinţa judiciară,intervenient accesoriu Instituția Publica ”Agenția Servicii Publice”, fiind citată legal prin intermediul poștei terestre, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
19. Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
21. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
22. Conform art. 362^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai tîrziu de data depunerii referinței la cererea de apel.
23. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
24. În temeiul art.386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
25. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
27. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
28. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
29. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
30. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
31. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

32. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
33. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de ***** între ***** și ***** ***** ***** a fost încheiată căsătoria. Acest fapt rezultă din hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 03 februarie 2023, prin care s-a hotărît: ”Se desface căsătoria înregistrată la data de ***** cu nr. 1, la ***** între ***** și ***** ***** *****.” (f.d. 40)
34. Din certificatul de naștere a copilului *****, a.n. *****, rezultă că în rubrica ”mama” este înscrisă *****, iar în rubrica ”tata” este înscris *****. (f.d.7)
35. La data de 24 februarie 2023, ***** s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva ***** ***** privind contestarea paternității, rectificarea Registrului de stare civilă prin radierea mențiunii despre tată.
36. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, s-a respins acțiunea ca fiind nefondată.
37. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10 noiembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, **apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.
38. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel, în cererea de apel incident şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
39. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
40. Conform prevederilor art. 49 alin.(1) Codul familiei paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sînt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. În cazul în care în privinţa părintelui este instituită o măsură de ocrotire judiciară, se aplică prevederile art.48^{52} şi 48^{53} din Codul civil.

(2) Cererea privind contestarea paternităţii (maternităţii) poate fi depusă timp de un an din momentul cînd una din persoanele enumerate la alin.(1) a aflat sau trebuia să fi aflat despre înscrierea privind paternitatea (maternitatea) sau din momentul atingerii majoratului, în cazul unui minor.
(3) Nu au dreptul să conteste paternitatea:
a) soţul care şi-a dat acordul scris la fecundarea artificială sau implantarea embrionului soţiei;
b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declaraţiei comune a acesteia şi a mamei copilului sau în baza declaraţiei proprii, dacă în momentul depunerii acesteia ştia că nu este tatăl firesc al copilului.

41. Potrivit art.23 alin.(4) Legii privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, în cazul naşterii copilului din părinţi necăsătoriţi între ei, dacă lipseşte cererea comună a părinţilor sau hotărârea instanţei judecătoreşti privind stabilirea paternităţii, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui - la indicaţia mamei sau a persoanei care face declaraţia de naştere.
42. Potrivit art.47 alin.(3) Codul Familiei, copilul născut din părinţi căsătoriţi ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soţului mamei copilului are ca tată pe soţul (fostul soţ) al mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul.
43. Conform dispozițiilor art.69 alin.(2) lit.c) Legii privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza hotărârii judecătoreşti privind contestarea recunoaşterii sau tăgăduirea paternităţii ori privind excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naştere al copilului.
44. Conform prevederilor art.49 Codul Familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sânt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. În cazul în care în privința părintelui este instituită o măsură de ocrotire judiciară, se aplică prevederile art.4852 şi 4853 din Codul civil.
45. Colegiul remarcă că conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, potrivit cărora disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
46. Totodată, conform art.121 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

47. Conform art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților."
48. Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă.
49. Colegiul atestă că la data de ***** între ***** și ***** ***** ***** a fost încheiată căsătoria. Acest fapt rezultă din hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 03 februarie 2023, prin care s-a hotărît: "Se desface căsătoria înregistrată la data de ***** cu nr. 1, la ***** între ***** și ***** ***** *****." (f.d. 40)
50. Din certificatul de naștere a copilului *****, a.n. *****, rezultă că în rubrica "mama" este înscrisă *****, iar în rubrica "tata" este înscris *****. (f.d.7)
51. Colegiul atestă că în ședința de judecată apelanta/pîrîta ***** ***** ***** a explicat că copilul ***** nu este copilul biologic al reclamantului. La început au fost în relații de concubinaj cu reclamantul. Din relația lor, s-au născut doi copii (alții decît *****), însă, din motiv că ***** nu avea la acel moment buletin de identitate, nu a fost înregistrat ca tată al acestor doi copii. La ***** au încheiat căsătoria. În luna iunie 2014 s-au despărțit (de facto), ea plecînd la părinții săi. După un timp pîrîta a început să concubineze cu alt bărbat, cu tatăl biologic a lui *****, după care s-au despărțit cu tatăl biologic a lui *****. Apoi a venit *****, zicînd că vrea să se întoarcă în familie. Ea avea deja 7 luni de sarcină (cu *****), ***l-a anunțat că este însărcinată de la un alt bărbat și nu vrea să mai refacă relația cu reclamantul***. Reclamantul a insistat să mai dea o șansă relației, să fie împreună. Au mai fost în relație încă aproximativ o lună, după care s-au despărțit definitiv. Din motiv că încă se aflau în căsătorie oficial, nefiind divorțați, în certificatul de naștere al copilului ***** autoritățile au indicat la rubrica tata-numele reclamantului. Așa s-a întîmplat că ***** să fie indicat ca tată în certificatul de naștere al copilului *****, ***însă el cunoștea despre faptul că nu este tatăl biologic.*** A mai explicat pîrîta, că anume *****, avînd buletin de identitate, s-a dus și a obținut certificatul de naștere al copilului, și a adus documentul acasă.
52. Potrivit art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

53. Potrivit art.212 alin.(5) CPC, în cazul recunoaşterii acţiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărâre de admitere a pretenţiilor reclamantului.
54. Astfel, din materialul probator se atestă cert faptul că la data de 22 iunie 2017 de ***** a fost întocmit certificatul de naștere a lui *****, seria *****, iar la rubrica „tată„ a fost înscris ***** conform prezumției legale, pe când intimatul ***** nu este tatăl biologic a lui *****, fapt recunoscut de însuși de apelantă și intimat.
55. Drept urmare, cererea de chemare a reclamantului ***** privind contestarea paternității în privința copilului *****, anul nașterii *****, este întemeiată, motiv din care Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, cu admiterea acțiunii constatând faptul paternității lui *****, or, reieșind din materialele cauzei și declarațiile părților rezultă fără echivoc că reclamntul/intimatul ***** nu este tatăl biologic al copilului minor ***** *****, născut la ***** cu rectificarea conținutului registrului de stare civilă prin radierea mențiunii despre tatăl copilului ***** *****, născut la *****, *****.
56. În acest sens, instanţa reţine că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28)
57. Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
58. Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi.
59. Astfel, din considerentele expuse, dat fiind că hotărârea contestată este neîntemeiată, apelul declarat de către apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu este întemeiat, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul

Vitalie Ciuchitu, de a casa hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii *****.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 362[1], 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta ***** *****, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de *****.

Se anulează paternitatea lui ***** în privința copilului minor ***** *****, născut la *****.

Se dispune rectificarea conținutului registrului de stare civilă prin radierea mențiunii despre tatăl copilului ***** *****, născut la *****, *****.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Marina Anton