Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Victor Rățoi
Dosarul nr. 21r-1663/22
1-22085448-02-21r-07102022

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

16 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Alexandru Spoială***
Judecătorii ***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2022, prin care s-a admis plângerea avocatului Vasile Bobeica, în interesele condamnatului Cioban Vadim, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 16.06.2022 – 09.09.2022;
Instanța de recurs: 07.10.2022 – 16.10.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

În conformitate cu prevederile art. 447- 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2022 în privința condamnatului Cioban Vadim.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Alexandru Spoială

Judecătorii: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Victor Rățoi
Dosarul nr. 21r-1663/22
1-22085448-02-21r-07102022

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Alexandru Spoială***
Judecătorii ***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2022, prin care s-a admis plângerea avocatului Vasile Bobeica, în interesele condamnatului Cioban Vadim, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 16.06.2022 – 09.09.2022;
Instanța de recurs: 07.10.2022 – 16.10.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurenți, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2022*, a fost admisă plângerea avocatului Vasile Bobeica, în interesele condamnatului Cioban Vadim, împotriva administrației instituției penitenciare prin care invocă condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, Cioban Vadim a fost deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova al ANP în perioada 15.09.2021-09.09.2022 (prezent) în condiții care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa închisorii stabilită lui Cioban Vadim cu 18 zile, pentru perioada de 359 de zile în care acesta s-a deținut în penitenciar, în calitate de condamnat cu, calcularea a câte 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Cioban Vadim prin decizia din 05.12.2018 a Curții de Apel Cahul s-a redus cu 18 zile. S-a dispus liberarea din detenție a condamnatului Cioban Vadim din ziua pronunțării prezentei încheieri. S-a acordat condamnatului Cioban Vadim cu titlu de compensare, suma de 1300 lei – câte o unitate convențională pentru fiecare din cele 26 zile de detenție în calitate de condamnat în condiții contrare art. 3 CEDO. Încheierea instanţei judecătoreşti privind încasarea mijloacelor băneşti se va executa în condiţiile Codului de executare.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea în cauză instanța de fond a stabilit că,* avocatul Vasile Bobeica, în interesele condamnatului Ciobanu Vadim, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere, împotriva administrației instituției penitenciare invocând condițiile de detenție din penitenciarul nr. 4 Cricova a ANP și motivând că, acestea, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

3. În motivarea plângerii a invocat circumstanțele condamnării condamnatului Ciobanu Vadim, indicând că a fost deținut în condiții inumane și degradante unde i-au fost afectate drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale solicitând aplicarea prevederilor art. 473/3 alin. (5), 473/4 CPP față de acesta.

4. În plângere avocatul solicită reducerea termenului pedepsei condamnatului Cioban Vadim pentru perioada, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova cu calcularea pentru perioada deținerii acestuia în

calitate de condamnat - 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ, din data de 15.09.2021 până la prezent.

Solicitările recurentului:

5. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs administrația penitenciarului nr. 4 Cricova*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2022, emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a plângerii avocatul Vasile Bobeica, în interesele condamnatului Ciobanu Vadim, ca fiind neîntemeiată.

6. În motivarea recursului, administrația penitenciarului nr. 4 Cricova, a invocat că, prin raportul prezentat a fost demonstrat faptul că, pe parcursul deţinerii lui Cioban Vadim au fost respectate din toate punctele de vedere standardele de întreţinere a condamnaţilor şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

7. Suplimentar, menţionează faptul că la 25.02.2019, în vederea executării efective şi integrale a pedepsei stabilite, condamnatul Cioban Vadim a fost transferat în custodia Penitenciarului nr.4 - Cricova. Acesta a fost plasat în sectorul nr.5, secţia nr.4.

8. Celula în care a fost cazat condamnatul Cioban Vadim, dispunea de o suprafaţă locuibilă de 12 m^2, dotată cu două paturi, deţinându-se în celulă cu încă o persoană condamnată, astfel, îi revine fiecăruia suprafaţa locuibilă câte 6,0 m^2, ceea ce confirmă că, în perioada de timp începând de la 25.02.2019 până la 09.09.2022 (data liberării din locul de detenţie), condamnatul Cioban Vadim s-a aflat în condiţii de detenţie acceptabile.

9. La caz, instanţa de judecată nu a reţinut alegaţiile reprezentantului instituţiei penitenciare cu privire la netemeinicia plângerii formulate de către condamnatul Cioban Vadim, indicate în raportul anexat de către Penitenciarul nr. 4 - Cricova.

10. Prin urmare, condamnatul Cioban Vadim depunând plângerea nu a făcut referire la careva condiţii concrete care i-ar fi afectat drepturile şi libertăţile sale şi nu descrie în nici un mod condiţiile concrete pe care îşi susţine afirmaţiile privind detenţia precară în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, iar pe de altă parte, instanţa de judecată, nu a identificat careva rapoarte naţionale sau internaţionale care s-ar referi la condiţiile precare de detenţie în acest penitenciar, în perioada anilor 2020-2021, deşi pentru perioada în care s-a deţinut acesta în Penitenciarul nr.4-Cricova a dispus reducerea din termenul de pedeapsă în care s-a aflat în condiţii acceptabile şi nicidecum contrare art. 3 CEDO.

11. Or, din plângerea depusă de condamnatul *Cioban Vadim* se prezumă că în cadrul condiţiilor de detenţie în care s-a aflat i-au fost afectate grav drepturile prevenitului şi condamnatului dar fără a fi justificate de către acesta, prin probe

concludente şi pertinente. Acestea trebuie dovedite de persoana lezată, în caz contrar, judecătorul de instrucţie va aprecia versiunea condamnatului *Cioban Vadim* expusă în instanţa de fond drept una convenţională şi neconvingătoare.

12. Cu părere de rău, instanţa de fond la evaluarea condiţiilor de detenţie a făcut referire la Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane si Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numarul de paturi în celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

13. Deşi, condamnatul Cioban Vadim s-a deţinut în Penitenciarul nr. 4-Cricova în perioada **25.02.2019** până la **09.09.2022,** nicidecum nu reflectă perioada prin prisma Raportului anual pentru anul **2017** al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante. În perioada anilor 2019 - 2022, nu a fost realizat careva raport prin care ar fi constatate condiţii inadecvate în Penitenciarul nr. 4-Cricova.

14. Mai mult de atât, conform rapoartelor naţionale şi internaţionale (CPT, CEDO) Penitenciarul nr. 4-Cricova nu a fost recunoscut ca penitenciar cu condiţii inumane sau degradante, condiţiile de detenţie corespund standardelor acceptabile de detenţie.

15. În acest sens recurentul reiterează că condamnaţii în instanţa de fond**,** în afară de plângerea propriu-zisă nu prezintă careva argumente sau contraargumente cu privire la condiţii de detenţie precare în instituţiile penitenciare.

16. Totodată, instanţa de fond diametral-opus constată că, deţinutul Cioban Vadim fost asigurat cu spaţiu de cazare în mărime mai mică de 4 metri pătraţi, neiluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat confonn normativelor de construcţii. Deşi, conform raportului prezentat s-a argumentat faptul şi combătută soluţia instanţei de fond prin faptul că, celula în care a fost cazat deţinutul Cioban Vadim dispunea de o suprafaţă locuibilă de 12 m^2, dotată cu două paturi, deţinându-se în celulă cu încă o persoană condamnată, astfel, îi revine fiecăruia suprafaţa locuibilă câte 6,0 m^2, iluminată natural şi artificial, încălzită şi ventilată conform normativelor de construcţii", în perioadă de la 25.02.2019 până la 09.09.2022 (data liberării din locul de detenţie), în privinţa căruia au fost respectate

prevederile art. 225 alin. (4) Cod de excutare.

17. Mai mult, se relevă că, judecătorului de instrucţie fiindu-i afectată propria convingere şi părtinitor conducându-se de decizia Curţii de Apel din data de 12.10.2021 prin care a fost admis recursul avocatului Victor Mazniuc în interesele condamnatului Cioban Vadim şi a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 17 iunie 2021, rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care constată că Vadim Cioban a fost deţinut, în calitate de condamnat, în perioada 05.12.2018- 25.02.2019 în Penitenciarul nr. 5- Cahul şi în perioada din 25.02.2019-12.10.2021 în Penitenciarul nr. 4- Cricova, pe o perioadă de 142 zile în condiţii contrare art. 3 CEDO. Astfel instanţa constată că Curtea de Apel, prin decizia menţionată a constatat deja faptul că, condiţiile în care se deţine condamnatul sunt contrare prevederilor art. 3 CEDO. Or, se constată faptul că condamnatul a fost şi este deţinut în penitenciarul nr. 4 al ANP în aceiaşi celulă şi în aceleaşi condiţii. În asemenea circumstanţe, instanţa contată că, dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în perioada 15.09.2021-09.09.2022 au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

18. Potrivit raportului instituţiei penitenciare, condiţiile de detenţie corespund standardelor acceptabile de detenţie, iar instanţa urma a respinge pretenţiile lui Cioban Vadim privind reducerea termenului de pedeapsă, pentru perioada detenţiei în Penitenciarul nr.4 — Cricova.

19. Recurentul conchide că deţinutului Cioban Vadim i-au fost acordate şi acesta a beneficiat de condiţii acceptabile pentru executarea detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

20. În concluzie, instanţa a ignorat şi datele veridice expuse în raportul prezentat de administraţia penitenciarului, pe cale de consecinţă consideră că încheierea este neîntemeiată şi urmează a fi casată integral.

21. Astfel, menţionează că prin admiterea plângerii prescrise, instanţa de judecată a încălcat principiul securităţii raporturilor juridice.

22. În temeiul argumentelor prezentate supra, consideră plângerea condamnatului Cioban Vadim ca fiind neîntemeiată referitoare la condițiile de detenție ale acestuia, deoarece nu corespund legislației în vigoare şi solicită respingerea acesteia.

Argumentele părților:

23. În cadrul ședinței instanței de recurs, condamnatul Cioban Vadim nu s-a prezentat, Colegiul penal dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia în baza art. 412 al.(5) Cod de procedură penală.

24. Avocatul Vasile Bobeica în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată.

25. Reprezentantul penitenciarului nr. 15 Cricova, în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale, fiind executată. Astfel, s-a dispus examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa părților.

Aprecierea instanței de recurs:

26. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, în raport cu argumentele recursului declarat consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

27. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

28. Așadar, în conformitate cu art. 473^2 alin. (1) Cod procedură penală, plângerea împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

29. Potrivit art. 473^3 alin. (1)-(3) Cod procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucţie, cu participarea condamnatului sau a prevenitului şi, după caz, a avocatului acestuia şi a reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

30. Conform art. 473^4 alin. (4)-(5) Cod procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. În cazul

constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473[2] alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

31. În conformitate cu prevederile art. 473[4] alin. (6) CPP, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473[2] alin. (3), preveniţii sunt despăgubiţi în conformitate cu art. 385 alin. (5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă.

32. Potrivit art. 385 alin. (5) şi (6) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin. (5), nu mai puţin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

33. Conform materialelor cauzei se stabilește că, Cioban Vadim a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20.04.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) CP la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; conform art. 90 CP s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Cahul din 05.12.2018 a fost casată sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20.04.2018, rejudecată cauza şi pronunţă o nouă hotărâre prin care Cioban Vadim a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 189 alin. (4) CP, stabilindu-i pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

34. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12.10.2021, în temeiul art. 473/2 - 473/4 CPP, lui Ciobanu Vadim i-a fost redus termenul de pedeapsă cu 312 zile.

35. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 10.08.2022, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021, lui Ciobanu Vadim i-a fost redus termenul de pedeapsă cu 2 ani 4 luni.

36. Potrivit procesului verbal de reținere Ciobanu Vadim a fost reținut la data de 05.12.2018, sfârșitul termenului de executare a pedepsei este la data de 04.12.2025, cu reducerea termenului privind aplicarea mecanismului

compensatoriu, sfârșitul termenului de executare este la data de 26.01.2025, iar prin reducerea actului de amnistie sfârșitul termenului de executare este la data de 26.09.2022.

37. De menţionat că, în plângerea înaintată, petentul solicită constatarea aflării sale în detenţie în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru perioada aflării sale în Penitenciarul nr. 17 – Rezina și în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău.

38. Astfel, instanţa de fond a reținut că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr. 4-Cricova în perioada 15.09.2021-09.09.2022, în total 359 zile, urma a fi redusă cu 35 de zile, însă luând în considerație că condamnatul Cioban Vadim mai avea de executat până la finele termenului pedepsei stabilite 18 zile, a dispus reducerea termenului pedepsei aplicate cu 18 zile, iar pentru celelalte 17 de zile, care nu au putut fi reduse, instanța de fond cumulând aceste 17 zile cu 9 zile rezultate din calculul impus anterior, pentru 26 de zile a acordat condamnatului câte o unitate convențională, iar în total – suma de 1300 lei.

39. Sub egida acestor constatări, Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova fiind neîntemeiat și urmează a fi respins.

40. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că încheierea pronunțată este întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

41. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

42. În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2022 în privința condamnatului Cioban Vadim.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Alexandru Spoială

Judecătorii: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu