Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, (judecător: Hristina Craveț)
dosarul nr. 2r-95/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 iunie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Ischimji Elena împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Cotovanu Mihail împotriva lui Ischimji Elena privind încasarea datoriei,

a constatat:

***Solicitarea reclamantului* :**

1. La 5 martie 2024 reclamantul Cotovanu Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ischimji Elena, prin care solicită încasarea datoriei în mărime de 30 000 euro, a dobânzii de întîrziere în sumă de 5 081,71 euro și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei, invocând ca temei faptul neonorării corespunzătoare a obligațiilor din partea pârâtei. Totodată, reclamantul Cotovanu Mihail a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare deschise pe numele pârâtei, precum și asupra bunurilor imobile și mobile ale pârâtei în limita valorii acțiunii de 30 000 euro pînă la rămânerea definitivă a actului judecătoresc.

2. Concomitent, cu cererea de chemare în judecată reclamantul Cotovanu Mihail a depus și un demers prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, și mijloacele bănești aflate pe contul bancar deschis pe numele pârâtei Ischimji Elena în sumă datorii de 30 000 euro, pînă la rămânerea definitivă a actului judecătoresc.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11 martie 2024,a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești și pe bunurile mobile/imobile care aparțin lui Ischimji Elena,

IDNP *****, domiciliată în *****, în limita valorii acțiunii de 35 081,71 (treizeci și cinci mii optzeci și unu,71) euro.

Solicitarea și argumentarea recurentului:

4. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11 martie 2024, Ischimji Elena la data de 22 martie 2024 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

5. În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat că,nu există nici un contract încheiat între părți, fapt de care cunoaște presupusul creditor și anterior concubinul său, iar recipisa unipersonal fiind scrisă sub presiunea acestuia, din care considerente a depus o plângere penală și care la moment se examinează de organele de drept. Accentuează recurenta că, plângerea depusă la organul de urmărire penală a fost depusă anterior adresării lui Cotovanu Mihail cu prezenta acțiune în judecată.

6. În opinia recurentei motivul real pentru care a fost depusă cererea de asigurare a acțiunii este de a bloca starea sa financiară pentru a nu putea să-și angajeze un avocat pentru a o ajuta în demonstrarea adevărului.

7. Consideră recurenta că, emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii în lipsa prezentării contractului de împrumut și a oricare alte probă ce ar argumenta solicitarea reclamantului Cotovanu Mihail este neîntemeiată, nefondată și ilegală, din care considerente solicită anularea acesteia.

8. Mai susține recurenta că, cererea de emitere a măsurii de asigurare, este nemotivată, și lipsită de probatoriu.

9. Consideră că, acțiunea depusă de Cotovanu Mihail are un caracter formal și declarativ, reclamantul cunoscând despre situația reală și astfel încercând să inducă instanța de judecată în eroare, să se îmbogățească nejustificat pe seama sa.

10. În opinia recurentei instanța de fond, în încheierea de asigurare a acțiunii face o transcriere a prevederilor art. 174 și 175 din CPC, fără a face o motivare a deciziei sale. Instanța motivând încheierea de asigurare a acțiunii prin afirmații neîntemeiate și nesusținute de un suport probatoriu. Cotovanu Mihail neanexând probe care ar dovedi necesitatea aplicării măsurii de asigurare și existența unui risc de neexecutare a unei eventualei hotărâri.

11. Prin urmare, consideră recurenta Ischimji Elena că, instanța de fond la emiterea soluției sale a admis încălcarea prevederilor art. 130 alin. 1 și 2 CPC precum și art. 6 CEDO, cei garantează dreptul de a beneficia de o motivare efectivă.

Termenul de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

13. În conformitate cu art.424 alin.1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Potrivit art.181 alin. 1, 2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

16. Din materialele cauzei rezultă că, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a pronunțat încheierea la data de 11 martie 2024 (f.d. 17-18), iar la data de 22 martie 2024 Ischimji Elena o contestată cu recurs (f.d.19-21). Prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurenta s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent, precum şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul întemeiat şi pasibil de a fi admis din următoarele motive.

18. În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. Conform art. 181 alin. 4) Cod procedură civilă, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

20. Potrivit art.427 lit. c) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

21. Actele cauzei certifică faptul că, la 5 mai 2024 Cotovanu Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ischimji Elena, solicitând încasarea

datoriei în mărime de 30 000 euro,(echivalent în lei moldovenești); a dobânzii de întîrziere în mărime de 5081,71 euro, (echivalent în lei moldovenești) și a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate la examinarea cauzei.

22. Concomitent, cu cererea de chemare în judecată reclamantul Cotovanu Mihail a depus și un demers prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, și mijloacele bănești aflate pe contul bancar deschis pe numele pârâtei Ischimji Elena în sumă datorii de 30 000 euro, pînă la rămânerea definitivă a actului judecătoresc.

23. Deci, ca motiv de admitere a cererii de asigurare a acțiunii reclamantul Cotovanu Mihail a indicat că, la data înaintării acțiunii pârâta Ischimji Elena înregistrează o datorie în sumă de 3000 euro și o penalitate de 5081,71 euro, la cererea prealabilă adresată Ischimji Elena nu a răspuns,iar de pe portalul instanțelor de judecată se constată că, împotriva pârâtei Ischimji Elena există mai multe cauzei intentate, fapt ce demonstrează rea-credința a acesteia, prin urmare reclamantul își exprimă îngrijorarea ca în cazul admiterii acțiunii va fi imposibilă executarea reală a eventualei hotărîri judecătorești .

24. Totodată, reclamantul indică faptul că suma datoriei este extrem de mare, astfel necesitatea aplicării sechestrului este stringentă.

25. În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

26. Conform art. 175 alin. 1 lit. a) CPC, În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

27. Conform art. 177 alin. 1 CPC, ***În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii***.

28. Deci, norma menţionată consfințește posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menţionat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

29. În contextul celor expuse, nu se neagă importanţă aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsînd reglementare în legislaţia naţională indicată, precum şi în art. 6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărîrea judecătorească să

fie pronunţată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părţii cîştigătoare.

30. Însă, din sensul art. 174 CPC, rezultă că posibilitatea menţionată a judecătorului sau a instanţei de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziţie din norma menţionată a determinat situaţiile, ce cer aplicarea măsurilor solicitate.

31. Astfel, potrivit normelor indicate asigurarea acţiunii se admite în orice fază a procesului **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti**.

32. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

33. În sensul normelor legale citate, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

34. Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că instanța de fond neîntemeiat, prin încheierea contestată, a admis aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii; or, de către reclamant nu a fost probat cu nimic faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

35. Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți reține că instanța de fond greșit a concluzionat asupra admiterii cererii de asigurare a acțiunii, neverificînd următoarele circumstanțe, și anume: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

36. Materialele cauzei nu conțin careva probe care să justifice necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de Cotovanu Mihail, iar în lipsa

acestora, solicitarea acestuia privind necesitatea aplicării unor astfel de măsuri, devine declarativă.

37. Instanța de recurs va aprecia critic argumentul recurentului în vederea necesității aplicării măsurilor asiguratorii, precum că suma datoriei ar fi una mare și că în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, va fi imposibilă executarea reală a hotărîrii, or, nu a fost probată reaua-credință a pârâtei Ischimji Elena; cu atât mai mult că neexecutarea obligației nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, oricât de mare nu ar fi suma.

38. Concomitent, Colegiul Civil v-a considera necesar de a evidenția faptul că, chiar și în situația în care împotriva lui Ischimji Elena sunt intentate mai multe acțiuni, nicidecum nu certifică faptul că în cazul unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, aceasta nu va fi executată.

39. În asemenea condiții, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că instanţa de fond, în lipsa unei baze probatorii, în mod nejustificat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii, din care considerente va admite recursul, va casa integral încheierea instanței de fond din 11 martie 2024, iar datorită netemeiniciei cererii reclamantului, care a fost înaintată greșit și fără un suport probatoriu, va emite o nouă soluție , prin care cererea reclamantului Cotovanu Mihail de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, se va respinge ca fiind neîntemeiată.

40. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil ;

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs declarată de Ischimji Elena.

Se casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11 martie 2024, cu emiterea unei noi soluții conform căreia se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Cotovanu Mihail privind aplicarea măsurilor asiguratorii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotovanu Mihail împotriva lui Ischimji Elena privind încasarea datoriei .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului ,judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu