

DECIZIE

16 octombrie 2015

municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :

preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul

Rotarciuc Dina

judecătorii

Teleucă Stelian şi Furdui Sergiu

grefierul

Groian Maria

cu participarea:

procurorului

Miron Constantin

avocatului inculpatului Ujacov D.

Rîhlea Vasile

avocatului inculpatului Velea N.

Ceachir Anatolie

inculpaţilor

Velea Nicolae şi Ujacov Dmitri

interpretului

Popcovscaia Maria

judecând, în şedinţă publică, apelurile: avocatului Rîhlea V., în numele inculpatului Ujacov D., declarat la 19 august 2015 şi avocatului Ceachir A., în numele inculpatului Velea N., declarat la 19 august 2015 - împotriva sentinţei Judecătoriei Ciocana, municipiul Chişinău din 04 august 2015 privindu-i pe:

Velea Nicolae Petru născut la 03 iunie 1962, domiciliat în municipiul Chişinău, bulevardul Mircea cel Bătrân 16, apartamentul 89, moldovean, studii superioare, căsătorit, are un copil minor la întreţinere, anterior nu a fost judecat, cetăţean al Republicii Moldova;

Ujacov Dmitri Gheorghii născut la 25 iulie 1985, domiciliat în satul Doina, raionul Cantemir, moldovean, studii medii, căsătorit, are la întreţinere un copil minor şi părinţii, anterior nu a fost judecat, cetăţean al Republicii Moldova;

Conform sentinţei atacate s-a hotărât:

„ Velea Nicolae Petru se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al. (2), 45 alin. (1), 324 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime 5000 (cinci mii) unităţi convenţionale, ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 6 (şase) ani, cu ispăşirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de ispăşire a pedepsei de calculat din momentul reţinerii în legătură cu punerea în executare a prezentei sentinţe, cu deducerea din termenul pedepsei, perioadei de aflare în stare de arest, de la 04 august 2014 pînă la 04 februarie 2015 inclusiv.

Ujacov Dmitri Gheorghii se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al. (5), 45 alin. (1), 324 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime 4000 (patru mii) unităţi convenţionale, ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispăşirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu deducerea perioadei de aflare în stare de arest de la 04 august 2014 pînă la 16 ianuarie 2015.

În temeiul art. 90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Ujacov Dmitri prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Mijloacele materiale de probă inclusiv corpurile delictive, CD-R de model „Barces” cu numărul de inventariere 1448, CD-R de model „Barces” cu numărul de inventariere 1449, CD-R de model „Estelle” ce conţine înregistrarea convorbirii dintre Burlac Igor şi Velea Nicolae, CD-R de model „Verbatim” ce conţine informaţia cu denumirea „apelati-45KB” materialele acumulate în baza plîngerii lui Şubert Maxim, înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliţie Centru, mun. Chişinău, la nr. 10066, ridicate conform procesului-verbal din 04 august 2014, se vor păstra la dosar, pe toată durata de păstrare a lui.

Corpurile delictive: banii în sumă de 1000 (una mie) euro, în bancnote a câte 100 (una sută) euro cu seria şi numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424, se trec în venitul statului.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanţa de apel la 18 septembrie 2015, fiind repartizată la 18 septembrie 2015.

2. Prima instanţă a constatat starea de fapt :

„ Inculpatii, Nicolae Velea, în calitate de autor, iar Ujacov Dmitri în calitate de complice, prin participaţie complexă au comis coruperea pasivă manifestată prin pretinderea şi acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin persoanei cu funcţie publică prin mijlocitor, pentru a îndeplini anumite acţiuni în exercitarea funcţiei sale, în următoarele circumstanţe.

Astfel, Nicolae Velea, activând conform ordinului nr. 43ef din 07 martie 2013 în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, contrar prevederilor art. 26 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care stipulează că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu obiectivitate și imparțialitate, folosind intenționat situația de serviciu, la 01 august 2014 și respectiv 04 august 2014, din interes material, în participație complexă cu Dmitri Ujacov care i-a promis dinainte că i-1 va favoriza în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a pretins și acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice în următoare consecutivitate.

La 01 august 2014, de către șeful Serviciului poliției criminale a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău Grigore Erhan, lui Nicolae Velea i-au fost repartizate materialele administrate pe cazul pretinselor acțiuni de escrocherie, invocate în plângerea lui Maxim Șubert, înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 100066 din 17 iulie 2014, cu indicația de a-1 audia pe Igor Burlac, reclamat de acțiunile ilegale descrise în actul de sesizare. După studierea materialelor prezentate cu propunerea de sistare prin încheiere a controlului pe caz pe motivul existenței unor relații civile, întocmită anterior de către ofițerul de investigații Eduard Spînu și stabilind existente cerințele prevederilor art. 263 Cod de procedură penală, existând teme în înregistrarea cererii lui Șubert Maxim în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, deci, conștientizând că această soluție nu este una favorabilă numitului Igor Burlac, Nicolae Velea a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin.

Astfel, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Nicolae Velea, în aceeași zi, aproximativ la ora 15.00, în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgară 40, mun. Chișinău, sub pretextul de a nu transmite plângerea numitului Maxim Șubert în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi penale în baza art. 190 Cod penal, a pretins de la Igor Burlac mijloace bănești în sumă de 1000 euro, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor până la sfârșitul zilei de muncă. Ulterior, tot la 01 august 2014, urmare a convorbirilor telefonice întreținute la ora 16.06 cu Igor Burlac, Nicolae Velea a solicitat acestuia ca suma de bani pretinsă să fie transmisă prin intermediul mijlocitorului Dmitri Ujacov, convenind să se întâlnească cu ultimul pe parcursul zilei de 04 august 2014, indicându-i datele de contact ale acestuia. În continuare, la 04 august 2014 în jurul orei 14.47, potrivit cerințelor mijlocitorului Dmitri Ujacov, care acționa în complicitate cu Nicolae Velea și i-a promis acestuia dinainte că i-1 va favoriza în comiterea infracțiunii, Igor Burlac s-a întâlnit cu Dmitri Ujacov pe un drum de țară dintre satele Chelțuitor și Tohatin din mun. Chișinău, unde ultimul asigurându-1 că acționează din numele lui Nicolae Velea și că acesta își va onora promisiunea și va soluționa cazul în favoarea lui Igor Burlac, a pretins și acceptat primirea de la ultimul a banilor în sumă de 1000 Euro, care potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională din acea zi, constituiau 18637,50 lei MD. ” (vol. II, f.d.185 verso-186)

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată: „... lui Velea Nicolae în baza art. 42 alin. (2), 45 alin. (1) 324 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, după semnele coruperea pasivă prin participație complexă comisă în calitate de autor, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană publică prin mijlocitor, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, iar lui Ujacov Dmitri în baza art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (1) Cod penal, după semnele contribuirea la săvârșirea infracțiunii de comperere pasivă, prin participație complexă, comisă în calitate de complice, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice pentn a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale. ” (vol. II, f.d.193 verso)

3. Sentința este atacată cu apelurile avocatului Rîhlea V., în numele inculpatului Ujacov D., (vol. II, f.d.200-205) și avocatului Ceachir A., în numele inculpatului Velea N., (vol. II, f.d. 206-214).

4. În apel, avocatul Rîhlea V. solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 04 august 2015 în partea condamnării inculpatului Ujacov D. și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ujacov Dmitri să fie achitat din motivele, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

4.1. În susținerea apelului se invocă, că inculpatul Ujacov D. nu a săvârșit infracțiunea imputată și vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, deoarece probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

Pe această linie de motive, se invocă: „... Considerăm că sentința judecătoriei Ciocana este nelegitimă și pasibilă de a fi casată, cu achitarea lui Ujacov Dmitri din următoarele motive: 1. Ujacov Dmitri susține, că neîntemeiat a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 al.(5), art.45 al.(1), art.324 al.(1) CP, or, nu are nici o atitudine față de infracțiunea, care-i este imputată, lipsesc bănuiele rezonabile pentru a presupune că este implicat în comiterea infracțiunii incriminate...2. Declarațiile lui Ujacov Dmitri au fost confirmare de către Velea Nicolae, care a declarat că, Dumitru Ujacov este prieten din copilărie... 3. Instanța a pus la baza sentinței declarațiile lui Igor Burlac, conform căruia Velea Nicolae i-a sugerat că problema poate fi rezolvată, dar urmează să-i mulțumească, necesită să coordoneze întrebare cu șeful său. Că i-a scris lui Velea N. pe o foaie de hârtie cifra de 100 și 10000, Velea Nicolae a luat pixul și la suma de 10000 a tăiat un zero, astfel a cerut 1000 euro pentru rezultat pozitiv, banii urma a fi transmiși prin intermediul lui Ujacov Dmitri. Considerăm că declarațiile lui Igor Burlac necesită a fi apreciate critic, deoarece Igor Burlac manifesta și manifestă un comportament cointerestat în rezultatul examinării cauzei penale, înainte de ședințele de judecată și în timpul întreruperilor scurte, Igor Burlac era ținut din scurt de către procurorul Andrei Balan, care îi prezenta martorului Igor Burlac declarațiile sale din timpul anchetei și astfel influența martorul la declarațiile scontate pentru susținerea acuzației. Declarațiile lui Igor Burlac merită apreciere critică și din motivul, că înregistrările audio și video din 04 august 2014, confirmă comportamentul inadecvat a lui Igor Burlac, care repeta de mai multe ori unele și acele cuvinte,vocea lui stranie, care se deosebește cardinal de vocea lui Burlac I. din ședințele de judecată, starea iui fizică, situație. ce confirmă că Igor Burlac era ori în stare de ebrietate, sau sub influența altor „aditive”, situație, care pune la îndoială rezonabilă veridicitatea declarațiilor lui Igor Burlac; 4. Instanța a reținut că, înregistrarea audio din 01.08.2014, prezentată de Igor Burlac, confirmă că Velea N. ar fi cerut de la Burlac Igor remunerare. Considerăm că înregistrarea din 01.08.2014 urmează a fi exclusă din lista probelor conform cerințelor art.251 CPP, deoarece înregistrarea a fost efectuată nelegitim, până la începerea urmăririi penale,

afară de aceea, înregistrarea menționată a fost efectuată de alt suport, decât cum afirmă Igor Burlac că, înregistrarea a fost efectuată la telefonul său mobil. Astfel, concluzionăm că înregistrarea prezentată de Igor Burlac a fost, sau putea fi concertată conform necesității, din care motiv urmează a fi exclusă din lista probelor; 5. Primirea banilor de către Ujacob D. nu corespunde realității, precum că Ujacob Dmitri ar fi luat bani de la Burlac Igor, având în vedere că la reținerea lui Ujacob D. n-au fost depistați bani, iar afirmațiile lui Burlac Igor, precum că i-ar fi transmis banii nu se confirmă cu alte probe. Înregistrările video și audio din 04 august 2014 nu conțin informația, precum că Ujacob D. ar fi cerut bani, sau că Igor Burlac iar fi transmis bani. La 04.08.2014 în timpul discuției cu Burlac I., Ujacob D. i-a declarat că a venit la întâlnire pentru a primi un plic cu un document, din care motiv a refuzat să primească bani de la Burlac I. 6. Acțiunile de mijlocire a lui Ujacob D. Astfel considerăm că lipsesc careva probe, care ar confirma că, Ujacob Dmitri, în calitate de mijlocitor, ar fi fost în complicitate cu Velea Nicolae în scopul primirii de la Igor Burlac a sumei de 1000 euro., din motivele invocate mai sus; 7. Încălcări de procedură penală. Ujacob Dmitri este de naționalitate bulgar, vorbitor de limba rusă. Contrar cerințelor art.16 CPP. Ujacob Dmitri, n-a fost asigurat la anchetă cu translator din rusă în română. La finisarea urmăririi penale, lui Ujacob Dmitri i-a fost înmănat rechizitoriul în limba română, pe care el o posedă doar la nivel de comunicare superficială. În consecință, judecătoria Ciocana a pronunțat o sentință nelegitimă, din care motiv este depus prezentul apel, deoarece Ujacob Dmitri n-a săvârșit fapta în care este inculpat, afară de aceea, în acțiunile lui Ujacob Dmitri lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 45 alin.(I), 324 alin. (I) CP.”

5. În apel, avocatul Ceachir A. solicită: „ Admiterea apelului declarat de către apărător și inculpat din motivele invocate, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei conform prevederilor art.415 alin.I) pct.3) CPP al RM. Conform prevederilor art. 413 CPP reluarea cercetării judecătorești cu cercetarea suplimentară a probelor prezente și cercetarea probelor noi. Constatarea nulității actelor procesuale conform prevederilor art.251 CPP, invocate în cadrul examenării fondului. Pronunțarea unei soluții de achitare în privința inculpatului Velea Nicolae Petru pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.”

5.1. În susținerea apelului se invocă, că inculpatul Velea N. nu a săvârșit infracțiunea imputată și vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, deoarece probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

Pe această linie de motive, se invocă: „ ... Sentința dată o considerăm ilegală, neîntemeiată și pasibelă casării integrale din următoarele motive: Instanța de judecată urma să țină cont că conform rechizitoriului pag. 16-17 infracțiunea comisă ce ține de pretinderea unei sume bănești de către Nicolae Velea s-a produs în sec.Centru mun.Chișinău, str.Bulgară 40, în biroul de serviciu. Urmărirea penală a fost finisată de către procuratura Anticorupție amplasată în sec.Buiucani mun.Chișinău. Reșind din prevederile art.40 alin.(I) CPP, competența instanței de judecată de examenare a cauzei date i se atribuie Judecătoriei Centru mun.Chișinău, sau Judecătoriei Buiucani (locul organului de urmărire penală conform art.40 alin.2 CPP), dar nici de cum Judecătoriei Ciocana...inculpatul Velea Nicolae nu este factor de decizie și nu avea împuterniciri de a lua vre-o decizie pe marginea materialului dat, mai mult ca atât indicațiile lui Erhan Grigore au fost ce ține doar de chestionarea lui Burlac Igor care au fost îndeplinite, iar conform obligațiilor de serviciu decizia pe acest caz putea să fie luată doar de Eduard Spînu și confirmată de către șefi, fapt ce indică că, Velea Nicolae nu avea careva atribuții decisive pe materialul dat. Totodată s-a comunicat că rezoluția de încetare deja era aprobată de către conducere la data de 30.07.2014 și se afla la materialul în cauză, acest argument se confirmă prin declarațiile lui Spînu Eduard în instanța de judecată f.d.87, vol.2, și prin declarațiile martorului Erhan Grigore în instanța de judecată f.d.70, vol.2. Ce ține de Ujacob Dmitri se cunosc din copilărie sunt prieteni, la cazul dat este implicat doar prin faptul că la rugat că dacă v-a fi telefonat de către I. Burlac să se întâlnească cu el pentru ai fi transmis un document, o procură. Careva discuții despre bani sau alte servicii și obiecte nu au discutat,totodată fiind preîntîmpinat să nu accepte care sume de bani, taloane de benzină. La întâlnirea lui cu Burlac I., ultimul văzînd că nu transmite documentul dar vorbea despre bani a refuzat primirea banilor și a plecat de la întâlnirea dată, unde ulterior a fost reținut și percheziționat de către colaboratorii procuraturii care nu au depistat careva sume bănești asupra lui. Instanța eronat, neîntemeiat și declarativ a invocat în sentință faptul precum că vina inculpaților se dovedește prin declarațiile martorului Burlac Igor și alte procese verbale ale acțiunilor de urmărire penală, care prin urmare nu coroborează între ele, fiind contradicții esențiale și neînălțurate de către instanța de judecată...Totodată instanța a omis și faptul examinării telefonului și a înregistrărilor efectuate benevol de către Burlac Igor la data de 01.08.2014, pe care ulterior le anexează în formă de extras pe un disc CDR, fapt solicitat de partea apărării și respins de către instanță. Era important de examinat atât telefonul cât și întreaga discuție și timpul începerii înregistrării deoarece anume prin aceasta se confirmă acțiunile de provocare din partea lui Burlac Igor deoarece s-a constatat că pînă la chestionarea de către Velea Nicolae, el era audiat de către ofițerul de urmărire penală al direcției municipale Bejenari Victor pe un caz împotriva lui Burlac Igor, deci presupunem că înregistrările puteau reda alte circumstanțe și avea alte scopuri, deaceea procuratura anticorupției nu a prezentat integrală înregistrarea doar unele fragmente evitînd riscul de deconspirare a provocării și insinuării actului de corupere pentru a fi eliberat de răspunderea penală sub protecția procuraturii deoarece în privința lui era dosar penal...inculpatul Velea Nicolae nu a solicitat și nici nu a extorcat careva sume bănești de la Burlac Igor, deoarece pe materialul dat deja exista Incheierea de încetare și soluționarea pe cale civilă, a se vedea f.d.56-57, vol.1, și el nu era persoana responsabilă de adoptarea soluției pe materialul dat...Reiterăm că instanța eronat a acceptat ca probe aceste înregistrări audio, deoarece ele au fost obținute cu încălcarea prevederilor legale, anume; - înregistrările audio au fost înregistrate pînă la pomirea cauzei penale și pînă la depunerea plîngerii, precum că cu telefonul personal a înregistrat discuțiile, ulterior le-a transcris pe un CD, nefiind prezentată sursa obținerii acestei copii, prin urmare contravine prevederilor art.93 alin.3, art.94 alin.1, pct.4, art. 100,101 alin. 5 CPP...instanța urma să țină cont că în cadrul urmăririi penale au fost grav încălcate drepturile inculpatului D.Ujacob nefiindu-i acordat interpret sau traducător în cadrul acțiunilor de urmărire penală și în cadrul prezentării probelor și a materialului cauzei penale...Cele mai grave încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală, comise de procurori, care atestă caracterul ilegal al urmăririi penale desfașurate de procurorul în prezentul caz și care totalmente au fost ignorate de către instanța de fond, sunt următoarele: Ordonanța de pomire a urmăririi penale din 04.08.2014 (f.d.1,vol.1) nu corespunde prevederilor legale, lipsește în ordonanță atribuirea numărului cauzei penale...Acțiunile procesuale inclusiv procesele verbale și ordonanțele nu au fost aduse la cunoștință învinuitului Ujacob Dmitri în limba pe care o posedă limba rusă sau prin intermediul interpretului, fapt ce a dus la încălcarea gravă a dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil inclusiv sau încălcat și art.5,6 CEDO, Rechizitoriul nu a fost tradus și înmănat învinuitului Ujacob Dmitri în limba pe care o posedă - limba rusă...Procesele verbale de consemnare a măsurilor special de investigații din 14.08.2015 (f.d.21-22), și stenogramele (f.d.23) sunt obținute contrar prevederilor art.94 alin.(I) pct.4) CPP, nu pot fi admise ca probe deoarece sunt efectuate de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale deoarece inspectorul Vladislav Stoler (f.d.28-29) nu este subiect împuternicit conform ordonanței Drocuroului general din 04 08 2015 (f.d.3) stenograma urma să fie confirmată de către procuror conform art. 132/0 alin 10-14) CPP, ce prin urmare instanța

07.08.2014 (f.d.109-121), stenograma unui sa de Comandă de Către Procuror conform art. 132/9 alin.17) C.P.P., cu prin amare instanța urma să le declare nule prin prisma art.251 CPP al RM. Procesul verbal de examinare a CD-ului cu înregistrare din 01.08.2014 (f.d.109-121), din 10.08.2014, considerăm că contravene prevederilor art.93,94 alin.(I) pct.4), 100,101,132/2-132/5,132/9 CPP al RM. Procesul verbal de reținere a cet.Ujacov Dmitri (f.d.147-), procesul verbal ce audiere (f.d.149), ordonanța de punere sub învinuire (f.d.151-152), procesul verbal de audiere a învinuitului Ujacov Dmitri (f.d.157-162), sunt efectuate în lipsa interpretului, deoarece el este vorbitor de limba rusă, iar potrivit art. 16,17,66,94,101 CPP al RM, iar conform art.251 CPP urmează să fie declarate nule. Instanța eronat și nemotivat a interpretat prezența elementelor infracțiunii art.324 alin.(I) Cod penal...instanța de judecată urma să țină cont că în acțiunile inculpatului Velea Nicolae lipsesc elementele infracțiunii imputate și anume latura obiectivă și subiectivă, deoarece, prin analiza probelor cercetate s-a constatat cu certitudine și incontestabil, că; Plîngerea cet.Maxim Șubert nu era repartizată inculpatului N. Velea dar lui Eduard Spînu conform rezoluției depuse pe materialul dat (f.d.40-41,55). Decizia asupra acestui material o putea lua doar E. Spînu conform obligațiilor de serviciu și prevederilor legale. În acțiunile lui N.Velea a fost exercitarea indicației verbale a șefului Erhan Grigore de a-l chestiona pe Burlac Igor pentru completarea materialului deoarece E.Spînu se află la odihă după serviciul de 24 ore...Menționăm că anume aceste circumstanțe importante ale faptei date au fost evitate de către instanța de fond ce prin urmare a făcut o apreciere eronată a normelor de drept material și procesual iar prin urmare se constată prezența unui viciu fundamental în cadrul procesului penal. ”

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- avocatul Rihlea V. și inculpatul Ujacov D. au susținut apelurile;
- avocatul Ceachir A. și inculpatul Velea N. au susținut apelurile;
- procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor declarate, motivând că sânt nefondate.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondate, apelurile nominalizate, menținând sentința atacată.

9. Apelurile sânt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

10. În ședința de judecată în apel au fost audiați suplimentar inculpații, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

10.1. Inculpatul Velea Nicolae, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Dumitru Ujacov îl cunoaște din copilărie. Sunt în relații de prietenie. Pe Igor Burlac nu l-a cunoscut pînă la data de 01 august 2014, cînd a fost invitat la Inspectoratul de Poliție sectorul Centru pentru a fi audiat. Nu are nici un fel de relații. Incepînd cu anul 2008 a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție sectorul Centru, în calitate de ofițer de sector și ofițer de investigație, cu întrerupere în anul 2011- 2012. La data de 01 august 2014, împreună cu colegul de serviciu Migorean Alexandru, se afla în biroul de serviciu activînd pe o cauză penală, cînd a intrat Erhan Grigore, șeful secției poliției criminale și i-a dat indicația să-l stabilească pe Burlac Igor și să-l audieze pe marginea plingerii lui Șubert Maxim, material care se afla în gestiunea colegului de serviciu Eduard Spînu. Ultimul a transmis materialul în cauză pentru confirmarea încheierii de sistare a controlului pe caz pe motivul existenței unor relații civile, însă la caz nu era chestionat Burlac Igor. În urma unor măsuri întreprinse a stabilit că Igor Burlac figura în alt caz și se afla în audieri la direcția poliției municipale, la Bejenari Victor, pe care-l cunoștea urmare a activității anterioare a acestuia în Inspectoratul de Poliție sectorul Centru, mun. Chișinău. Făcînd legătură telefonică cu Bejenari Victor acesta a confirmat precum că are în gestiune un dosar penal pornit în privința lui Burlac Igor și acesta în acel moment se afla în birou la audiere. A solicitat să fie informat despre finele audierii, pentru chestionarea lui Burlac Igor pe cazul său. Bejenari Victor la finisarea audierii l-a telefonat și i-a comunicat că a finisat audierea susnumitului. Ulterior după executarea altor activități și venirea la serviciu, la intrarea în Inspectoratul de Poliție sectorul Centru era așteptat de Burlac Igor, pe care l-a condus în birou. Pînă la acel moment nu era cunoscut cu conținutul materialului ce-i viza pe Igor Burlac și Maxim Șubert, știa doar din spusele lui Erhan Grigore că era vorba despre o faptă de escrocherie. În birou a studiat actele materialului, făcînd cunoștință cu plîngerea lui Șubert Maxim și a identificat în acte o procură prin care Șubert Maxim i-a încredințat totalmente un automobil de model Mercedes seria E 220, prin care ultimul Burlac Igor, ulterior trebuia să-l achite cu o suma anumită de bani. Tot în materialul în cauză era anexată o schemă prin care se confirma că Burlac Igor achita lunar periodic lui Șubert Maxim o sumă de bani, de 560 euro lunar. Suma în cauză era achitată în jur de 4-5 luni, rata totală era 10 luni. La fel în materialele acumulate exista și o înțelegere prealabilă făcută și întocmită de ambele părți, din care deriva că divergențele se soluționau pe cale judiciară, astfel că era lesne caracterul civil al relațiilor. Ca rezultat, în urma cunoștințe cu materialul, de către Igor Burlac a fost observată o procură eliberată de notar, Igor Burlac susținînd că e falsă. A comunicat că pe originalul procurii au existat semnăturile ambelor părți, în cea anexată lipsind semnătura lui. Suma datoriei pe care o mai avea față de Șubert de 5000 euro, a fost stînsă, iar pe versoul originalului procurii exista recipisa confirmînd faptul achitării. A susținut că pe caz i-a comunicat lui Burlac Igor drepturile și obligațiile, că cazul urmează să se examineze doar în instanța de judecată și i s-a comunicat că materialul deja este transmis pentru încetare, fiind întocmită încheierea respectivă, iar că responsabil de caz este Eduard Spînu, implicația sa, fiind doar în sensul audierii lui Burlac Igor. În discuții, Burlac Igor s-a interesat ce consecințe ar avea, fiindu-i comunicat că acestea sunt doar de ordin civil, iar materialul încetat se va transmite în arhiva Inspectoratului de poliție sectorul Centru, de unde poate fi ridicat urmare a verificărilor de către procurori și pornită cauză penală. Atunci Burlac Igor i-a comunicat precum că procura în original poate fi la el la domiciliu și că deoarece Șubert Maxim este o persoană escrocă cu legături bune și ar putea influența și notarul. În acest moment Burlac a comunicat ca are și martori care ar putea confirma spusele lui privind achitarea datoriei care o avea. L-a numit pe un oarecare Lepădatu, dîndu-i și numărul de telefon, pe care inculpatul l-a telefonat, acesta confirmîndu-i spusele lui Igor Burlac, astfel că i-a sugerat că poate fi invitat pentru declarații la necesitate. De asemenea, Burlac Igor a susținut că mai deține careva plîngeri pe Șubert Maxim (civile și penală), că acesta amenință mereu că are legături în orice structuri și va găsi orice modalitate să- l tragă la răspundere pe Burlac Igor. Urmare a audierii, avînd în vedere atitudinea manifestată, faptul convorbirii inculpatului cu Bejenari Victor din direcția poliției municipale, a generat rugămîntea lui Igor Burlac de a fi ajutat pe marginea cauzei date, pretinzînd că va mulțumi. I-a susținut că nu poate lua decizii și nu se poate implica în alte cauze. Atunci, Burlac Igor revenind la materialul său a propus să anexeze la acte originalul procurii deținut la domiciliu, pentru nimenitidine. inculpatul susținînd că materialul va fi remis executorului - Eduard Spînu. Atunci Burlac Igor a susținut că va anela la

cineva care să o caute și să o prezinte, iar inculpatul nu a refuzat. Imediat, după finisarea audierii, la ieșirea lui Igor Burlac, a raportat despre finisarea lucrului și executarea indicației primite și a întrebat cui să lase materialul în cauză, deoarece Spînu Eduard se afla după serviciul de 24 ore, primind indicația să transmită materialul executorului la data revenirii lui în serviciu. Materialul a fost lăsat în safeu, după care împreună cu colegul Mîgoreanu, a coborît. În timpul audierii a fost telefonat de către Dmitri Ujacov, care-l aștepta cu fiica minoră în fața inspectoratului. Motivul vizitei nu era legat de serviciu, fiind legat de prietenie și absența ultimului o perioadă îndelungată în țară. Împreună cu Ujacov Dmitri s-au deplasat la magazin din motivul că fiica lui a vrut înghețată. Peste o perioadă scurtă de timp a fost contactat de Igor Burlac care i-a comunicat că nu găsește procura la domiciliu și dacă e posibil să o prezinte luni, 04 august 2014. După finisarea discuției a încercat să-l contacteze pe Igor Burlac și să-i comunice că materialul va fi la el pînă la orele 16.00, cînd au o ședință operativă după care se finalizează programul de muncă. Igor Burlac i-a spus că va prezenta neapărat procura și deoarece nu cunoaște persoana la care se va afla materialul, va aduce actul inculpatului. I-a spus că luni va avea un volum mare de lucru și va fi indisponibil, din care motiv va ruga un prieten să se întâlnească pentru transmiterea procurii. Intre timp pînă a comunica cele de mai sus lui Igor Burlac, l-a întrebat pe Dmitri Ujacov dacă dispune de timp și ar putea să-i facă o favoare pentru a primi, această procură. A menționat că l-a apelat pe Igor Burlac de la telefonul lui Ujacov Dmitri, deoarece al său se descărcase și i-a spus că în cazul indisponibilității lui (luni de regulă se desfășoară ședințele operative care durează pînă la două ore), să telefoneze la acest număr de telefon și să convină cu persoana dată pentru a transmite documentul. Luni, a avut cîteva ieșiri de serviciu, văzînd ulterior că are apeluri nepreluate de la un număr asemănător celui deținut de Burlac Igor. După, a fost telefonat de către Ujacov Dmitri, cu care a luat masa. În timpul întreținerii, discuții referitoare la Burlac Igor nu au avut. După prînz s-a deplasat la serviciu unde a continuat activitatea. Pe parcursul orelor de lucru a avut necesitatea pentru a se deplasa la Centrul de Medicină Legală și aflîndu-se acolo a fost telefonat de către unitatea de gardă, fiindu-i comunicat că e solicitat de șeful inspectoratului. În biroul acestuia se afla un procuror anticorupție și un colaborator operativ. I s-a înmănat citație la Centrul național anticorupție, unde prezentându-se a cu avocatul a fost audiat, recunoscut în calitate de bănuț și i s-a comunicat precum că a pretins bani de la Igor Burlac. A susținut că nu a discutat cu Burlac Igor despre bani, nu i-a solicitat și nici pretins ceva. Nu a notat careva cifre pe hîrtie. Nu a înțeles semantica afirmației lui Burlac Igor privind o pretinsă mulțumire. Pe Ujacov Dmitri l-a întrebat dacă are posibilitate pentru a se întîlni cu Burlac Igor pentru a-i fi transmisă lui o procură, un document. Ujacov Dmitri nu cunoștea esența cazului i-a spus lui Ujacov Dmitri să nu i-a nimic altceva, taloane de benzină sau bani. În birou discuția privind suma de 1000 euro nu a avut loc. La telefon nu a purtat careva discuții despre bani. Bani, cercetați în ședința de judecată, nu i-a văzut, nu a pus mîna pe ei. Cînd căuta să-l identifice pe Burlac Igor, a accesat datele lui prin sistemul de căutare online Google și în rezultate, acesta a apărut ca fiind muzician, producînd clipuri, astfel prin aceasta explică simularea vocii sale pe înregistrarea prezentată și pe care o consideră a fi nulă. La audierile suplimentare, a recunoscut parțial vina, avînd ca scop excluderea participației lui Ujacov Dmitri, urmare a situației lui familiare, conștientizînd că i-a creat probleme, deși acesta nu are implicație.

10.2. Inculpatul Ujacov Dmitri, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Velea Nicolae i-1 cunoaște din copilărie. Nu s-a văzut cu el vre-o 12 ani. Pe data de 24 iulie 2014 s-au întîlnit. Pe data de 01 august 2014 ora exactă nu a reținut-o, a hotărît să treacă pe la Velea Nicolae. Acesta a făcut un sunet de la telefonul său, apoi s-au despărțit. La 04 august 2014, se deplasa spre telecentru și l-a contactat pe Velea Nicolae, deoarece urma să-i transmită niște produse cosmetologice destinate soției lui. Împreună au mers pe str. Gh. Asachi la o cafenea. Despre Burlac Igor nu au vorbit. Cînd au ieșit, a fost apelat de Burlac Igor. Velea Nicolae era departe. S-a urcat în automobil și s-a deplasat în direcția barierei Sculeni la societatea Beton Lux, avînd o comandă pentru beton în satul Tohatin. I-a spus lui Burlac Igor că se va afla în regiunea Sculeni. L-a așteptat mult timp apoi a plecat în direcția satului Cheltuitor, sectorul Ciocana. Acolo de asemenea mult a așteptat. Burlac Igor telefona și zicea că curînd se apropie. De la orele 10:00 pînă la orele 14:00, tot zicea că acuș vine, perioadă în care, autospeciala cu beton aștepta. Cînd a venit Burlac Igor, era ieșit din mașină și căuta șoferul. Cînd l-a văzut pe Burlac Igor, i-a spus că trebuie ceva să-i transmită. El vorbea ceva nedeslușit, se tot grăbea și permanent vorbea la telefon. Cînd s-a apropiat de el acesta s-a urcat în automobil. În primele clipe de discuție el ceva îi tot spunea. Inculpatul dorea deja să plece. El iarăși ceva spunea. I-a spus că trebuie să-i transmită un plic. Atunci Burlac Igor a scos bani. I-a spus că nu a venit după bani, or Velea Nicolae nu i-a spus nimic despre bani, atenționîndu-l să nu i-a nimic străin. Bani nu a luat. Burlac Igor ținea banii în mîna stîngă după cum se vede și din imaginile video. El banii nu i-a arătat. Plictisindu-se să-l asculte a plecat de acolo. Mai tîrziu a fost stopat și percheziționat, după ce i s-a comunicat că este așteptat de către procurorul anticorupție. Procurorul insista la urmărirea penală să dea declarații împotriva lui Velea Nicolae, că acesta l-a trimis după bani. A refuzat. Despre corupere i s-a spus în izolator. A fost reținut la 04 august 2014 și a doua zi dimineață, procurorul a venit și insista să-l calomnieze pe Velea Nicolae, promițînd că i-1 va atribui statutul procesual de martor. Intr-o zi a fost ridicat în birou și i-au dat să asculte înregistrările, prin care se insista că Nicolae Velea este vinovat de corupere, astfel fiind influențat psihologic. Insistau să declare că Velea Nicolae l-a trimis după bani. Careva procese verbale n-au fost întocmite. Inițiativa de a se întîlni a venit de la Igor Burlac. În satul Cheltuitor se afla în legătură cu serviciul. De unde este Burlac Igor de baștină nu cunoștea. A indicat locul întîlnirii în satul Cheltuitor, deoarece el schimba locul aflării și nu putea să se afle 5 ore pe un loc. Burlac Igor în momentul întîlnirii vorbea la telefon, cu cine, nu înțelegea atunci. Întîlnirea a durat undeva 7 minute, dintre care cinci minute a vorbit la telefon. A vrut de două ori să plece, dar el i-1 tot scotea din automobil și-i zicea să stea. Inițial locația barierei Sculeni l-a stabilit inculpatul. Următoarea întîlnire a fixat-o în localitatea Tohatin la stația de alimentație cu petrol. Burlac Igor a zis că are un autoturism BMW de culoare albă cu bara de protecție albastră. La benzinărie nu l-a văzut pe Burlac Igor.

10.3. În ședința de judecată în apel, la cererea avocatului Ceachir Anatolie, au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probe prezentate în sprijinul apărării:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04 august 2014 (f.d. 1, vol. I);
- scrisoarea nr. 4/13- 623/14 din 04 august 2014 și raportul din 01 iulie 2014 (f.d. 8 - 9, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații - interceptarea comunicărilor dintre Igor Burlac și Dmitri Ujacov cu stenogramele discuției și înregistrările audio-video pe CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1448 (f.d.21-24, vol. I);
- procesul-verbal de reținere a lui Ujacov Dmitrii din 04 august 2014 (f.d. 147, vol. I);

- procesul-verbal de audiere a bănuțitului Ujacov Dmitrii din 04 august 2014 (f.d. 149, vol. I);
- procesul – verbal de audiere a martorului Burlac Igor din 04 august 2014 (f.d. 129-130, vol. I);
- ordonanță de punere sub învinuire a lui Ujacov Dmitrii din 07 august 2014 (f.d. 151-152, vol. I);
- încheiere din 15 ianuarie 2015 prin care a fost respins demersul acuzatorului de stat Balan Andrei privind prelungirea cu 90 zile a termenului măsurii de reprimare arestarea la domiciliu a inculpatului Ujacov Dmitri, ca fiind depus fără respectarea termenilor prevăzuți la art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală (f.d. 87, vol. II).

10.4. În ședința de judecată au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele prezentate în sprijinul învinuirii:

- procesul – verbal de primire a plângerii cet. Burlac Igor din 04 august 2014 (f.d. 7, vol. I);
- plângerea cet. Burlac Igor din 01 august 2014 (f.d. 10, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014 privind examinarea mijloacelor financiare - banii în sumă de 1000 euro (cu seria și numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424) destinați lui Nicolae Velea prin mijlocitorul Dmitri Ujacov, examinați și recunoscuți ca corpuri delictale la prezenta cauză penală (f.d.12-15, 60-61, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale - controlul transmiterii banilor, din care derivă clar că seria și numărul a celor 1000 euro (în bancnote a câte 100 euro cu seria și numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424) transmiși la 04 august 2014 lui Igor Burlac de către colaboratorii MAI, erau destinați lui Nicolae Velea prin intermediul complicelui Dmitri Ujacov care i-a promis acestuia dinainte că i-1 va favoriza în comitea infracțiunii de corupere pasivă și de fapt a și organizat întâlnire în acest sens pe un câmp deschis pentru a fi convins că nu este urmărit de către organele de drept și de la distanță să observe eventualele impedimente. în cadrul acestei întâlniri pentru a primi banii preținși de către Nicolae Velea, Dmitri Ujacov s-a prezentat cu prenumele Vasile doar în scopul voalării datelor persoanei care a acționat în complicitate cu Nicolae Velea (f.d.17-18, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații - interceptarea comunicărilor dintre Igor Burlac și Dmitri Ujacov cu stenogramele discuției și înregistrările audio-video pe CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1448, care confirmă că Dmitri Ujacov cunoștea despre intențiile lui Nicolae Velea și acționa din numele acestuia, convenind de a se întâlni la 04 august 2014 cu Igor Burlac pentru a primi banii în sumă de 1000 euro (f.d.21-24, vol. I);
- procesul-verbal din 05 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice de înregistrare, precum și rezultatele obținute și înregistrate pe 1 CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1449, în care se conțin înregistrările audio și video propriu zise și stenogramele discuției între Igor Burlac și Dmitri Ujacov care a avut loc pe un drum de țară dintre comunele Chelțuitor și Tohatin din mun. Chișinău, din care se relevă că ultimul acționând în complicitate cu Nicolae Velea a promis acestuia dinainte că îl va favoriza în comitea infracțiunii, și asigurându-1 pe Igor Burlac că Nicolae Velea își va onora promisiunea, în sensul că va soluționa cazul în favoarea acestuia, a pretins banii în sumă de 1000 Euro, înregistrare efectuată la 04 august 2014, orele 1447'1455 în cadrul măsurilor speciale de investigații (f.d.28-33, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 04 august 2014 (f.d. 36, vol. I);
- procesul-verbal din 05 august 2014 de examinare a materialelor acumulate în baza plângerii lui Maxim Șubert, înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliție Centru cu nr. 10066, ridicate conform procesului-verbal din 04 august 2014, din care derivă plângerea lui Maxim Șubert, precum și faptul că Igor Burlac a fost chestionat la 01 august 2014 de către ofițerul de investigații Nicolae Velea, documente examinate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă. Respectiv la 01 august 2014, Nicolae Velea a avut în procedură plângerea lui Maxim Șubert și putea să solicite examinarea cazului în ordinea art.274 Cod de procedură penală. (f.d. 37, vol. I);
- raportul de expertiză nr.208 din 12 august 2014, conform căruia bancnotele în sumă totală de 1000 euro destinați a fi transmiși polițistului Nicolae Velea prin intermediul complicelui Dmitri Ujacov, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.68-73);
- procesul-verbal de ridicare din 11 august 2014 (f.d. 83, vol. I);
- informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Nicolae Velea de la nr.079925702 și Dmitri Ujacov de la nr.078265387 în perioada 01 august 2014-04 august 2014, ridicată la 11 august 2014 pe un CD-R de model „Verbatim” de SA „Moldcell” (f.d.84, 93, vol. I);
- informația plasată în documentul cu denumirea „apelați-45KB” prezent pe CD-R de model „Verbatim” care ne confirmă faptul că deținătorul cartelei cu nr. nr.079925702 este Nicolae Velea iar al cartelei cu nr. 079893844 este Igor Burlac , fapt relevant din conținutul procesului -verbal din 13 august 2014 și a anexei cu numărul 6 (f.d.85-86, 92 vol. I);
- procesul-verbal din 13 august 2014 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către Nicolae Velea de la nr. 079925702 și Dmitri Ujacov de la nr. 078265387, din care relevă cu certitudine că la 01 august 2014, ora 1436, utilizatorul cartelei 060338377 Dmitri Ujacov apelează abonatul Nicolae Velea la nr. 079925702, durata discuției constituind 30 de secunde (circumstanțe relevante din declarațiile martorului Igor Burlac și anume că în timpul audierii la 01 august 2014 de către polițistul Nicolae Velea, acesta a fost telefonat de către o persoană cu prenumele Dmitri, convenind să-1 mai aștepte. Ulterior Nicolae Velea i-a oferit lui Igor Burlac posibilitatea de a suna cu Dmitri și de a declara cu automobilul ultimului după necesitate în vederea acumulării cât mai rapide a

posibilitatea ca împreună cu Dimitri să se deplaseze cu automobilul ultimului după necesitate în vederea acumulării cât mai rapide a banilor în sumă de 1000 Euro, preținși în scopul de a nu-i pomeni urmărirea penală în baza art.190 Cod penal), informație relevantă din anexa cu nr.1 la procesul-verbal; 01 august 2014, orele 1604, Igor Burlac de la nr.079893844 i-1 apelează pe Nicolae Velea la nr.079925702, durata discuției constituind 30 secunde (fapte care derivă din declarațiile martorului Igor Burlac, potrivit cărora îl informează pe Nicolae Velea despre imposibilitatea acumulării banilor până la ora stabilită, iar ultimul îi comunică că imediat i-1 v-a telefona), fapt relevant: din anexa cu nr.2 la procesul-verbal; 01 august 2014, ora 1606, de la numărul menționat este o încercare de apel către abonatul 079893844 Igor Burlac, ulterior abonatului 079893844 Igor Burlac apelează abonatul nr. 078265387, durata discuțiilor fiind de 59 și respectiv 57 secunde (astfel fiind confirmate declarațiile martorului Igor Burlac, potrivit cărora de la nr.060338377 a fost telefonat de către Nicolae Velea care i-a zis să nu discute la telefon despre bani, sugerându-i să clarifice cazul până la ora stabilită, ulterior informându-l despre posibilitatea transmiterii sumei la 04 august 2014 până la orele 10⁰⁰), informație relevantă din anexa cu nr.3 la procesul-verbal; 04 august 2014, orele 1312-1439 Dmitri Ujacob a comunicat de la nr.078265387 cu Igor Burlac la nr. 079893844 durata discuțiilor constituind 92, 33, 42,29, 19,16, 38 și respectiv 7 secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Igor Burlac, potrivit cărora la cerința lui Nicolae Velea a telefonat la nr.078265387 pentru a conveni în aceea zi cu interlocutorul asupra locului întâlnirii și transmiterii banilor în sumă de 1000 Euro preținși la 01 august 2014 de către Nicolae Velea, discuțiile telefonice fiind în perioada orelor 1312-1439, ulterior întâlnindu-se în acest sens cu o persoană cu prenumele Vasili, identificată ulterior ca Dmitri Ujacob), informație relevantă din anexa cu nr.4 la procesul-verbal; 04 august 2014, orele 1449, Dmitri Ujacob 1-a apelat de la nr. 060338377 pe Nicolae Velea la nr. 079925702, durata discuției fiind de 26 de secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Igor Burlac precum și rezultatelor măsurilor speciale de investigații, conform cărora în timpul discuției tet-a-tet a numitului Dmitri Ujacob cu Igor Burlac pe un drum dintre satele Cheltuitori și Tohatin (orele 1447 ~ 1455), la solicitarea ultimului, Dmitri Ujacob 1-a telefonat pe Nicolae Velea pentru ca acesta să-i confirme lui Igor Burlac că persoana cu care s-a întâlnit este trimisă de el și anume lui să-i transmită banii în sumă de 1000 Euro preținși la 01 august 2014), informație relevantă din anexa cu nr.5 la procesul-verbal (f.d.85- 92, vol. I);

- rezultatul analizei operaționale a conexiunilor numerelor de telefoane 079925702 utilizat de către Nicolae Velea, 078265387 și 060338377 utilizate de către Dmitri Ujacob și 079893844 utilizat de către Igor Burlac, întocmită la 14 august 2014 de Direcția analitică a CNA, din care relevă că la 01 august 2014 Igor Burlac a apelat abonații nr.nr.079925702 și 078265387 (comunicând cu Nicolae Velea) iar la 04 august 2014 în timpul discuției tet-a-tet a numitului Igor Burlac cu Dmitri Ujacob pe un drum de țară dintre satele Cheltuitori și Tohatin (orele 1447 ~ 1455), ultimul 1-a telefonat pe Nicolae Velea de la nr. 060338377 pentru ca acesta să-i confirme lui Igor Burlac că persoana cu care s-a întâlnit este trimisă de el și anume lui să-i transmită banii în sumă de 1000 euro preținși la 01 august 2014, fapt care coroborează activ cu declarațiile martorului Igor Burlac și rezultatele măsurilor speciale de investigații (f.d.96-100, vol. I);

- procesul – verbal de examinare din 08 august 2014 (f.d. 102, vol. I);

- procesul – verbal de examinare a CD-ului cu înregistrarea audio din 01 august 2014 (f.d. 109, 119, vol. I);

- procesul – verbal de audiere a martorului Burlac Igor din 04 august 2014 (f.d. 129-132, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare dintre martorul Igor Burlac și bănuitul Nicolae Velea (f.d. 133, vol. I);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Velea Nicolae din 10 septembrie 2014, care se va lua în considerare la adoptarea soluției privind vinovăția, prin care inculpatul a recunoscut vina parțial și anume în comiterea faptei fără participare. A relatat că la 01 august 2014, în cadrul discuției cu Igor Burlac, la întrebarea acestuia ce soluție poate fi luată pe caz, i-a zis că posibil să fie pomită urmărirea penală în baza art.190 Cod penal, dar există o posibilitate de a hotărî cazul în favoarea lui, dându-i de înțeles indirect că i-1 poate ajuta și anume să nimicească anumite acte incriminatoare din material, cu condiția să fie remunerat. La întrebarea acestuia câți bani trebuie, el nu știa ce sumă să-i zică și pînă se va determina i-a zis că urmează să discute cu șeful, dar de fapt nici nu avea această intenție. Ulterior 1-a întrebat pe Igor Burlac ce sumă de bani poate el oferi pentru a nu întocmi raport pentru transmiterea materialelor în secția urmărirea penală, cu ulterioara pomire a urmării penale iar Igor Burlac i-a zis că nu știe și tot atunci a scris pe o foaie format A4 sumele „100” și „10000”, la care el a tăiat din suma de 10000 un „zero”, dându-i de înțeles că este necesară suma de 1000 Euro, care trebuie acordată pînă la orele 16:00, termen stabilit pentru adoptarea soluției. La toate acestea Igor Burlac i-a zis că nu reușește, deoarece suma de 19000 lei adică echivalentul a 1000 Euro nu este lesne de găsit. Considerînd că are nevoie de transport pentru a găsi mai repede banii, el i-a oferit posibilitatea să se ducă cu prietenul său Dmitri Ujacob care i-1 aștepta în fața Inspectoratului, însă acesta a zis că are cu ce se deplasa dar nu are de la cine să i-a cu împrumut banii. În același timp el i-a zis că dacă nu aduce banii nu o să poată vorbi cu șeful pentru a hotărî pozitiv cazul. I-a spus că va încerca să tîrîgăneze transmiterea materialelor în secția urmărirea penală, iar în cazul în care nu o să reușească să-i aducă banii la timp, v-a transmite materialele administrate la ofițerii de urmărirea penală și va fi mai greu cu ei de soluționat cazul. În cadrul discuției i-a dat lui Igor Burlac numărul său de telefon mobil (079925702) pentru a fi telefonat cînd o să dispună de bani. După ceva timp a fost telefonat de către Igor Burlac la nr. 079925702 și informat că nu se primește, deoarece îi sunt blocate conturile, dându-i de înțeles că nu poate găsi bani. Imediat după această discuție, fiind împreună cu prietenul Dmitri Ujacob, care de fapt nu cunoștea despre intențiile lui, i-a solicitat acestuia telefonul mobil. Astfel, de la numărul de telefon al lui Dmitri Ujacob 1-a telefonat pe Igor Burlac și i-a zis ca pe numărul lui de telefon să nu discute despre bani, asigurîndu-l că o să încerce să soluționeze cazul, dar nu este sigur că se va primi, adică să tîrîgăneze examinarea. La toate acestea Igor Burlac i-a zis să facă tot posibilul de a nu da materialele în anchetă, zicînd să-l ajute indiferent cît nu l-ar costa. După ceva timp a fost telefonat de Igor Burlac, care i-a zis că luni, adică la 04 august 2014 pînă la orele 10:00 o să-i aducă banii, chiar v-a veni la locul indicat de către el. El i-a zis să sune pe acel număr de telefon (adică pe numărul lui Dmitri Ujacob) și să se întâlnească cu acesta pentru a-i transmite banii, dar nu i-a zis numele persoanei. Ulterior i-a zis lui Dmitri Ujacob că : posibil să fie telefonat de către un domn care v-a întreba de el și să convină cu acesta la : întîlnire pentru a primi un plic cu documente, considerînd că Igor Burlac v-a pune -nii în plic și Dmitri Ujacob nu v-a cunoaște conținutul plicului. La 04 august 2014, Igor Burlac 1-a telefonat la numărul de telefon mobil indicat mai sus, însă el nu i-a răspuns, deoarece nu dorea. Ulterior s-a întîlnit cu Dmitri Ujacob și împreună au luat rînzul, dar nu au discutat nimic referitor la necesitatea întîlnirii cu Igor Burlac. În continuare, pe la ora 14:50 a fost telefonat de către Dmitri Ujacob, care i-a zis că Igor Burlac dorește confirmare că anume el este persoana cu care trebuia să se întâlnească. Tot atunci el telefonic a confirmat acest fapt și i-a zis că nu trebuie să-și facă griji, . și în vedere să dea banii persoanei cu care s-a întîlnit, adică lui Dmitri Ujacob. Unde urma să se întâlnească Dmitri Ujacob cu Igor Burlac și dacă a primit de la acesta :areva bunuri el nu știa (f.d.208-210);

- procesul-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală din 06 octombrie 2014 la care cereri și demersuri nu au fost (f.d. 259-260, vol. I) ;

- declarațiile martorului Igor Burlac, care a indicat, că pe Velea Nicolae i-l cunoaște, prima dată l-a văzut la poliție la Inspectoratul de poliție, sectorul Centru. Pe Ujacob Dmitri l-a văzut o singură dată în câmp. I s-a transmis de către un colaborator de la Comisariatul General că dorește să discute cu el un colaborator de la Inspectoratul de poliție sectorul Centru, Velea Nicolae și trebuie să meargă la el. În aceeași zi s-a dus acolo. S-au întâlnit afară și au urcat în birou. I s-a prezentat o plîngere din numele lui Șubert Maxim, în care era acuzat că i-a luat ilegal mașina. A replicat lui Velea Nicolae că deținea mașina de un an și opt luni în baza procurii generale din mai 2013. I-a arătat plîngerea și o foaie de hîrtie pe care era întocmită o înțelegere de răscumpărare a acestei mașini. Pe aceasta era o inscripție și semnătura lui Șubert Maxim că a primit numai 650 Euro. I-a zis că într-adevăr aceasta a fost arvuna. Dacă achita toată suma deodată, avea să scrie mașina după el. La 5 mai 2013 a achitat mașina integral. Deoarece avea datorii la amenzi, au perfectat o procură generală. I-a susținut lui Velea Nicolae că nu erau probleme pînă acum din partea lui Șubert Maxim și că cererea este depusă peste un an și șase luni. Problemele de fapt s-au iscat din cauza împărțirii afacerii. Pe parcursul interogării mai intrau și alți colaboratori care-l cunoșteau și auzind de Maxim Șubert, ziceau că el este o persoană neonestă. Atunci atitudinea lui Velea Nicolae s-a schimbat. A menționat că-l înțelege, dar el trebuie să transmită dosarul potrivit competenței. I-a sugerat că problema poate fi rezolvată. L-a întrebat prin ce metodă la ce, Velea Nicolae i-a dat de înțeles că urmează să-l mulțumească. A întrebat și i s-a răspuns că urmează să vorbească cu șeful. A ieșit din birou, cînd a revenit, i-a spus că se poate de înțeles. I-a spus că nu cunoaște tarifele și avînd la el o foaie de hîrtie a scris pe ea cifra de 100 și 10000. Velea Nicolae a luat pixul de pe masă și l-a sumat de 10000 a tăiat un zero. I-a spus că așa sumă e greu de gasit. Velea Nicolae a comunicat că trebuie soluționată problema pînă la orele 16:00, deoarece nu poate ține actele la el. I-a spus că nu dispune de așa bani, trebuie să împrumute. Velea Nicolae i-a propus un transport să-l ajute în căutarea banilor, a refuzat deoarece dispunea de propriul automobil. Velea Nicolae l-a avertizat despre complicarea problemei în situația nereușitei, deoarece se vor implica mai multe persoane. A ieșit din inspectorat și s-a deplasat la Ministerul de Inteme, serviciul Securitate internă unde a scris plîngere. Ulterior l-a sunat pe Velea Nicolae și i-a spus că nu poate găsi banii. Acesta i-a spus că nu discută asemenea chestii și peste cîteva clipe l-a contactat de la un alt număr de telefon, spunîndu-i că de la acest număr va fi contactat și luni pînă la orele 10:00 cînd i se va stabili locul transmiterii banilor. Luni a venit la Procuratura Anticorupție unde i s-au transmis banii și a fost echipat cu dispozitive de înregistrare. A fost contactat și i s-a spus să vină la fosta stație Catalan, din sectorul Buiucani, cartierul Sculeni. Apoi a fost sunat și i s-a indicat să vină în ocalitatea Tohatin la restaurantul Hanul lui Vasile. De acolo i s-a spus să se deplaseze spre localitatea Cheltuitor că acolo este așteptat de un jeep de culoare albă de model Volvo. Virînd spre această localitate a fost sunat și imediat depășit de acel jeep, fiindu-i comunicat să-l urmeze. S-au oprit în mijlocul cîmpului. Tot drumul a fost condus de agenții Centrului Național Anticorupție, dar care la un moment l-au pierdut. Din autovehiculul Volvo a ieșit o persoană ce s-a prezentat Vasile. El s-a prezentat drept persoana de încredere al lui Velea Nicolae și că trebuie să-i transmită acestuia un plic. I-a spus că nu a dispus de timp pentru a cumpăra plicuri și că pînă la acea etapă a căutat banii. Persoana i-a solicitat atunci banii, motivînd că totul se va rezolva. Igor Burlac nu a dorit să-i dea banii cerînd garanții. Persoana pretins de încredere a asigurat că Velea Nicolae i-l este ca frate și dacă a promis se va ține de cuvînt. I-a solicitat să-l audă pe Velea Nicolae. Peste scurt timp persoana dată l-a contactat pe Velea Vasile și i-a transmis lui receptorul. A comunicat cu acesta, ultimul cerîndu-i să-i dea banii. I-a transmis, dar văzînd lipsa colaboratorilor operativi i-a luat înapoi, or avea teamă ca persoana să nu-i arunce. A notificat că persoana pe nume Vasile este Ujacob Dmitri. Discuția cu Velea Nicolae a înregistrat-o la telefon, în care se aude cum i se cere să dea banii, după a transcris-o pe suport CD pe care l-a anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor, întocmit de către procuror la 04 august 2014. A concretizat că era dotat deja cu tehnică specială cînd l-a telefonat pe polițistul Nicolae Velea la nr. 079925702 pentru a afla cînd și în ce circumstanțe urmează transmiterea banilor preținși. Deoarece nu i-a răspuns, l-a apelat și la numărul 078265387 de la care a fost contactat de către Nicolae Velea, dar a răspuns altă persoană. A concretizat că în acea discuție s-a prezentat și a spus că trebuie să se întâlnească cu Velea Nicolae, dar care, nu răspunde la telefon. Urmare a acestui fapt, necunoscutul a zis că cunoaște despre faptul dat, numai că în locul acestuia se va întîlni cu el, sugerîndu-i locurile de întîlnire menționate mai sus, în drum spre localitatea Tohatin, fiind dotat cu tehnică specială avea asupra sa 1000 euro (10 bancnote cu nominalul a câte 100 Euro. (f.d. 63, vol. II)

- declarațiile martorului Erhan Grigore, care a indicat, că activează în calitate de șef al poliției criminale din Inspectoratul de poliție sectorul Centru. La 01 august 2014, ofițerul de investigații Edaurd Spînu i-a prezentat pentru confirmare încheierea de sistare a controlului efectuat în baza plîngerii lui Maxim Șubert, înregistrat în REI-2 sub nr. 10066, motivul fiind existența unor relații civile. Pe acest motiv că pe caz nu a fost chestionată persoana reclamată și doar în dependență de declarațiile acesteia urma a fi adoptată hotărîrea, nu a fost de acord cu soluția propusă. Fiind informat de către Eduard Spînu că este obosit după serviciul de 24 ore, a transmis materialele administrate de către acesta ofițerului de investigații Nicolae Velea, dîndu-i indicație să-l chestioneze pe Igor Burlac. (f.d. 70, vol. II)

- declarațiile martorului Spînu Eduard, care a indicat, că activează în calitate de ofițer superior de investigație în Inspectoratul de poliție sectorul Centru și că la 17 iulie 2014, prin rezoluția șefului adjunct a Inspectoratului, Marin Cemei a primit spre examinare materialul înregistrat în REI-2 sub nr. 10066, prin care Maxim Șubert a solicitat atragerea la răspundere a lui Igor Burlac pe pretenziunile fapte de escrocherie. Dat fiind faptul că la 01 august 2014 termenul examinării materialului expira, la 30 august 2014 s-a consultat cu șeful Secției Urmărire Penală Viorel Vrăjitori aferent soluției ce urmează a fi adoptată pe caz. Reieșind din materialele acumulate era clar că există niște relații civile și materialul urmează a fi decontat, adică sistat controlul. La 01 august 2014 a întocmit și semnat încheierea privind sistarea controlului în baza plîngerii lui Maxim Șubert și împreună cu materialele conform borderoului le-a dat șefului poliției criminale Grigore Erhan pentru coordonare și decontare. Din discuție cu acesta a înțeles că o să se clarifice. Deoarece era după serviciu (24 de ore) a plecat la domiciliu. La 02 august 2014 (zi de sîmbătă) pe la orele 09⁰⁰ ceva din unitatea de gardă i-a comunicat că materialul este în restanță. La întrebare unde este materialul, Erhan Grigore i-a comunicat că se află la ofițerul Nicolae Velea deoarece l-a audiat pe Igor Burlac. Imediat s-a dus în birou la Nicolae Velea, dar deoarece acesta nu era, a luat materialul cu încheierea întocmită de el la 01 august 2014 și explicația lui Igor Burlac. Tot atunci a extras încheierea din 01 august 2014 și a întocmit alta în care a mai indicat și explicațiile lui Igor Burlac, aceasta fiind coordonată cu Dorin Bîntu și Șeful adjunct al IP Centru Marin Cemei. (f.d. 93, vol. I)

- procesele-verbale din 10 august 2014 și 13 august 2014 de examinare a CD-R de model „Estelle” prezentat în cadrul audierii din 04 august 2014 de către martorul Igor Burlac, care conține în sine înregistrarea audio a discuției lui Nicolae Velea și Igor Burlac, care a

avut loc la 01 august 2014 aproximativ la ora 1500, în biroul de serviciu al polițistului din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgară 40, mun. Chișinău, din conținutul căreia relevă clar pretinderea și acceptarea banilor în sumă de 1000 euro pentru a nu transmite plângerea numitului Maxim Șubert în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pomire a urmăririi penale în baza art.190 Cod penal, precum și înregistrarea discuțiilor telefonice dintre aceștea din aceeași dată, care atestă solicitarea lui Nicolae Velea ca Igor Burlac să se întâlnească cu o persoană desemnată de către el în vederea primirii banilor preținși în sumă de 1000 euro.

11. Cu privire la motivele invocate în apeluri ce vizează condamnarea inculpaților, considerată ilegală și neîntemeiată, se apreciază, ca fiind nefondate.

11.1. În contextul relevării și analizei juridice a probelor sus menționate la pct. pct. 10.3 și 10.4, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpaților nu este obiectivă și nu are acoperire probatorie, fiind combătută complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, fapt apreciat ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Criticile cu privire la aprecierea probatoriului administrat, efectuată de instanța de fond, exprimă opinia subiectivă a părții apărării și nu are suport legal; în așa mod, instanța de apel înlătură apărările apelanților, în sensul cerut.

11.2. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

11.3. În contextul dat, instanța de apel conchide, că considerentele primei instanțe privind condamnarea inculpaților sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Pe această linie de concluzii, relevante sunt considerentele cuprinse în sentință: „...Vinovăția inculpaților Nicolae Velea și Dmitri Ujacob în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prin participație complexă este dovedită deplin prin totalitatea probelor cercetate în instanță anume declarațiile inculpatului Velea Nicolae, date suplimentar la stadia urmăririi penale, declarațiile martorului Burlac Igor, declarațiile altor martori, concluziile raportului de expertiză, înregistrările audio, rezultatele măsurilor speciale de investigație (controlul transmiterii banilor, interceptarea comunicărilor și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice). Totalitatea acestora indică direct asupra faptului că anume Nicolae Velea în participație complexă cu Dmitri Ujacob a comis infracțiunea de corupere pasivă. Declarațiile martorului Burlac Igor nu pot fi excluse, acestea sunt concludente, coerente și coroborează direct cu alte probe admise și anexate la cauza penală ele indicând asupra persoanelor care a comis infracțiunea, intenția lui Nicolae Velea și Dmitri Ujacob de a comite infracțiunea, modalitățile laturii obiective - pretindere și acceptare, locul și timpul comiterii infracțiunii. Totodată, declarațiile martorului permit rezonabil de a conchide că banii preținși și acceptați de Nicolae Velea în participație complexă cu Dmitri Ujacob nu i se cuveneau primului, a fost pretinsă și acceptată primirea lor pentru a nu transmite plângerea lui Maxim Șubert în secția urmărire penală, pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pomire a urmăririi penale în baza art. 190 Cod penal. Instanța a reținut că inculpatul Velea Nicolae, deține funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, numit conform ordinului nr. 43 ef din 07 martie 2013 al Inspectoratului General al Poliției, fiind colaborator cu grad special, fiind astfel persoană publică, întrunind semnele de subiect activ al infracțiunii de comperere pasivă. Inculpatul Ujacob Dmitri în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de comperere a contribuit în calitate de mijlocitor la acțiunea de pretindere și acceptare, contribuția sa rămânând o activitate de sprijinire, în cazul infracțiunilor cu subiect special. Astfel, instanța reține, că anume inculpatului Velea Nicolae, ca subiect special de persoană cu funcție publică i-i revine rolul de autor la săvârșirea infracțiunii, în participație cu inculpatul Ujacob Dmitri, care avînd rolul de mijlocitor, deci de complice, în comun, au format participația complexă la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. Latura subiectivă a acțiunilor inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri s-a realizat prin participație complexă, fiind stabilită în cadrul cercetării judecătorești intenția directă - cooperarea intenționată la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. Velea Nicolae avînd rolul de autor, iar Ujacob Dmitri fiind complice. Urmare celor reliefate, versiunea formulată de către învinuitul Dmitri Ujacob precum că nu știa despre intențiile infracționale ale polițistului Nicolae Velea cu care se afla în relații de prietenie și la 04 august 2014 s-a întâlnit cu Igor Burlac pentru a lua de la acesta doar un plic cu documente, contravin integral probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiilor martorului Igor Burlac și rezultatelor măsurilor speciale de investigații probe care în ansamblu coroborează între ele și relevă clar și incontestabil că Dmitri Ujacob prezentându-se cu prenumele Vasile a văzut banii în mână la Igor Burlac, afirmând că acceptarea cerințelor înaintate de către Nicolae Velea este pentru binele acestuia și solicitând „plicul” continua să susțină că Nicolae Velea este un bărbat de treabă și dacă a promis că hotărăște cazul, cu siguranță îl va hotărî. Declarațiile date contravin și declarațiilor inculpatului Nicolae Velea, care a comunicat instanței că la rugat pe Dmitri Ujacob să se întâlnească cu Igor Burlac pentru a primi „o procură”, însă în cadrul întâlnirii cu persoana nominalizată, Dmitri Ujacob după discuția avută cu Igor Burlac l-a caracterizat pe Nicolae Velea ca o persoană care se ține de cuvânt, comunicându-i acestuia că a venit după un plic. Astfel declarațiile ambilor inculpați sunt neverosimile se combat reciproc, fiind infirmate în totalitate prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult, Dmitri Ujacob întîlnindu-se la 04 august 2014 cu Igor Burlac la intrarea în comuna Cheltuitori mun. Chișinău nu a dus cu acesta careva discuții, dar intenționat, în scopul asigurării că nu este urmărit de organele de drept, evitării martorilor și observării de la distanță a eventualelor impedimente, i-a indicat să-1 urmeze pe un drum de țară în câmp deschis. În temeiul celor expuse, dincolo de orice dubii rezonabile se conchide că Dmitri Ujacob cunoștea

despre intențiile infracționale ale lui Nicolae Velea și i-a promis acestuia dinainte că îl va favoriza în comiterea infracțiunii prin participație complexă, fapt relevant din probele anterior enunțate. Declarațiile lui Nicolae Velea făcute în cadrul cercetării judecătorești precum că nu a pretins și acceptat bani de la Igor Burlac pentru a nu dispune examinarea plângerii în privința acestuia în cadrul unui proces penal și că Igor Burlac urma să-i aducă copia unei procuri care ar confirma că între el și Maxim Șubert ar exista niște relații civile, contravin integral probelor administrate în cadrul prezentei urmăririi penale și expuse anterior, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise. Mai mult, potrivit probelor cercetate, Nicolae Velea urma doar să audieze martorul Igor Burlac, materiale în privința acestuia urmând a fi restituite ofițerului Eduard Spînu pentru a emitea încheierea de sistare a controlului. Astfel Nicolae Velea nu mai avea nici un interes și competență legală în administrarea altor probe, respectiv argumentul acestuia precum că Igor Burlac urma să-i transmită o procură este combătut prin probele anterior enunțate. Caracterul de condamnare al faptei derivă și din declarațiile date de Velea Nicolae în cadrul audierii suplimentare în calitate de învinuit, pe care le-a dat în prezența apărătorului ales, fără a acuza presiuni asupra sa, astfel că acestea coroborând în totalitate cu declarațiile martorului Burlac Igor, nu pot fi excluse, astfel că se prezumă veridice. Prin urmare, versiunile formulate de către Nicolae Velea în cadrul ședinței judecătorești reduce credibilitatea afirmațiilor acestuia, care sunt combătute integral prin probele cercetate și care în ansamblu, coroborează între ele și confirmă incontestabil comiterea prin participație complexă cu Dmitri Ujacob a infracțiunii de corupere pasivă. Referitor la cererea părții apărării de inadmisibilitate și excludere a CD cu înregistrarea convorbirilor dintre Burlac Igor și Velea Nicolae la data de 01 august 2014, pretinsă a fi dobândită contrar Codului de procedură penală, instanța o consideră neîntemeiată, instanța atestând că aceasta a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către Burlac Igor care a denunțat pretinderea și acceptarea banilor necuveniți, prezentată în scopul justificării plângerii îndreptate împotriva lui Velea Nicolae. Conform art. 93 Cod de procedură penală aceasta poate fi recunoscută ca probă, constituind conform art. 157 Cod de procedură penală un mijloc material de probă, în el fiind expuse circumstanțe care au importanță pentru cauză, respectiv potrivit art. 95 Cod de procedură penală este considerată admisibilă. Înregistrarea audio menționată a fost făcută de către martorul Igor Burlac la data de 01 august 2014 din propria inițiativă până la pornirea urmăririi penale. Potrivit prevederilor art. 158 alin.(3) pct.2) Cod procedură penală, obiectul poate fi recunoscut drept corp delict dacă a fost dobândit prin prezentarea de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora. În cazul dat, CD-R cu înregistrarea audio din 01 august 2014 a fost prezentat benevol de către martorul Igor Burlac la 04 august 2014 și anexat la procesul-verbal de audiere în conformitate cu norma procesuală menționată, fiind audiat aferent faptelor expuse. Astfel, Igor Burlac a confirmat prin declarații conținutul discuțiilor purtate cu polițistul Nicolae Velea la 01 august 2014 și înregistrate (inclusiv și cele telefonice) pe CD-R prezentat. Astfel, conform proceselor-verbale din 10 august 2014 și 13 august 2014 acesta a fost examinat în vederea stabilirii veridicității declarațiilor martorului Igor Burlac aferent acțiunilor polițistului Nicolae Velea, manifestate prin pretinderea prin mijlocitor a banilor ce nu i se cuvin. Reieșind din prevederile art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii. Dat fiind faptul că urmare a examinării CD-R prezentat de către Igor Burlac, obiect dobândit de către organul de urmărire penală în condițiile legii, au fost stabiliți indici temeinici privind săvârșirea de către Nicolae Velea a infracțiunii de corupere pasivă și conținutul acestuia a contribuit la aflarea adevărului în cauza respectivă, potrivit art. art. 158 și 164 Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă. Instanța nu a constatat acțiuni abuzive ale colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și procurorilor anticorupție dimpotrivă, remarcă acțiunea legitimă a acestei structuri întru verificarea plîngerii penale și necesitatea zădărnirii rolului coroziv al corupției asupra supraștatului legii într-o societate democratică. De asemenea, instanța de judecată nu a constatat rolul determinant al Centrului Național Anticorupție sau al Procuraturii Anticorupție, factorul determinant constituindu-l comportamentul lui Velea Nicolae. În această măsură, instanța acceptă că, în balanță, se poate afirma că organul de urmărire penală „s-a alăturat activității” criminale, decât ar fi inițiat-o. Astfel, acțiunile acestora au fost în limitele cadrului legal, decât ca agenți provocatori într-o posibilă violare a articolului 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Instanța de judecată a statuat de asemenea că, atunci când cel acuzat afirmă că a fost provocat la comiterea unei infracțiuni, este de datoria instanței de judecată de a examina atent și amplu probatoriul cauzei, deoarece pentru a asigura un proces echitabil în sensul art.6 par. 1 din Convenție, orice probă obținută ca rezultat al provocării va trebui exclusă.”

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția dată.

11.4. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

11.5. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune, ținute în sarcina:

- lui Velea Nicolae în baza articolelor 42, alin. (2), 45, alin. (1), 324, alin. (1) Cod penal: coruperea pasivă prin participație complexă comisă în calitate de autor, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană publică prin mijlocitor, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

- lui Ujacob Dmitri în baza articolelor 42, alin. (5), 45, alin. (1), 324, alin. (1) Cod penal: contribuirea la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prin participație complexă, comisă în calitate de complice, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

11.6. În context, se consideră corectă soluționată și chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpaților, aceasta fiind în limitele legii,

astfel prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 90 Cod penal.

În sentință, se cuprind datele privind persoana inculpaților și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpaților și scopul pedepsei.

Instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei aplicate, scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, persoana inculpatului Velea Nicolae, rolul de autor la săvârșirea infracțiunii, statutul de subiect special al infracțiunii și, în așa mod, corect a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare.

Totodată, prima instanță, conform articolului 394, alin.(2), pct.3) Cod de procedură penală, motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului Ujacob Dmitri, gravitatea infracțiunii săvârșite, lipsa statutului de subiect special al infracțiunii și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă.

Interpretarea judiciară a prevederilor articolului 90 Cod penal, care constituie sediul instituției suspendarea condiționată a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatului, care este pozitivă, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.

11.7. Motivele, precum că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală, nu sînt argumentate, de vreme ce nu sînt susținute prin probatoriul administrat în cauză și sînt înlăturate prin probele relevate în pct.10.4.

Astfel, urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma articolului 251 Cod de procedură penală, în special - rechizitoriul și ordonanța de învinuire, ce-i vizează pe inculpați.

Ordonanțele de învinuire sînt întocmite în conformitate cu prevederile articolului 281 Cod de procedură penală, fiind înaintată acuzarea învinuiților în conformitate cu prevederile articolului 282 Cod de procedură penală.

Rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile articolului 296 Cod de procedură penală și trimis în judecată în conformitate cu prevederile articolului 297 Cod de procedură penală.

Se remarcă, că în procesele – verbale privind prezentarea materialelor de urmărire penală nu există obiecții la rechizitoriu și la ordonanța de învinuire sub aspectul învinuirii formulate.

Actiunile organului de urmărire penală au fost în limitele cadrului legal, astfel nu se constată agenți provocatori la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele de probă obținute și procedeele probatorii aplicate în cauză dispun de valoare juridică corespunzătoare legii.

Activitatea de investigații, inclusiv măsurile de interceptare și înregistrarea comunicațiilor telegrafice, s-a efectuat în condițiile legii, iar probelor respective le-a fost dată aprecierea cuvenită în coroborare cu toate probele administrate în cauză.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive este soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

11.8. Motivele, precum că inculpatul Ujacob D., n-a fost asigurat pe parcursul desfășurării urmăririi penale cu translator din rusă în română, nu sînt fondate, deoarece poartă caracter declarativ.

Astfel, conform proceselor-verbale de audiere și de audiere suplimentară a învinuitului Ujacob D., acesta indică, că nu are nevoie de traducător și scrie în grafie latină: „ conținutul proces verbal, din cuvintele mele este scris corect, adaugiri scimbări nu am.”(f.d. 156, 157 volumul I).

Se remarcă, că în procesul – verbal privind prezentarea materialelor de urmărire penală, învinuitului Ujacob D nu face obiecții, că n-a fost asigurat pe parcursul desfășurării urmăririi penale cu translator din rusă în română.

12. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

13. În consecință, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

14. În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin.(1), pct.1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de avocatul Rîhlea Vasile, în numele inculpatului Ujacob D. și de avocatul Ceachir Anatolie, în numele inculpatului Velea N., menținând sentința Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 04 august 2015 privindu-i pe Velea Nicolae Petru și Ujacob Dmitri Gheorghii.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 01 decembrie 2015, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul